



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8....745; [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ... .. /...**

**Data: ...**

...Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în comuna ... județul .....împotriva „referitor la adresa ... nr. .... din 14.01.2014, nr. .... din 16.01.2014 și adresa nr. .... din 20.01.2014” comunicată de către ..... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... str. ... nr. ..., județul ... în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică, având ca obiect „Servicii sanitar veterinar”, cod CPV ..., s-a solicitat continuarea procedurii de achiziție publică.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

...În temeiul art. 132 Cod procedură civilă, coroborat cu art. 297 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, declină

competența de soluționare a contestației formulate de..... în contradictoriu cu ..... către ..., pentru considerentele din motivare.

Dispune trimiterea dosarului din prezenta cauză instanței competente de îndată ce decizia de declinare a competenței a devenit irevocabilă, conform art. 132 alin. (3) C. proc. civ.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestație împotriva „referitor la adresa .... nr. .... din 14.01.2014, nr. .... din 16.01.2014 și adresa nr. .... din 20.01.2014”...comunicată de către..... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică, având ca obiect...„Servicii sanitar veterinar”, solicitând...continuarea procedurii de achiziție publică....Contestatorul susține că, prin Procesul – Verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ... din 16 decembrie 2013, s-a consemnat la alin. 1 al ultimei file a procesului verbal, următoarele: „președintele comisiei de evaluare declară închise lucrările ședinței de deschidere a ofertelor, urmând ca membrii acesteia, împreună cu experții cooptați, să analizeze în detaliu ofertele, în ședințele ulterioare, în conformitate cu cele stabilite prin documentația de atribuire și cu clarificările precizate la deschidere”.

Totodată, contestatorul arată că, în cuprinsul Procesului – Verbal nr. .../2013 la alin. 1 din fila 2 a fost consemnat că președintele comisiei de evaluare a informat că, procedura de achiziție publică s-a organizat în conformitate cu O.U.G. nr. 34/2006, H.G. nr. 925/2006.

Astfel, contestatorul menționează că respectarea prevederilor legale menționate mai sus, rezultă și din adresa nr. .../23.12.2013, a .... unde s-a consemnat: „către ... – prin prezenta vă facem cunoscut că în urma evaluării ofertelor depuse la procedura de atribuire a acordului – cadru de servicii de supraveghere, prevenire, control și eradicarea bolilor la animale, a celor transmisibile de la animale la om, protecția animalelor și protecția mediului, de identificare și înregistrare a bovinelor, suinelor ovinelor și caprinelor și a mișcării acestora, precum și de corectare a eventualelor erori sau neconformități generate de nerespectarea termenelor de

înregistrare sau de greșeli de înregistrare, cod CPV ...., oferta dumneavoastră a fost acceptată, fiind considerată câștigătoare, având valoarea totală de 435.356,80 lei.

Ulterior, contestatorul arată că, autoritatea contractantă prin adresa .... nr. ..../14.01.2014, a precizat faptul că „prin prezenta vă facem cunoscut că în urma reevaluării ofertelor depuse la procedura de atribuire a acordului – cadru de servicii de supraveghere, prevenire, control și eradicarea bolilor la animale, a celor transmisibile de la animale la om, protecția animalelor și protecția mediului, de identificare și înregistrare a bovinelor, suinelor, ovinelor și caprinelor și a mișcării acestora, precum și de corectare a eventualelor erori sau neconformități generate de nerespectarea termenelor de înregistrare sau de greșeli de înregistrare, cod CPV ...., s-a procedat la anularea procedurii de achiziție pentru lotul nr. ... conform art. 209 alin. (1), lit. c)“.

Față de acest aspect, ofertantul contestator arată că, a solicitat autorității contractante prin adresa din 15.01.2014, detalii cu privire la acele aspecte de nelegalitate, care au condus la refuzul de a încheia acordul - cadru.

Prin adresa nr. .... din 16.01.2014, autoritatea contractantă a răspuns la adresa contestatorului nr. .../15.01.2014, prin care îi aduce la cunoștință că au fost depuse la C.N.S.C. contestații pe lotul nr. 3. Contestatorul arată că formularea contestațiilor nu conduce la anularea licitației, poate doar la suspendarea încheierii acordului – cadru, până la clarificare, dacă este necesar un timp mai îndelungat pentru soluționare.

De asemenea, contestatorul precizează că, în aceeași adresă menționată mai sus, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că în urma reanalizării ofertelor depuse și a documentației de atribuire în data de 14.01.2014, s-a constatat că valoarea estimată pentru efectuarea acțiunilor din Programul Strategic a fost subevaluată și există riscul ca o parte din acțiunile sanitare – veterinare să nu poată fi efectuate. Față de acest aspect, contestatorul apreciază, că suma de bani ce a făcut obiectul licitației reprezintă un tarif pe care și l-a asumat și cu acesta s-a angajat să desfășoare întreaga gamă de acțiuni. Contestatorul arată că modificarea tarifelor în anul 2014, ulterior câștigării licitației, nu poate avea caracter retroactiv, pentru a impune anularea licitației.

Contestatorul, arată că în cuprinsul Deciziei nr. ... din data de ... „se arată ca motivație a acceptării de către Consiliu să trimită la Tribunal contestația, faptul că primul contestator S.C. ... S.R.L. ...,

județul ..., a solicitat reevaluarea ofertelor". Astfel, contestatorul arată că, în cuprinsul Procesului –Verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. .../16.12.2013, au fost analizate toate ofertele participanților, motiv pentru care considerăm faptul că nemulțumirea primului contestator este neîntemeiată. Aceleași critici sunt reținute de către contestator și la adresa celui de al doilea contestator, respectiv S.C. ... S.R.L.

Concluzionând, ofertantul contestator apreciază că, în cazul în care Consiliul nu va da curs contestației, aceasta să fie înaintată la Tribunalul ....

În drept, contestatorul invocă prevederile O.U.G. nr. 34/2006.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. .../27.01.2014, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../29.01.2014, ..... în calitate de autoritate contractantă, precizează că, în aceeași speță au mai fost depuse contestații de către S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L.

Totodată, autoritatea învederează că soluționarea acestor contestații a fost declinată în favoarea ... neavând competență materială în soluționarea acestor cauze.

Concluzionând, autoritatea contractantă apreciază că în organizarea procedurii de atribuire în dezbatere, s-au respectat prevederile legii în materie de achiziții publice.

...Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „licitație deschisă”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică, având ca obiect „Servicii sanitar veterinar”. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP în data de 02.11.2013 invitația de participare nr. ... criteriul de atribuire stabilit fiind „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

Având a soluționa contestația formulată de ... împotriva „referitor la adresa .... nr. .... din 14.01.2014, nr. .... din 16.01.2014 și adresa nr. .... din 20.01.2014”, emisă de autoritatea contractantă, referitoare la procedura de atribuire antemenționată și ținând cont de dispozițiile art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 „*Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond....*”, s-a procedat cu întâietate la verificarea competenței Consiliului în soluționarea contestațiilor cu care a fost investit.

Din actele existente la dosarul cauzei rezultă că obiectul acestui contract de achiziție este reprezentat de servicii veterinar -

cod CPV .... Aceste servicii sunt prevăzute expres în anexa nr. 2B din O.U.G. nr. 34/2006, la punctul 25, respectiv „servicii veterinare”, numere de referință CPV de la ... la ....

Față de aceste aspecte, raportat la datele de depunere a contestației, respectiv ... și la principiile de drept „*specialia generalibus derogant*” potrivit căruia legea specială derogă de la legea generală, „*exceptio est strictissimae interpretationis et applicationis*” potrivit căruia excepțiile sunt de strictă interpretare și aplicare și „*nemo ignorare legem censetur*” potrivit căruia nimeni nu se poate apăra invocând necunoașterea legii, Consiliul reține că în speță sunt incidente prevederile Legii nr. 278/2010 privind aprobarea O.U.G. nr. 76/2010 pentru modificarea și completarea O.U.G. nr. 34/2006, publicată în M. Of. nr. 898/31.12.2010.

Pe cale de consecință, achiziționarea serviciilor sus-menționate, prevăzute în anexa 2B la O.U.G. nr. 34/2006 în vigoare la data depunerii contestațiilor se face cu respectarea dispozițiilor imperative ale art. 16 alin. (1) din actul normativ menționat: „*În cazul în care autoritatea contractantă atribuie un contract ce are ca obiect prestarea de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, atunci obligația de a aplica prezenta ordonanță de urgență se impune numai pentru contracte a căror valoare este mai mare sau egală cu cea prevăzută la art. 57 alin. (2) și se limitează la prevederile art. 35-38 și art. 56 și la aplicarea pe tot parcursul procedurii de atribuire a principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2)*”.

În raport de toate aspectele de fapt și de drept mai sus reținute, raportat la valoarea estimată a contractului ce urmează a se încheia rezultă faptul că, pentru achiziționarea serviciilor în discuție autoritatea organizatoare nu avea obligația aplicării dispozițiilor O.U.G. nr. 34/2006.

Având în vedere valoarea estimată a procedurii de atribuire, lot 3, respectiv 482.340 fără T.V.A., care este sub nivelul pragului prevăzut la art. 57 alin. (2) lit. a) din ordonanță coroborat cu prevederile art. 2 din Regulamentul nr. 1251/2011 (regulament care, potrivit art. 288 din Tratatul CEE, se aplică direct în legislația internă, excluzând orice măsură de receptare națională sau tot ceea ce ar putea disimula natura și efectele sale) și ținând cont de prevederile art. 16 alin. (1) teză finală care dispun că „*contestațiile privind procedura de atribuire a contractelor de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, a căror valoare este egală sau mai mare decât cea prevăzută la art. 57 alin. (2), se soluționează potrivit dispozițiilor cap. IX*”, rezultă că procedura aplicată în cazul de față nu este tratată și întemeiată pe normele

ordonanței precizate, dispozițiile cap. IX – „Soluționarea contestațiilor” din această ordonanță nu își găsesc aplicarea în situația actuală.

Potrivit art. 266 alin. (1) coroborat cu art. 1 și art. 16 din aceeași ordonanță de urgență, legiuitorul a reglementat modalitățile de soluționare a contestațiilor formulate împotriva actelor emise în legătură cu procedurile de atribuire, excepțiile de la aceste modalități și competența Consiliului de a soluționa contestațiile formulate.

Suplimentar, art. 255 alin. (1) din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 34/2006 definește persoana care poate formula o contestație ca fiind persoana care se consideră vătămată într-un drept ori interes legitim printr-un act al autorității contractante și care poate solicita prin contestație anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act (...) pe cale administrativ – jurisdicțională, în condițiile ordonanței de urgență.

De asemenea, legiuitorul a stabilit la alin. (4) al aceluiași articol faptul că *„orice referire, pe parcursul prezentului capitol, la aplicarea procedurii de atribuire include toate cazurile menționate la art. 9, precum și orice alte contracte sau proceduri care intră în sfera de aplicare a dispozițiilor prezentei ordonanțe de urgență”*.

Observând că valoarea estimată a contractului supus procedurii de atribuire este sub limita valorii impuse de legiuitor la art. 57 alin. (2) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, sens în care autoritatea contractantă nu avea obligația de a urma prescripțiile acestei ordonanțe, se constată lipsa calității procesuale active a contestatoarei pentru soluționarea contestației în fața Consiliului.

Având în vedere cele mai sus prezentate, respectiv faptul că valoarea estimată este mai mică decât valoarea prevăzută la art. 57 alin. (2) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006 și luând în considerare dispozițiile art. 16 alin. (1) teză finală coroborat cu art. 255, se poate concluziona că, în speța de față, soluționarea contestațiilor în cauză nu intră în sfera de competență materială a Consiliului. Pe cale de consecință, Consiliul nu se poate investi, în mod legal, cu soluționarea contestațiilor respective.

Întrucât prevederile imperative ale O.U.G. nr. 34/2006 stabilesc competența materială a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, părțile nu pot deroga de la acestea, în sensul extinderii competenței Consiliului la soluționarea contestațiilor ce vizează proceduri unde legea nu obligă la aplicarea O.U.G. nr. 34/2006.

Adăugăm că prevederile documentelor legale care stau la baza organizării procedurii nu acordă Consiliului competență de soluționare a contestațiilor formulate în cadrul procedurii sau în temeiul lor. Dat fiind că normele de competență „*ratione materie*” sunt de ordine publică, părțile nu pot deroga de la acestea, în sensul extinderii competenței Consiliului la soluționarea de contestații ce vizează proceduri nereglementate sau exceptate de la prevederile ordonanței de urgență nr. 34/2006.

Prin urmare, în cauză nefiind aplicabile prevederile O.U.G nr. 34/2006 privitor la soluționarea contestațiilor (capitolul IX), competența materială aparține tribunalului, secția contencios administrativ de la sediul autorității contractante, conform prevederilor art. 95 pct. 1 din Codul de procedură civilă.

Dat fiind că normele de competență „*ratione materie*” sunt de ordine publică, părțile nu pot deroga de la acestea, în sensul extinderii competenței Consiliului la soluționarea de contestații pentru care nu sunt aplicabile prevederile O.U.G. nr. 34/2006.

Cele expuse mai sus formează convingerea Consiliului că soluționarea contestației de față nu intră în sfera de competență materială a acestuia și, constatând lipsa sa de competență în soluționarea contestației, urmează a face aplicarea art. 132 Cod procedură civilă.

Drept pentru care, raportat la dispozițiile art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006, ce prevăd aplicabilitatea dispozițiilor de drept comun în lipsa unor dispoziții exprese ale ordonanței, coroborate cu dispozițiile art. 131 și art. 132 alin. (3) din Codul de Procedură Civilă, constatând lipsa de competență materială a sa în soluționarea cauzei, Consiliul va trimite dosarul acesteia la instanța arătată, măsură ce nu poate fi atacată.

Date fiind aceste aspecte, Consiliul va declina competența de soluționare a contestației către ... .. pe raza căruia își are sediul autoritatea contractantă.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 8 (opt) pagini.