



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... din ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ..., depusă de ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., CUI ..., reprezentată prin ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., formulată împotriva adresei nr. 438 din 09.01.2014 de comunicare a rezultatului procedurii, pentru lotul 1, emisă de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de achiziție simplificată, divizată pe loturi, organizată în vederea achiziționării de bunuri, s-a solicitat, pentru lotul 1: *„anularea actului prin care s-a declarat oferta câștigătoare ca fiind cea depusă de către S.C. Ecosab S.R.L. și obligarea autorității contractante de a respecta dispozițiile art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006 și art. 36<sup>1</sup> din H.G. nr. 925/2006, după care să emită un nou act prin care să recunoască că oferta depusă de către noi este cea câștigătoare”*.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

În temeiul 95 pct. 1, art. 107 alin. (1) și art. 132 Cod procedură civilă, coroborat cu art. 297 din Ordonanța de urgență a

Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele din motivare, declină competența de soluționare a contestației, pentru lotul 1, depusă de ..., către Tribunalul ..., Secția de Contencios Administrativ și Fiscal.

Dispune trimiterea de îndată a dosarului către Tribunalul Galați, Secția de Contencios Administrativ și Fiscal, conform art. 132 alin. (3) Cod procedură civilă.

Fără cale de atac, în temeiul art. 132 alin. (3) Cod procedură civilă.

### **MOTIVARE:**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ..., în calitate de ofertantă la procedurii de achiziție simplificată organizată de ..., în vederea achiziționării de bunuri, inițiată prin publicarea pe pagina de web [www.fonduri-ue.ro](http://www.fonduri-ue.ro), secțiunea „achiziții private” a anunțului de licitație, a solicitat *„anularea actului prin care s-a declarat oferta câștigătoare ca fiind cea depusă de către S.C. Ecosab S.R.L. și obligarea autorității contractante de a respecta dispozițiile art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006 și art. 36<sup>1</sup> din H.G. nr. 925/2006, după care să emită un nou act prin care să recunoască că oferta depusă de către noi este cea câștigătoare”*.

În motivarea contestației sale, ... critică nerespectarea de către autoritatea contractantă a dispozițiilor art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006 și art. 36<sup>1</sup> din H.G. nr. 925/2006 referitor la obligația acesteia de a solicita contestatoarei în scris și înainte de a lua decizia de respingerea a ofertei, detalii și precizări considerate semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv.

Prin adresa nr. 593/.../... din 14.01.2014, Consiliul a înștiințat ... despre depunerea contestației de către ... la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, copia dosarului achiziției și punctul de vedere cu privire la contestație. Prin aceeași adresă, în temeiul art. 275 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul a solicitat ca, în același termen, să se transmită:

- copia propunerilor financiare prezentate de ... și de S.C. Ecosab S.R.L.;

- copia clarificărilor solicitate ... și de S.C. Ecosab S.R.L. referitor la propunerile financiare depuse și răspunsurile primite (dacă este cazul);

- punctul de vedere referitor la competența materială a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor în soluționarea contestației;

- precizări privind aplicarea dispozițiilor O.U.G. nr. 34/2006 în derularea procedurii de atribuire contestată;

- punctul de vedere referitor la competența materială a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor în soluționarea contestației;

- precizări privind aplicarea dispozițiilor O.U.G. nr. 34/2006 în derularea licitației contestată.

... răspunde solicitării Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, transmițând documentele cerute de acesta, prin adresa nr. 460 din 15.01.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 1630 din 17.01.2014.

În punctul său de vedere cu privire la contestație, ... precizează:

- s-a organizat procedura simplificată conform Ordinului nr. 1120/2013 privind aprobarea Procedurii simplificate aplicate de beneficiarilor privați în cadrul proiectelor finanțate din instrumente structurale, obiectivul „Convergență”, precum și în cadrul proiectelor finanțate prin mecanismele financiare SEE și norvegian pentru atribuirea contractelor de furnizare, servicii sau lucrări, prin publicarea anunțului pe pagina web: [www.fonduri-ue.ro](http://www.fonduri-ue.ro), secțiunea „achiziții privați”, la data de 10.12.2013;

- Ordinul nr. 1120/2013 nu prevede solicitarea de clarificări privind justificarea prețului scăzut;

- Ordinul nr. 1120/2013 nu este însoțit de norme de aplicare care să reglementeze prezentarea motivelor de respingere a ofertei.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Luând în considerare dispozițiile art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, care stipulează următoarele: „*Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond ...*”, Consiliul procedează la verificarea competenței sale materiale în soluționarea contestației nr. ... din ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ..., depusă de ...

... a organizat procedura simplificată pentru achiziția de bunuri, divizată pe loturi, prin publicarea pe pagina web: [www.fonduri-ue.ro](http://www.fonduri-ue.ro), secțiunea „achiziții privați” a anunțului din

10.12.2013, stabilind valoarea estimată a cabinei de sablare, lot 1, la 400.144,50 lei, fără TVA.

Pentru a decide asupra prezentei cauze, Consiliul procedează la verificarea competenței sale în soluționarea contestației cu care a fost investit.

Astfel, Consiliul observă că procedura de achiziție simplificată privind achiziționarea de bunuri nu implică încheierea vreunui contract de achiziție publică, contract de concesiune de lucrări publice sau contract de concesiune de servicii, astfel cum sunt acestea definite de dispozițiile art. 3 lit. f), g) și h) din O.U.G nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, ci a fost organizată conform Anexei 7 din Normele interne de achiziții, Ordin nr. 1120/2013 privind aprobarea Procedurii simplificate aplicate de beneficiarilor privați în cadrul proiectelor finanțate din instrumente structurale, obiectivul „Convergență”, precum și în cadrul proiectelor finanțate prin mecanismele financiare SEE și norvegian pentru atribuirea contractelor de furnizare, servicii sau lucrări.

Față de prevederile art. 255 și 256 din O.U.G. nr. 34/2006, ce fac referire la posibilitatea înaintării unei contestații pe cale administrativ-jurisdicțională doar împotriva unui act emis într-o procedură de atribuire a unui contract de achiziție publică ori a unui contract de concesiune de lucrări publice ori a unui contract de concesiune de servicii, Consiliul constată că autorul contestației nu putea uza de calea administrativ-jurisdicțională în fața Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor de atacare a actelor emise de ... în respectiva procedură.

Consiliul stabilește că sunt incidente în prezenta cauză următoarele dispoziții legale:

- art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006:

*„În măsura în care prezenta ordonanță de urgență nu prevede altfel, sunt aplicabile dispozițiile dreptului comun”;*

- art. 95 pct. 1 din Codul de procedură civilă:

*„Tribunalele judecă:*

*1. în primă instanță, toate cererile care nu sunt date prin lege în competența altor instanțe;”*

- art. 107 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

*„Competența teritorială*

*Regula generală*

*Art. 107. - (1) Cererea de chemare în judecată se introduce la instanța în a cărei circumscripție domiciliază sau își are sediul pârâtul, dacă legea nu prevede altfel.”*

- art. 132 din Codul de procedură civilă:

*„1) Când în fața instanței de judecată se pune în discuție competența acesteia, din oficiu sau la cererea părților, ea este obligată să stabilească instanța judecătorească competentă ori, dacă este cazul, un alt organ cu activitate jurisdicțională competent.*

*(2) Dacă instanța se declară competentă, va trece la judecarea pricinii. Încheierea poate fi atacată numai odată cu hotărârea pronunțată în cauză.*

*(3) Dacă instanța se declară incompetentă, hotărârea nu este supusă niciunei căi de atac, dosarul fiind trimis de îndată instanței judecătorești competente sau, după caz, altui organ cu activitate jurisdicțională competent”.*

Astfel, Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, în temeiul art. 107 alin. (1) și art. 132 alin. (3) Cod procedură civilă, dată fiind excepția lipsei sale de competență materială în soluționarea contestației, urmează să transmită contestația, împreună cu dosarul constituit, instanței de judecată competente.

Date fiind cele ce preced, Consiliul urmează a face aplicarea prevederilor art. 95 pct. 1, art. 107 alin. (1) și art. 132 Cod procedură civilă, coroborat cu art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006 și va declina competența de soluționare a contestației către Tribunalul Galați, Secția de Contencios Administrativ și Fiscal.

Fără pronunțare asupra fondului contestației.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 5 (cinci) pagini.