



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... S.C. ... S.R.L., cu sediul social în municipiul, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI RO ... având adresa de corespondență în municipiul ... str. .., a contestat procedura de atribuire, prin „selecție de oferte”, a contractului de servicii având ca obiect *„Servicii de pază perimetrală, zone publice și obiective vitale ale obiectelor ale AIBB-AV, în conformitate cu prevederile Legii nr. 333/08.07.2013, privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor” și „Servicii de supraveghere și patrulare a zonelor de securitate ale AIBB-AV, conform Regulamentului (CE) 3008/2008 și a Programului Național de Securitate Aeronautică (HG 1193/2012)”*, cod CPV 79713000-5 (Rev.2), inițiată de autoritatea contractantă ...„... S.A., cu sediul în orașul nr. .., județul ... și a solicitat anularea procedurii de selecție de oferte, obligarea autorității contractante la încadrarea strict în prevederile OUG nr. 34/2006, prin redactarea unor noi documente pentru atribuirea contractului de pază prin licitație publică, reprogramarea licitației publice la o dată ulterioară care să permită participarea firmelor de profil interesate și ale cărei documente să fie publicate în SEAP.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul social în municipiul, având adresa de corespondență în municipiul ... str. ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă,... S.A., cu sediul în orașul, județul ... și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă,... S.A., împotriva procedurii de atribuire, prin „selecție de oferte”, a contractului de servicii având ca obiect *„Servicii de pază perimetrală, zone publice și obiective vitale ale obiectelor ale AIBB-AV, în conformitate cu prevederile Legii nr. 333/08.07.2013, privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor”* și *„Servicii de supraveghere și patrulare a zonelor de securitate ale AIBB-AV, conform Regulamentului (CE) 3008/2008 și a Programului Național de Securitate Aeronautică (HG 1193/2012)”*, cod CPV 79713000-5 (Rev.2), s-a solicitat anularea procedurii de selecție de oferte, obligarea autorității contractante la încadrarea strict în prevederile OUG nr. 34/2006, prin redactarea unor noi documente pentru atribuirea contractului de pază prin licitație publică, reprogramarea licitației publice la o dată ulterioară care să permită participarea firmelor de profil interesate și ale cărei documente să fie publicate în SEAP.

Contestatoarea critică modalitatea de inițiere a procedurii de „selecție de oferte”, considerând că este o procedură „nerecunoscută și neexplicată de OUG nr. 34/2006”, arătând totodată, că deși, în fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă stabilește legislația aplicabilă ca fiind OUG nr. 34/2006 și Legea nr. 346/2004, în fapt, aceasta dorește ca ofertanții, în propunerile tehnice, să respecte prevederile Regulamentului nr.

185/2010, OMT nr. 326/2012, Manualul de securitate ECAC, Manualul de securitate ICAO și alte documente care nu sunt puse la dispoziția acestora, unele dintre acestea fiind clasificate „secret de serviciu”.

În ceea ce privește cerința de la pct. H.3 „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, cap. „Resurse umane” din fișa de date a achiziției, potrivit căreia ofertantul trebuie să facă dovada existenței unui manager de securitate în domeniul securității aviației civile „minim o persoană cu experiența profesională în domeniu de minim 5 ani”, contestatoarea o consideră discriminatorie, fiind evident, în opinia acesteia, că nicio firmă de securitate nu are angajată o astfel de persoană, cu o astfel de vechime, solicitând astfel eliminarea acestei cerințe, precum și cea referitoare la „personalul angajat în funcție să aibă studii minime liceu, cu diplomă de bacalaureat și vârstă minim 20 ani”.

Față de cele prezentate, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă a organizat procedura în discuție pentru „a masca, în mod fraudulos cerințele legale, întrucât, în realitate, dorește să încredințeze contractul unei firme dinainte agreate”.

În dovedirea contestației sale, contestatoarea S.C. ... S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Autoritatea contractantă ... S.A. a înaintat punctul de vedere referitor la contestație, cu adresa nr. SJCP 320/31.01.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 3209/31.01.2014, însoțit de copia dosarului achiziției publice.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă susține că în vederea organizării procedurii ce face obiectul cauzei, a făcut aplicarea dispozițiilor art. 16 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, astfel elaborând o documentație de selecție a ofertelor, ce conține și un caiet de sarcini, cu elemente prevăzute la art. 35-38 coroborat cu art. 56 și art. 57 din OUG nr. 34/2006 și totodată, publicând în SEAP anunțul publicitate nr. .../20.01.2014 privind desfășurarea acestei proceduri.

Autoritatea contractantă apreciază că autoarea contestației face o confuzie între legislația care stă la baza atribuirii contractului, respectiv cea care este menționată la cap. B. 1 din fișa de date a achiziției și legislația specială aferentă prestării serviciilor ce fac obiectul contractului, respectiv cea precizată la cap. 1.4. din aceeași fișă de date, a documentației de selecție.

Față de domeniul de activitate în care își desfășoară activitatea, autoritatea contractantă arată că are obligația să se supună legislației în domeniul aviației și în special, cel al securității aeroportuare, astfel că orice terț față de care se externalizează una

din componentele activității sale, trebuie să îndeplinească cerințele impuse de reglementările naționale și internaționale din domeniu.

De asemenea, autoritatea contractantă face precizarea că autoarea contestației avea posibilitatea să solicite clarificări, în măsura în care nu avea posibilitatea să acceseze aceste informații.

În ceea ce privește susținerile privind documentele clasificate, autoritatea contractantă susține că sunt incidente dispozițiile Legii nr. 182/2002.

Referitor la cerința privind dovada existenței unui manager de securitate în domeniul securității aviației civile, minim o persoană cu experiență profesională, în domeniu, de minim 5 ani și dovada efectuării cursurilor în domeniu, autoritatea contractantă învederează că prin introducerea acestei cerințe, a avut în vedere necesitatea demonstrării de către ofertanți a capacității de punere la dispoziție a unui personal calificat și cu experiență în domeniul în care urmează să se deruleze serviciile de pază, managerul fiind una din persoanele cheie pentru desfășurarea activității în bune condiții a oricărei activități.

Astfel, autoritatea contractantă invocă prevederile art. 2 alin. (1), art. 3 alin. (1), art. 52 lit. a) și art. 60 lit. a) din Legea nr. 333/2003, potrivit cărora această activitate trebuie să se realizeze de către personal de conducere cu experiență relevantă în acest domeniu, astfel că pragul de experiență solicitat, reprezintă un minim necesar, luând în considerare riscurile la care este expusă autoritatea contractantă în desfășurarea activității aeroportuare.

Cu privire la susținerile contestatoarei referitoare la condiția prevăzută în fișa de date a achiziției, la cap. H.3.3, autoritatea contractantă face precizarea că prin adresa nr. 192/... au fost luate măsuri de remediere, în sensul eliminării condiției privind personalul angajat în funcția de execuție, contestatoarea având cunoștință de această remediere, motivat de faptul că adresa menționată i-a fost comunicată, însă cu toate acestea, prin adresa nr. 557/... a răspuns că înțelege să susțină în continuare contestația.

De asemenea, autoritatea contractantă subliniază că S.C. ... S.R.L. nu a depus până la data limită, o ofertă pentru a participa la procedura de selecție.

Față de cele arătate, autoritatea contractantă solicită să se constate că susținerile contestatoarei sunt netemeinice și nelegale, că acestuia nu i-a fost adusă nicio vătămare care să justifice anularea procedurii, pe cale de consecință, solicitând respingerea contestației ca neîntemeiată.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă ... S.A. a inițiat procedura de atribuire prin „selecție de oferte”, a contractului de servicii având ca obiect „*Servicii de pază perimetrală, zone publice și obiective vitale ale obiectelor ale AIBB-AV, în conformitate cu prevederile Legii nr. 333/08.07.2013, privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor*” și „*Servicii de supraveghere și patrulare a zonelor de securitate ale AIBB-AV, conform Regulamentului (CE) 3008/2008 și a Programului Național de Securitate Aeronautică (HG 1193/2012)*”, cod CPV 79713000-5 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului publicitate nr. .../20.01.2014, stabilind data limită de depunere a ofertelor la 27.01.2014, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și o valoare estimată fără TVA de 7.020.000 lei.

Serviciile ce fac obiectul procedurii de atribuire se înscriu în codurile CPV 79713000-5 – Servicii pază, 79714000-2 – Servicii de supraveghere, 79715000-9 – Servicii de patrulare, adică servicii din categoria celor ce se regăsesc la poz. 23 în Anexa nr. 2B a OUG nr. 34/2006.

În aceste condiții, este evident că în cauză sunt aplicabile dispozițiile art. 16 din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora:

„(1) În cazul în care autoritatea contractantă atribuie un contract ce are ca obiect prestarea de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, atunci obligația de a aplica prezenta ordonanță de urgență se impune numai pentru contracte a căror valoare este mai mare sau egală cu cea prevăzută la art. 57 alin. (2) și se limitează la prevederile art. 35-38 și art. 56 și la aplicarea pe tot parcursul procedurii de atribuire a principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2). Contestațiile privind procedura de atribuire a contractelor de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, a căror valoare este egală sau mai mare decât cea prevăzută la art. 57 alin. (2), se soluționează potrivit dispozițiilor cap. IX;

(2) În cazul în care contractul de achiziție publică prevăzut la alin. (1) are ca obiect, alături de prestarea de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, și prestarea de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2A, prevederile alin. (1) sunt aplicabile numai dacă valoarea estimată a serviciilor incluse în anexa nr. 2B este mai mare decât valoarea estimată a serviciilor incluse în anexa nr. 2A;

(3) Autoritatea contractantă nu are dreptul de a combina, în cadrul aceluiași contract, servicii incluse atât în anexa nr. 2B, cât și în anexa nr. 2A, cu scopul de a beneficia de aplicarea prevederilor

alin. (1), atunci când atribuie respectivul contract de achiziție publică."

În raport de textul legal citat, Consiliul constată că cererile contestatoarei de a dispune obligarea autorității contractante de „a se încadra strict în prevederile OUG nr. 34/2006” și de „reprogramarea licitației publice la o dată ulterioară care să permită participarea firmelor de profil interesate și ale cărei documente să fie publicate în SEAP” apar ca inadmisibile. Astfel, din textul legal citat rezultă, în mod evident, că autoritatea contractantă este obligată să respecte exclusiv obligația de a întocmi un caiet de sarcini, de a publica un anunț de atribuire și de a publica, pe întreg parcursul de atribuire, principiile prevăzute de art. 2 alin. (2) din ordonanța evocată. Pe cale de consecință, autoritatea contractantă nu are obligația derulării niciuneia din procedurile prevăzute în ordonanța arătată și, pe cale de consecință, nici să publice în SEAP un anunț/invitație de participare, documentație de atribuire etc., putând însă adopta proceduri proprii, ca aceasta în discuție.

În continuare, Consiliul ca analiza criticile contestatoarei referitoare la încălcarea, de către autoritatea contractantă, a principiilor prevăzute de art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Critica referitoare la denumirea procedurii este neîntemeiată, în raport cu cele reținute anterior, cu privire la procedurile aplicabile.

Critica referitoare la nivelul de calificare al agenților de pază și vârsta acestora, apare ca rămasă fără obiect, fiind remediată de autoritatea contractantă, prin adresa „DAAL nr. 192/...”.

În ceea ce privește caracterul restrictiv al unor cerințe referitoare la capacitatea tehnică privind obligativitatea ca ofertantul să aibă un manager de securitate în domeniul securității aviației civile cu o experiență în domeniu de minim 5 ani, Consiliul constată că această cerere este în concordanță cu cerințele specializate stabilite prin regulamentul și reglementările legale arătate de autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire. De altfel, chiar și faptul că unele din acestea sunt clasificate ca secret de serviciu, dovedesc faptul că cel puțin o persoană din cadrul operatorului economic ofertant, trebuie să dețină, în afară de calificarea arătată, și autorizarea necesară pentru documentele clasificate. Aceste cerințe apar ca necesare în raport de specificul activității ce urmează a fi desfășurată de către operatorul economic ce urmează a fi declarat câștigător.

În raport de cele reținute și în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu

cu autoritatea contractantă ...,,... ... S.A. și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

Redactată în 4 exemplare originale, conține 7 pagini.