



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestațiile nr. ... și nr. .../... înregistrate la CNSC sub nr. ... și nr. ... înaintate de ... cu sediul în ... județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... - ... respectiv de ... cu sediul în ... județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... - ... formulate împotriva documentației de atribuire întocmite de ... cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă în procedura, licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Inventarierea, cartarea și evaluarea stării de conservare a speciilor și habitatelor din Parcul Natural Defileul Mureșului Superior (PNDMS)”, coduri CPV 90713000-8 – *Servicii de consultanță în probleme de mediu (Rev.2)*, 79311200-9 – *Servicii de realizare de studii (Rev.2)*, s-a solicitat Consiliului suspendarea procedurii de atribuire, potrivit dispozițiilor art. 275¹ alin. (1) din OUG nr. 34/2006, obligarea autorității contractante la remedierea prevederilor documentației de atribuire care încalcă principiul tratamentului egal, al transparenței și eficienței utilizării fondurilor, iar în subsidiar, anularea procedurii de atribuire, dacă nu mai este posibilă remedierea.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Conexează cele două contestații.

Admite excepția tardivității invocată de autoritatea contractantă și respinge contestațiile, ca tardiv formulate.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... atacă documentația de atribuire întocmită de ... în calitate de autoritate contractantă în procedura mai sus arătată, susținând că are caracter restrictiv și discriminatoriu și încalcă scopul și principiile ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, așa cum sunt ele definite la art. 2 din OUG nr. 34/2006, coroborat cu prevederile art. 8, art. 35, art. 179 din HG nr. 925/2006 și prevederile Ordinului Președintelui ANRMAP nr. 509/2011.

Invocând și citând prevederile cap. IV.2.1) *Criterii de atribuire*, contestatoarea susține că factorul de evaluare *Termenul de execuție* așa cum este precizat în fișa de date a achiziției, pentru care se acordă maximum de 30 puncte pentru durata minimă realistă de execuție de 13 luni, încalcă dispozițiile art. 15 alin. (2) lit. b) din HG nr. 925/2006.

În acest sens, consideră că toți ofertanții vor indica termenul minim de realizare, cu toate că „practic este imposibil” având în vedere numărul ariilor naturale vizate în proiect și suprafața foarte mare a acestora de 270.575,2 ha.

Prin urmare, consideră că factorul de evaluare impus nu reflectă un avantaj real și evident pentru autoritatea contractantă, pentru că termenul minim de finalizare a activităților de 13 luni, este nerealist și imposibil de atins.

În ceea ce privește cererea de suspendare, contestatoarea susține că sunt întrunite condițiile art. 275¹ alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Ulterior, prin contestația nr. 8/... înregistrată la CNSC sub nr. ... din critică documentația de atribuire întocmită de ... solicitând Consiliului suspendarea procedurii de atribuire, potrivit dispozițiilor art. 275¹ alin. (1) din OUG nr. 34/2006, obligarea autorității contractante la remedierea prevederilor documentației de atribuire care încalcă principiul tratamentului egal, al transparenței și eficienței utilizării fondurilor, iar în subsidiar, anularea procedurii de atribuire, dacă nu mai este posibilă remedierea.

În fapt, a doua contestatoare susține că documentația de atribuire are caracter restrictiv și discriminatoriu și încalcă scopul și principiile ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, așa cum sunt ele definite în art. 2 din OUG nr. 34/2006, coroborat cu prevederile art. 8, art. 35, art. 179 din HG nr. 925/2006 și prevederile Ordinului Președintelui ANRMAP nr. 509/2011.

Astfel, contestatoarea susține că cerințele de calificare și selecție sunt restrictive și disproporționate în raport cu obiectul contractului, iar factorul de evaluare *Termenul de execuție* încalcă dispozițiile art. 15 alin. (2) lit. b) din HG nr. 925/2006.

De asemenea, contestatoarea susține că factorul de evaluare impus nu reflectă un avantaj real și evident pentru autoritatea contractantă, întrucât termenul minim de finalizare a activităților poate fi egal cu 13 luni, dar nu mai mic, fiind nerealist și imposibil de atins, raportat la numărul ariilor naturale vizate de proiect și suprafața foarte mare a acestora, în total 270.575,2 ha.

Totodată, contestatoarea invocă necuantificarea unor elemente cerute prin caietul de sarcini (imagini satelitare multispectrale), arătând că potrivit Cap. II.2.1) *Cantitatea totală sau domeniul* se solicita inventarierea, cartarea și evaluarea stării de conservare a speciilor și habitatelor din P.N.D.M.S. având o suprafață de 9.156 ha și siturile anexe având o suprafață de 180.628 ha, iar valorile estimate ale serviciilor pe categorii de activitate fiind:

-AI1 – Inventarierea, cartarea și evaluarea stării de conservare a habitatelor (include 30 buc imagini satelitare multispectrale): 1 buc studiu - 4.472.787,71 lei;

-AI7 – Inventarierea, cartarea și evaluarea stării de conservare a speciilor de păsări (include 8 buc imagini satelitare multispectrale): 1 buc studiu – 626.302,91 lei.

Citând răspunsul autorității contractante pct. 2 din adresa de clarificări nr. 413/03.02.2014, contestatoarea menționează că potrivit fișelor ariilor naturale protejate de interes comunitar și ariilor naturale de protecție specială nu sunt menționate procente suprafețelor ocupate de specii și, în conformitate cu fișa sitului Natura 2000, în cazul speciilor de interes comunitar sunt prezentate date ecologice ale speciei care nu rezumă la o suprafață de acoperire a unei specii, concluzionând că este imposibil de cuantificat suprafața livrabilelor cerute prin caietul de sarcini- imagini satelitare multispectrale.

În acest sens, contestatoarea consideră că este imposibilă elaborarea unei propuneri financiare și tehnice pe baza cerințelor caietului de sarcini.

Prin urmare, contestatoarea invocă încălcarea prevederilor art. 35 din OUG nr. 34/2006

În ceea ce privește cererea de suspendare a procedurii de atribuire, contestatoarea susține că sunt întrunite condițiile art. 275¹ alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 351/31.01.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 3190/31.01.2014, autoritatea contractantă a comunicat Consiliului că nu a primit contestația ... și nu poate formula nicio opinie în legătură cu aceasta.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că, în situația în care se critică documentația publicată în SEAP la data de 25.12.2013 și având în vedere că la CNSC a fost înaintată contestația la data e ..., conform art. 256² alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006 și conform modalității de calcul stabilită la art. 3 lit. z) din același act normativ, contestatoarea *a ieșit din termenul de contestare.*

Mai arată autoritatea contractantă că, de la data publicării în SEAP a documentației de atribuire, prima adresă de clarificări primită din partea unui operator economic interesat a fost la data de 28.01.2014, la care a răspuns în termen.

Prin adresa nr. 9/05.02.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 3760/..., ... precizează că își menține contestația, iar *„legat de principiul tardivității invocat de CNSC, vă comunicăm că luarea la cunoștință a actului atacat s-a realizat ca urmare a cererii de clarificări nr. 413/03.02.2014, formulată de SC ... și publicată pe SEAP în data de 03.02.2014”.*

Prin adresa nr. 453/05.02.2014, înregistrată la CNSC sub nr. ... autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestația formulată de ... solicitând respingerea ei, în principal, ca tardivă, iar în subsidiar, ca nefondată.

Față de data formulării contestației, respectiv ... și data publicării documentației de atribuire în SEAP, respectiv 25.12.2013, autoritatea contractantă învederează Consiliului prevederile 256² alin. (1) lit. a) și alin. (2) din OUG nr. 34/2006, pe care le citează.

În concluzie, autoritatea contractantă susține că ... a formulat contestație împotriva documentației de atribuire, peste termenul de 10 zile de la data publicării anunțului de participare, motiv pentru care, în aplicarea dispozițiilor art. 271 alin. (1), coroborate cu cele ale art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, solicită respingerea ei, ca tardivă.

Făcând aplicarea prevederilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, după conexarea celor două contestații, din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Inventarierea, cartarea și evaluarea stării de conservare a speciilor și habitatelor din Parcul Natural Defileul Mureșului Superior (PNDMS)”, coduri CPV 90713000-8 – *Servicii de consultantă în*

probleme de mediu (Rev.2), 79311200-9 – Servicii de realizare de studii (Rev.2, ... (în calitate de autoritate contractantă) a inițiat procedura, licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... din data de 25.12.2013, la care a atașat documentația de atribuire aferentă.

Nemulțumite de conținutul documentației de atribuire, ... și ... au înaintat contestațiile de față, solicitând Consiliului, suspendarea procedurii de atribuire, potrivit dispozițiilor art. 275¹ alin. (1) din OUG nr. 34/2006, obligarea autorității contractante la remedierea prevederilor documentației de atribuire care încalcă principiul tratamentului egal, al transparenței și eficienței utilizării fondurilor, iar în subsidiar, anularea procedurii de atribuire, dacă nu mai este posibilă remedierea.

Față de momentul înaintării contestațiilor și de obiectul lor, Consiliul are în vedere că, prin punctul de vedere formulat, autoritatea contractantă a invocat excepția tardivității contestațiilor, excepție încunoștiințată contestatoarelor de Consiliu prin adresele CNSC nr. 1770 și nr. 1771/... .. din 30.01.2014 și 2041 și nr. 2042/...-... .. /05.02.2014).

Până la data prezentei, ... nu a răspuns la solicitarea Consiliului.

În susținerea caracterului tardiv al contestațiilor, autoritatea contractantă arată că, față de data publicării în SEAP a documentației de atribuire (25.12.2013), de dispozițiile art. 256² alin. (1) lit. a) și alin. (2) și art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, contestațiile înregistrate la Consiliu la data de ... și ... sunt tardive. Totodată, susține că nu a primit contestația formulată de

Prin adresa nr. 9/05.02.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 3760/..., ... precizează că își menține contestația, iar *„legat de principiul tardivității invocat de CNSC, vă comunicăm că luarea la cunoștință a actului atacat s-a realizat ca urmare a cererii de clarificări nr. 413/03.02.2014, formulată de SC ... și publicată pe SEAP în data de 03.02.2014”.*

De asemenea, Consiliul a avut în vedere că, deși ... pretinde, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 3760/... înregistrată la CNSC sub nr. 3760/..., că atacă și răspunsul de clarificare al autorității contractante, publicat în SEAP la data de 03.02.2014, în fapt sunt vizate prevederile documentației de atribuire (fișa de date/caietul de sarcini) publicată în SEAP odată cu anunțul de participare, la data de 25.12.2013.

Prin urmare, faptul că autoritatea contractantă, la clarificarea 3 din cadrul adresei de răspuns nr. 413/03.02.2014, legată de conținutul documentației de atribuire (factor de evaluare și activitatea AI1) „... vă rugăm să ne clarificați în ce măsură evaluarea ofertelor prin termenul de execuție reflectă un avantaj real ... vă rugăm să ne specificați care este suprafața ce trebuie acoperită cu o imagine

multispectrală ... vă rugăm să ne precizați dacă pot fi realizate imagini satelitare și în alte perioade decât cele precizate și care sunt anii de referință”, a răspuns că „... este foarte importantă efectuarea lucrărilor/serviciilor într-un termen cât mai scurt ... suprafețele ce trebuie parcurse cu activitățile descrise în caietul de sarcini sunt specificate în secțiunile din caietul de sarcini ... pot fi utilizate imaginile satelitare aferente anului 2013 din arhivă ...”, nu a adus modificări documentației inițiale.

Față de acest aspect, Consiliul consideră că respectivul răspuns nu are caracter de noutate, ci doar de confirmare a documentației de atribuire publicate în SEAP la data de 25.12.2013, devenind opozabil tuturor operatorilor economici interesați de la acea dată, iar termenul de contestație al acesteia, conform art. 256² alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006, este cu mult depășit la data de ... și respectiv

În conformitate cu prevederile art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare: „Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256²”, în speță fiind aplicabile prevederile art. 256² alin. (1) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată ulterior: *Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor (...), în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: a) 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)”*.

Prin urmare, reținând că, în realitate, este criticat conținutul documentației de atribuire publicate în SEAP odată cu invitația de participare, la data de 25.12.2013, Consiliul, prin raportare la dispozițiile art. 256² alin. (2) din OUG nr. 34/2006, constată tardivitatea demersului contestatoarelor făcut la data de ..., și respectiv ... termenul de contestare fiind cu mult depășit.

De asemenea, în aprecierea sa, Consiliul a avut în vedere faptul că o solicitare de clarificări asupra documentației de atribuire (al cărui răspuns menține cerințele acesteia) nu are menirea de a prelungi termenul legal menționat și de a permite contestarea unor cerințe publicate în SEAP încă de la data publicării invitației de participare.

Astfel, ținând cont de dispozițiile art. 78 coroborate cu art. 256² din OUG nr. 34/2006, prin cererea de clarificare formulată la documentația de atribuire nu se poate „masca” o repunere în termen pentru formularea unei contestații cu privire la unele cerințe impuse de către autoritatea contractantă. Altminteri, dacă s-ar admite

interpretarea contrară, în sensul că orice solicitare de clarificări duce la prelungirea termenului de atac al actului criticat, s-ar ajunge la eludarea termenului de contestare impus de legiuitor.

Pentru toate aceste motive, în temeiul alin. (1), (5) și (6) ale art. 278 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul, fără cercetarea pe fond a cererilor, admite excepția tardivității invocată de autoritatea contractantă și respinge contestațiile, ca tardive. Totodată, dispune continuarea procedurii de atribuire.

La punerea în aplicare a dispozițiilor din prezenta decizie, părțile vor avea în vedere că aceasta este obligatorie, conform art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, având dreptul de a o ataca cu plângere, în concordanță cu art. ... din același act normativ.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...-...

...

MEMBRU COMPLET

...