



# ...CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

...Prin contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. ... aparținând ... cu sediul în ... județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... - Director general, formulată împotriva documentației de atribuire întocmite de către CONSILIUL JUDEȚEAN ... cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă în procedura, licitație deschisă, cu etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii unui contract de achiziție publică având ca obiect: „Furnizare și distribuție produse de panificație/lactate în cadrul Programului Național *Lapte-Corn*”, coduri CPV 15511100-4 - *Lapte pasteurizat (Rev.2)*, 15511210-8 - *Lapte UHT (Rev.2)*, 15811300-9 - *Cornuri (Rev.2)*, 15821200-1 - *Biscuiți dulci (Rev.2)*, 60000000-8 - *Servicii de transport (cu excepția transportului de deșeuri) (Rev.2)*, s-a solicitat Consiliului, în principal, obligarea autorității contractante la modificarea anunțului de participare, în sensul de a se face referire la prețul pe pachet și nu pe produse componente ale pachetului, precum și suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației iar, în subsidiar, în măsura în care nu pot fi dispuse măsuri de remediere, anularea procedurii de atribuire, în conformitate cu prevederile art. 209 alin. (1) lit. c) și alin. (4) din OUG nr. 34/2006.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## **DECIDE:**

...Admite, în parte, contestația formulată și dispune continuarea procedurii, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, prin eliminarea din cadrul documentației de atribuire a informațiilor legate de detalierea prețurilor/produse, în sensul celor reținute, în motivarea ce urmează și prin postarea unei erate în acest sens, cu decalarea actualului termen de depunere a ofertelor, cu cel puțin 10 zile.

Respinge cererea de anulare a procedurii, ca nefondată.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. ... .. atacă documentația de atribuire întocmită de către CONSILIUL JUDEȚEAN ... în calitate de autoritate contractantă în procedura mai sus arătată, *apreciind că aceasta conține prevederi nelegale și discriminatorii, de natură a restricționa accesul operatorilor economici interesați la procedură și de a aduce atingere gravă principiilor atribuirii contractului de achiziție publică.*

Contestatoarea invocă faptul că, în conformitate cu prevederile art. 47 din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă are obligația de a asigura transparența atribuirii contractelor de achiziție publică și a încheierii acordurilor-cadru, prin publicarea unui anunț de participare în SEAP.

De asemenea, contestatoarea arată faptul că, în cadrul caietului de sarcini publicat în SEAP, se face referire la prețul pe produsele componente ale pachetului și nu doar la pachet, și în măsura în care procedura se finalizează cu licitație electronică, iar elementul ofertat va fi prețul pachetului, nu înțelege de ce se face referire la prețuri pe produse (panificație și lactate).

În continuare, contestatoarea invocă prevederile art. 55 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, conform cărora autoritatea contractantă este obligată să publice întreaga documentație de atribuire, dar și orice modificare/completare a informațiilor cuprinse în anunțul de participare, prin intermediul unei erate, atât în SEAP, cât și în JOUE și consideră că se impunea publicarea documentației de atribuire atât în SEAP, cât și în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene.

Referitor la acest aspect, contestatoarea consideră că s-au încălcat principiile care guvernează procedura de achiziție publică, principiile reglementate la nivel național de OUG nr. 34/2006 și la nivel comunitar de Tratatul instituind Uniunea Europeană („TUE”)- respectiv dezvoltate la nivel comunitar prin jurisprudența Curții Europene de Justiție a Uniunii Europene („CEJU”) și prin comunicările interpretative ale Comisiei Europene, întrucât autoritatea contractantă a procedat în mod contrar celor de mai sus.

În concluzie, contestatoarea susține că nu se oferă toate informațiile esențiale și complete pentru a permite operatorilor economici interesați să participe la procedură, încălcându-se astfel prevederile Secțiunii a 5 a a OUG nr. 34/2006 și implicit principiul transparenței.

În drept, contestatoarea invocă prevederile art. 2 alin. (2) și art. 255 și următoarele din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 7/14.01.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 1220/14.01.2014, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestația formulată de ... pe care o consideră nefondată și neîntemeiată, solicitând Consiliului respingerea cererii de anulare a procedurii, neexistând motive întemeiate pentru aceasta.

Autoritatea contractantă (prin aprobarea anunțului și ANRMAP) susține că, în fapt, în fișa de date a achiziției, la punctul 11.1.5) *Descrierea succintă a contractului • sau a achiziției/achizițiilor: Se vor oferta produse de panificație și produse lactate în cadrul programului lapte și corn pentru un număr de 2.202.876 porții calculate la un preț MAXIMAL de 0,47 lei, cu TVA/zi/produse de panificație și 0,7 lei, cu TVA/zi/elev/produse lactate (1,17 lei, cu TVA/pachet), nu a avut în vedere prin folosirea cuvântului "calculate" decât descrierea modului de calcul al valorii maxime a contractului, ținând cont de faptul că TVA-ul este diferențiat la produsele de panificație față de cele lactate.*

De asemenea, autoritatea contractantă arată că, la pct. IV.4.2 *Modul de prezentare a ofertei financiare, se specifica clar: Propunerea financiară trebuie să cuprindă formularul de ofertă - Formularul nr. 18, inclusiv anexa Centralizator de prețuri produse - Formular nr. 19. Propunerea financiară va avea Prețul total ofertat exprimat în lei, fără TVA și prețul unitar/pachet lapte și corn/elev, fără TVA. Prețul este ferm. Actul prin care operatorul economic își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic în relația contractuală cu autoritatea contractantă, îl reprezintă formularul de ofertă.*

Totodată, autoritatea contractantă invocă faptul că, la pct V.2.2 se precizează următoarele: *pasul de licitare electronică este de 0,01% din valoarea estimată a contractului. În cazul în care la finalul rundeii fazei de licitație electronică se constată că două sau mai multe oferte au prețuri egale și sunt clasate pe primul loc, autoritatea contractantă va solicita reofertarea în plic închis, în vederea departajării ofertelor.*

În consecință, autoritatea contractantă susține că, pentru desemnarea câștigătorului, va conta prețul total final ofertat și nu prețul pe pachet sau pe produsele componente ale pachetului.

De asemenea, arată că nicio ofertă nu va putea fi descalificată dacă nu păstrează nivelurile orientative prezentate la pct. II.1.5, atâta timp cât prețul per pachet va fi mai mic sau egal cu 1,17 lei/zi/elev. Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Furnizare și distribuție produse de panificație/lactate în cadrul Programului Național *Lapte-Corn*”, coduri CPV 15511100-4 – *Lapte pasteurizat (Rev.2)*, 15511210-8 – *Lapte UHT (Rev.2)*, 15811300-9 – *Cornuri (Rev.2)*, 15821200-1 – *Biscuiți dulci (Rev.2)*, 60000000-8 – *Servicii de transport (cu excepția transportului de deșeuri) (Rev.2)*, CONSILIUL JUDEJEAN ... (în calitate de autoritate contractantă) a inițiat procedura, licitație deschisă, cu etapă finală de licitație electronică, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... din data de 11.12.2013, la care a atașat documentația de atribuire aferentă.

Nemulțumită de conținutul documentației de atribuire, ... a investit Consiliul în soluționarea contestației de față, solicitând, în principal, obligarea autorității contractante la modificarea anunțului de participare, în sensul de a se face referire la prețul pe pachet și nu pe produse componente ale pachetului, precum și suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației iar, în subsidiar, în măsura în care nu pot fi dispuse măsuri de remediere, anularea procedurii de atribuire, în conformitate cu prevederile art. 209 alin. (1) lit. c) și alin. (4) din OUG nr. 34/2006.

În ceea ce privește cererea privind suspendarea procedurii de atribuire, Consiliul s-a pronunțat prin Decizia nr. ... în sensul respingerii ei, ca nefondată.

Referitor la critica privind încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 din ordonanță, pe motiv că autoritatea contractantă ar fi omis publicarea unui anunț de participare și în JOUE, Consiliul o respinge ca nefondată, având în vedere documentele transmise de

autoritatea contractantă, precum și informațiile ce se regăsesc pe site-ul [www.ted.europa.eu](http://www.ted.europa.eu), din care rezultă înregistrarea anunțului de participare nr. 2013/S 242-420908 la data de 13.12.2013.

Criticile contestatoarei cu privire la faptul că, în cadrul documentației de atribuire, se face referire la „prețuri pe panificație și prețuri pe lactate ... în măsura în care licitația va fi finalizată electronic, iar elementul oferat va fi pachetul”, sunt considerate întemeiate de Consiliu. În aprecierea acestei finalități, Consiliul a avut în vedere următoarele cerințe ale documentației de atribuire:

- cap. II.2) Cantitatea sau domeniul contractului, din fișa de date a achiziției: „Se vor oferta produse de panificație și produse lactate în cadrul programului lapte și corn pentru un număr de 2.202.876 porții calculate la un preț MAXIMAL de 0,47 lei cu TVA/zi/produse de panificație și 0,7 lei cu TVA/zi/elev/produse lactate (1,17 lei cu TVA/pachet). Valoarea estimată fără TVA: 2.193.403,63 RON”;

- cap. IV.2.2): „Se va organiza o licitație electronică. Obiectul reofertării: prețul ...”;

- cap. IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare: Propunerea financiară trebuie să cuprindă formularul de oferta - Formularul nr. 18, inclusiv anexa Centralizator de prețuri produse – Formular nr. 19. Propunerea financiară va avea Prețul total oferat exprimat în lei, fără TVA și prețul unitar/pachet lapte și corn/elev, fără TVA. Prețul este ferm. Actul prin care operatorul economic își manifesta voința de a se angaja din punct de vedere juridic în relația contractuală cu autoritatea contractantă, îl reprezintă formularul de oferta”.

De asemenea, prezintă relevanță și punctul de vedere al autorității contractante, în care a precizat următoarele: “... autoritatea contractantă nu a avut în vedere, prin folosirea cuvântului *calculate*, decât descrierea modului de calcul al valorii maxime a contractului, având în vedere TVA-ul diferențiat la produsele de panificație față de cele lactate ...”, precum și: “... pentru desemnarea câștigătorului va conta prețul total final oferat și nu prețul pe pachet sau pe produsele componente ale pachetului. De asemenea nicio ofertă nu va putea fi descalificată dacă nu păstrează nivelurile orientative prezentate la pct. II.1.5 atâta timp cât prețul per pachet va fi mai mic sau egal cu 1,17 lei/zi/elev”.

Prin urmare, Consiliul consideră întemeiate criticile contestatoarei legate de lipsa de claritate a documentației de atribuire, contrar art. 33 din ordonanță, impunându-se eliminarea, din cadrul documentației de atribuire, a informațiile legate de detalierea prețurilor/produse, fiind suficientă pentru întocmirea ofertelor

mențiunea legată de valoarea estimată a achiziției, precum și prețul/pachet de 1,17 lei/zi/elev.

Totodată, Consiliul a avut în vedere că, atât susținerile contestatoarei, cât și ale autorității contractante concură la aprecierea că documentația de atribuire nu are caracter clar, complet și explicit, așa cum impun dispozițiile de la art. 33 alin. (1) care prevăd: „autoritatea contractantă are obligația de a preciza în cadrul documentației de atribuire orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire” și art. 78 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, iar măsurile de remediere se impun.

Prin faptul că nu a asigurat potențialilor ofertanți toate informațiile necesare, autoritatea contractantă a afectat și principiul transparenței (art. 2 alin. (2) lit. d) din ordonanță), întrucât toate condițiile și modalitățile de derulare a procedurii de atribuire trebuie să fie formulate clar în anunțul de participare și în documentația de atribuire.

Având în vedere stadiul procedurii, precum și faptul că nu sunt motive de anulare a ei, conform celor analizate mai sus, Consiliul respinge, ca nefondată, cererea de anulare a procedurii.

Totodată, Consiliul consideră necesar ca, în temeiul dispozițiilor de la art. 50<sup>1</sup> și 72 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă să stabilească un nou termen limită de depunere a ofertelor, ce va ține cont de perioada necesară întocmirii ofertelor.

În considerarea celor prezentate, în temeiul art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul admite, în parte, contestația formulată și dispune continuarea procedurii în termen de 10 zile de la primirea deciziei, prin eliminarea din cadrul documentației de atribuire a informațiile legate de obligația de detaliere a prețurilor/produse de către ofertanți, conform celor reținute în motivare.

La punerea în aplicare a acestei măsuri de remediere, autoritatea contractantă va avea în vedere dispozițiile coroborate ale art. 50<sup>1</sup> alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, ce o obligă la publicarea unei erate și la asigurarea unui termen rezonabil de elaborare a ofertelor, prin decalarea celui prezent, cu cel puțin 10 zile de la publicarea măsurilor.

În baza alin. (5) al aceluiași articol, Consiliul respinge cererea de anulare a procedurii, ca nefondată.

La punerea în aplicare a dispozițiilor din prezenta decizie, părțile vor avea în vedere că aceasta este obligatorie, conform art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, precum și că au dreptul de a o ataca cu plângere, în concordanță cu art. 281 din același act normativ.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...

**MEMBRU COMPLET**

...