



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... în calitate de ... formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 20961/03.12.2013, emisă de. ... în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică având ca obiect: „*Servicii TIC (licențiere, software, analiză, proiectare, dezvoltare, testare, implementare aplicații informatice, instruire utilizator) și furnizare produse TIC (infrastructură, hardware, software și comunicație)*”, a solicitat

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge excepția tardivității contestației formulate de către..., invocată de autoritatea contractantă.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către ...cu sediul social în jud. ..., în contradictoriu cuDispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

....a formulat contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 9400/12.12.2013, emisă de ... în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică, având ca obiect: „*Servicii TIC (licențiere, software, analiză, proiectare, dezvoltare, testare, implementare aplicații informatice, instruire utilizator) și furnizare produse TIC (infrastructură, hardware, software și comunicație)*”, a solicitat

În fapt, contestatorul arată că potrivit prevederilor de la punctul 3.2. din Caietul de sarcini – Termenul de prestare a serviciilor, autoritatea contractantă a solicitat în mod expres ca termenul de finalizare a contractului să fie de 5 luni de la momentul începerii execuției contractului, fiind precizate perioadele și interdependențele pentru fiecare activitate și subactivitate în parte pentru întreaga perioadă de derulare a contractului, iar în termen de 10 zile de la acest moment părțile contractante să stabilească de comun acord un program de implementare.

Totodată, contestatorul arată că la punctul 2.1. Activități specifice din caietul de sarcini, autoritatea contractantă a prevăzut livrabilele aferente fiecărei activități, inclusiv pentru activitatea de „Asistență tehnică în vederea susținerii programelor informatice implementate - 6 rapoarte lunare de asistență tehnică privind buna funcționare a sistemelor implementate”, aceste cerințe minime fiind stabile prin corelare cu mențiunile din fișa de date a achiziției, respectiv, punctul IV.4.3.) „Modul de prezentare a ofertei”, unde se precizează, în mod clar, că graficul de execuție va avea ca dată limită 15.01.2014, fapt ce restrânge termenul inițial de implementare a contractului la trei luni calendaristice.

Pe cale de consecință, contestatorul susține că a elaborat oferta cu respectarea cerințelor din documentația de atribuire, graficul de implementare a proiectului fiind întocmit pentru intervalul 11.10.2013-15.01.2014, respectiv pentru o perioadă de trei luni de derulare a contractului de achiziție publică.

De asemenea, contestatorul precizează că pentru a respecta cerința minimă privind emiterea a 6 rapoarte lunare de asistență tehnică, în cadrul ofertei s-a menționat că va fi elaborat câte un raport pe lună pentru fiecare dintre cele trei sisteme ce urmează a fi implementate.

Contestatorul supune atenției Consiliului și faptul că la data de 10.10.2013, autoritatea contractantă i-a comunicat prin adresa nr. 17806, prelungirea termenului de evaluare a ofertelor cu 60 zile, fără a comunica în mod clar temeiul acestei decizii conform prevederilor imperative ale art. 200 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 și fără a se solicita și prelungirea graficului de realizare a activităților specifice contractului de achiziție, ce se dorește a fi atribuit., comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire, fiind transmisă prin adresa nr. 20961/03.12.2013.

Cu luarea în considerare a tuturor argumentelor de fapt și de drept expuse, contestatorul opinează ca, raportat la prevederile art. 256² alin. (2) din OUG, ce statuează termenul imperativ de 10 zile pentru exercitarea căii de atac a contestației împotriva unui act considerat a fi nelegal, termenul pentru implementarea contractului de achiziție publică s-a redus la aproximativ o lună calendaristică, perioadă în care sunt incluse și sărbătorile legale.

În opinia contestatorului, termenul de o lună de zile pentru implementarea unui sistem de complexitatea celui solicitat prin caietul de sarcini și instruirea utilizatorilor acestuia este imposibil de realizat din considerente tehnice.

Mai mult decât atât, contestatorul susține că în cauză au fost încălcate principiile promovării liberei concurențe și cel al tratamentului egal întrucât, pentru respectarea cerințelor minime obligatorii din caietul de sarcini, la elaborarea ofertei au fost alocate resurse financiare și umane suplimentare pentru a se putea respecta termenul de implementare modificat de la 5 luni la 3 luni calendaristice.

Contestatorul apreciază că raportat la cerințele minime impuse de autoritatea contractantă precum și la modificările dispuse pe parcursul procedurii de atribuire, ofertantul câștigător fie va beneficia de o extindere a termenului de implementare, ce nu a fost inițial comunicată tuturor ofertanților în cadrul procedurii de atribuire, fapt ce încalcă prevederile art. 2 din OUG nr. 34/2006, fie nu va putea respecta cerințele minime impuse prin caietul de sarcini cu privire la execuția întregului contract și furnizarea livrabilelor solicitate, fapt ce ar

transforma oferta sa în una neconformă, conform prevederilor art. 34 alin. (3) din HG nr. 925/2006.

Pe cale de consecință, contestatorul susține că toate aceste argumente vin în sprijinul solicitării de anulare a procedurii de atribuire având în vedere că, fără echivoc, procedura de atribuire, contestată în cauză este iremediabil afectată și numai prin luarea unei măsuri de anulare a procedurii s-ar respecta principiile fundamentale ale transparenței și eficienței utilizării fondurilor publice, ce guvernează atribuirea contractelor de achiziție publică.

În drept, contestatorul invocă ca temei legal pentru formularea contestației prevederile. OUG nr. 34/2006 și HG nr. 925/2006.

În probațiune, contestatorul depune, ca mijloace de probă înscrisuri.

În vederea soluționării contestației formulată de către ... prin adresa nr.26739/...-... Consiliul a solicitat contestatorului ca, în termen de cinci zile de la primirea adresei CNSC, să își completeze contestația prin indicarea obiectului concret al contestației, precum și a motivelor de fapt și de drept ce stau la baza criticilor formulate cu privire la documentația de atribuire.

Totodată, prin aceeași adresă s-a solicitat ca în temeiul dispozițiilor art. 275 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, contestatorul să facă dovada transmiterii contestației și către autoritatea contractantă în conformitate cu prevederile art. 271 alin. (1) din ordonanța aplicabilă.

Prin adresa nr. 4747/27.12.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 44307/30.121.2013, ... se conformează solicitării Consiliului și transmite atât dovada comunicării unui exemplar al contestației către autoritatea contractantă cât și precizarea contestației în conformitate cu prevederile art. 270 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

În ceea ce privește solicitarea Consiliului de a se completa contestația prin indicarea obiectului concret, contestatorul susține că prin raportare atât la această solicitare cât și la punctul de vedere al autorității contractante, ce invocă tardivitatea contestației formulată în cauză, obiectul contestației îl reprezintă comunicarea rezultatului procedurii de atribuire ce a fost transmisă în data de 03.12.2013, prin adresa nr. 20961, act ce a fost atacat cu respectarea prevederilor art. 256² alin. (2) din OUG nr. 34/2006, în termenul legal de 10 zile începând cu ziua imediat următoare luării la cunoștință de actul atacat.

Totodată, referitor la solicitarea de a se indica motivele de fapt și de drept ce stau la baza criticilor formulate cu privire la documentația de atribuire, contestatorul reiterează susținerile din cuprinsul contestației cu privire la prelungirea de către autoritatea contractantă a perioadei de evaluare a ofertelor cu 60 de zile, fără a se solicita și prelungirea perioadei de implementare a contractului de achiziție publică, precum și criticile cu privire la faptul că perioade de 1 lună calendaristică pentru implementarea acestui contract este una imposibil de realizat având în vedere complexitatea obiectului acestui proiect.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 274 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare a fost depus punctul de vedere al autorității contractante nr. 22247/23.12.2013, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 43909/23.12.2013, cu privire la contestația formulată de către...

Autoritatea contractantă invocă în fața Consiliului excepția tardivității contestației raportat la prevederile art. 256² alin. (2) coroborat cu art. 271 din OUG nr. 34/2006, apreciind că documentele atașate de contestator contestației depuse la sediul unității achizițoare nu respectă prevederile legale, întrucât au fost atașate doar copii după fișa de date a achiziției și extras din caietul de sarcini.

Totodată, autoritatea contractantă arată că documentația de atribuire a fost publicată în SEAP în data de prin anunțul de participare ... împotriva acesteia nefiind formulate contestații în termenul legal, astfel că întrucât în cauză se formulează critici cu privire la cerințele minime impuse în cadrul documentației de atribuire, se impune ca prin decizia ce o va pronunța Consiliul să dispună respingerea acesteia ca fiind tardivă.

De asemenea, autoritatea contractantă solicită ca, iar în cazul în care excepția tardivității va fi respinsă, Consiliul să respingă contestația formulată ca neconformă, fără a formula un punct de vedere pe fondul cauzei deși i-a fost solicitat în mod expres acest lucru prin adresa C.N.S.C. nr. 26739/... .. din 18.12.2013.

Analizând contestația formulată de ...S.R.L., prin luarea în considerare a susținerilor părților, a înscrisurilor aflate la dosarul cauzei și a dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul constată următoarele:

În vederea atribuirii contractului de lucrări „*Servicii TIC (licențiere, software, analiză, proiectare, dezvoltare, testare, implementare aplicații informatice, instruire utilizator)*” și

furnizare produse TIC (infrastructură, hardware, software și comunicație)”, organizată de ... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... Din analiza acestui document, s-a reținut că valoarea estimată a contractului de achiziție publică ce urmează a fi încheiat este de 2.578,625 lei fără TVA, iar criteriul de atribuire este “prețul cel mai scăzut”.

Făcând aplicarea dispozițiilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul se va pronunța cu privire la excepția tardivității contestației formulată de către S.C. ...S.A., excepție invocată de autoritatea contractantă prin adresa nr. 22247/23.12.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 439097/23.12.2013.

Astfel, raportat la cele precizate de contestatorul ...S.A. în contestația formulată, precum și în adresa nr. 4747/27.12.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 44307/30.12.2013, Consiliul constată că „actul atacat” este reprezentat de comunicarea rezultatului procedurii, respectiv adresa nr. 20961/03.12.2013, emisă de autoritatea contractantă.

Sub acest aspect, verificând respectarea termenului de depunere a unei contestații, Consiliul constată că, în cauză, sunt aplicabile dispozițiile art. 256² alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora „(1) Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de:

a) 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)”.

Astfel, luând în considerare valoarea estimată a contractului de achiziție publică în cauză (2.578.625 lei, aprox. 570.176,9 euro – conform notei justificative nr. 11549/13.06.2013) și la tipul acestuia (servicii), Consiliul constată că termenul pe care îl avea la dispoziție S.C. ...S.A. pentru a ataca adresa nr. 20961/03.12.2013, privind rezultatul procedurii de atribuire, era de 10 zile de la data luării la cunoștință despre conținutul actului administrativ (03.12.2013),

fiind aplicabile în acest caz dispozițiile art. 55 alin. (2) lit. c) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Consiliul constată că S.C. ...S.A. a transmis contestația în data de ... conform AWB 102726816, în termenul legal, motiv pentru care respinge excepția tardivității contestației formulate de către S.C.....

Analizând pe fond contestația formulată de S.C. ...Consiliul constată că prin aceasta se solicită anularea procedurii de achiziție publică în cauză, motivat de faptul că termenul de implementare a contractului de servicii TIC și furnizare produse TIC se reduce datorită prelungirii termenului de evaluare a ofertelor, întrucât nu a fost prevăzută și o prelungire a graficului de realizare a activităților.

Consiliul constată că, deși a invocat ca act atacat adresa nr. 20961/03.12.2013, de comunicare a rezultatului procedurii, în fapt, prin criticile formulate, contestatorul a avut în vedere adresa nr. 17806/10.10.2013, prin care autoritatea contractantă a prelungit cu 60 de zile perioada de evaluare a ofertelor.

Raportat la acest aspect, Consiliul reține că în fișa de date a achiziției, la punctul IV.4.3) „Modul de prezentare a ofertei”, este precizat că *„Pe lângă documentele de calificare, cele cuprinse în propunerea tehnică și cea financiară solicitate, se vor prezenta și următoarele documente:*

Grafic de execuție care va avea data limita 15.01.2014”.

De asemenea, Consiliul reține că pe parcursul perioadei de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă, în baza notei justificative nr. 17405/04.10.2013, a transmis tuturor ofertanților adresa nr. 17806/10.10.2013, prin care le aduce acestora la cunoștință faptul că, în conformitate cu prevederile art. 200 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, comisia de evaluare a prelungit perioada de evaluare cu un termen de 60 zile.

Astfel, Consiliul constată că în măsura în care contestatorul s-a considerat prejudiciat de acest demers al autorității contractante, întrucât nu a fost prelungit în mod corespunzător și graficul de realizare a activităților, trebuia să conteste adresa nr. 17806/10.10.2013, de prelungire a perioadei de evaluare în termenul prevăzut la art. 256² alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006.

Or, Consiliul constată că deși S.C. ...a luat cunoștință despre conținutul adresei nr. 17806 în data de 10.10.2013, fapt demonstrat de raportul fax de la pag. 192 a dosarului achiziției, nu a formulat o contestație cu privire la acesta.

Prin urmare, Consiliul constată caracterul tardiv al criticilor formulate de contestator prin contestația din data de ... și pe cale de consecință le respinge, ca nefondate.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de S.C..... procedura de achiziție publică urmând a fi continuată.

Conform prevederilor art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 9 (nouă) pagini.