



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 ; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

**În conformitate cu prevederile art.266 alin.2) din OUG nr.34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de către ... cu sediul în municipiul ... .. având CUI ... înmatriculată la Registrul Comerțului sub numărul ... reprezentată legal prin domnul ... - ... împotriva refuzului autorității contractante ... cu sediul în localitatea ... .., județul ... de a amâna termenul de depunere ofertelor în cadrul procedurii de atribuire prin „cerere de oferte” a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect: „Reabilitare rețea de alimentare cu apă și înființare canalizare menajeră în sat Nazarcea, ... tip de finanțare „Alte fonduri”, cod CPV 45232150-8, s-a solicitat: acordarea unui nou termen limită de depunere a ofertelor, iar în cazul în care ofertele se depun în termenul-limită de depunere stabilit pentru ... ora 10:00, anularea procedurii.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

Respinge ca tardiv introdusă contestația formulată de către ... în contradictoriul cu autoritatea contractantă ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de către ... împotriva refuzului autorității contractante ... de a amâna termenul de depunere ofertelor în cadrul procedurii de atribuire prin „cerere de oferte” a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect: *„Reabilitare rețea de alimentare cu apă și înființare canalizare menajeră în sat Nazarcea, ...* s-a solicitat: acordarea unui nou termen limită de depunere a ofertelor, iar în cazul în care ofertele se depun în termenul-limită de depunere stabilit pentru ... ora 10:00, anularea procedurii.

Pentru respectarea principiilor contradictorialității și dreptului la apărare, prevăzute de art. 269 din OUG nr. 34/2006, în vederea soluționării contestației în cauză, Consiliul a solicitat atât contestatorului cât și autorității contractante, prin adresele nr. 1829/.../... (pentru autoritatea contractantă), și nr. 1828/.../... (pentru contestator), transmiterea opiniei sale în ceea ce privește excepția tardivității contestației, cu luarea în considerare a prevederilor art. 3 lit. z), coroborat cu cele ale art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b), din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, până în data de 04.02.2014.

Prin adresa nr. 89/04.02.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 3484/04.02.2014, contestatorul precizează că a intenționat să participe la licitația organizată de ... dar, din cauza condițiilor meteorologice, reprezentantul său a fost oprit de echipajele de poliție, drumurile fiind blocate. Totodată, precizează că, contestația este inițiată datorită apariției cauzei de forță majoră, așa cum este ea definită de Codul Civil art. 135<sup>1</sup> alin. (2) *„Forță majoră este orice eveniment extern, imprevizibil, absolut invincibil și inevitabil”* și trebuie să îndeplinească în mod cumulativ trei condiții: să fie externă, imprevizibilă, absolut invincibilă și inevitabilă.

Având în vedere că legislația achizițiilor publice nu prevede termene de contestare în cazul apariției cauzei de forță majoră, contestatorul susține că în judecarea prezentei spețe trebuie aplicate prevederile art. 2 alin. din HG 925/2006: *„art. 2 (1) În procesul de aplicare a procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică, orice situație pentru care nu există o reglementare explicită se interpretează prin prisma principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din ordonanța de urgență”*.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă ar fi putut amâna termenul de depunere a ofertelor în cazul în care ar fi dorit să

acorde șansa participării tuturor ofertanților la procedură și ar fi ținut cont de Hotărârea nr. 1/2014 emisă de Comitetul Național pentru Situații de Urgență și stării de alertă în județele Brăila, Buzău și Vrancea, stare extinsă ulterior la 7 județe printre care și ... aprobată de primul-ministru al României (potrivit contestatorului, norma juridică ce guvernează HG nr. 1/2014 este Ordonanța de urgență nr. 21/2004 cu completările ulterioare), dar și de faptul că printr-o informare la Camera de Comerț, Industrie, Navigație și Agricultură ... ar fi putut afla de starea de forță majoră instituită pentru județul ...

În opinia contestatorului, invocarea excepției tardivității contestației nu este aplicabilă deoarece refuzul autorității contractante, în lipsa posibilității de comunicare (fax-ul fiind defect) s-a făcut telefonic - verbal și practic constă într-o inacțiune, prin care se lezează interesele tuturor potențialilor ofertanți și însăși scopul și principiile consacrate de OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Prin adresa nr. 91/04.02.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 3566/04.02.2014, contestatorul a transmis opinia sa cu privire la punctul de vedere al autorității contractante, exprimat prin adresa nr. 754/04.02.2014. Astfel, contestatorul menționează că *„termenul de 5 zile pentru înaintarea contestației de la luarea la cunoștință despre un act al autorității publice considerat nelegal poate fi considerată și o inacțiune a acesteia ținând cont de forța majoră instituită de însuși Guvernul României pentru județul ...*

Contestatorul precizează că, într-adevăr, invitația de participare, *„actul privind data deschiderii”*, este publicată în seap din data de 13.01.2014 și și-a exprimat intenția de participare la licitație prin vizitarea în acest scop a amplasamentului lucrării dar, ținând cont de apariția stării de forță majoră, nu a putut depune oferta.

Contestatorul invocă faptul că, la data de 18.01.2014, când expira termenul de contestare a documentației de atribuire, în care era prevăzut termenul de deschidere a ofertelor, nu se putea previziona starea de alertă și apoi instituirea forței majore de către organismele abilitate în acest sens.

Prin adresa nr. 700/31.01.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 3212/31.01.2014, autoritatea contractantă aduce la cunoștința Consiliului faptul că nu a avut nicio solicitare de la ... de prelungire a termenului de depunere a ofertelor, făcută în termenul legal sau înafara acestui termen.

Cu privire la situația Drumurilor Naționale închise în perioadă invocată de către contestator, autoritatea contractantă face mențiunea că în aceasta nu se precizează ca drum închis decât A2 pe relația ... - ... și nicidecum celelalte drumuri naționale cum ar fi DN 22C și DN 2A (E ... care sunt rute alternative.

Deasemenea, autoritatea contractantă a atașat adresei de mai sus procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 654/ ....

Prin adresa nr. 754/04.02.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 3500/04.04.2014, ... a răspuns solicitării Consiliului din adresa nr. 1829/ .../ ..., precizând că ... nu a făcut în scris o solicitare de prelungire a termenului de depunere a ofertei. De asemenea, precizează că actul privind data deschiderii ofertelor a fost emis și publicat în data de 13.01.2014. Ca urmare, consideră contestația tardivă deoarece nu se respectă prevederile art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006.

Urmare a adresei contestatorului nr. 91/04.02.2014, autoritatea contractantă a transmis Consiliului adresa nr. 794/04.02.2014, înregistrată la CNSC cu nr. 3616/..., prin care opinează că ... știau din timp de condițiile meteo anunțate și în plus, transportul pe calea ferată s-a desfășurat în condiții de iarnă, dar a funcționat, existând ca ultimă posibilitate transmiterea ofertei prin serviciile de curierat, participarea unui reprezentant al firmei la ședința de deschidere a ofertelor nefiind obligatorie.

Ultimul document, aferent dosarului cauzei, îl reprezintă adresa nr. 794/04.02.2014, înregistrată la CNSC cu nr. 3616/..., transmisă de către autoritatea contractantă.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări, având drept obiect: „Reabilitare rețea de alimentare cu apă și înființare canalizare menajeră în sat Nazarcea, ... cod CPV 45232150-8, având sursa de finanțare: „alte fonduri”, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr. ... conform căreia, valoarea estimată a contractului de achiziție publică, este de 3.589.859, 68 lei, fără TVA.

Conform prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

În acest sens, Consiliul va reține că autoritatea contractantă, prin adresa nr. 754/04.02.2014, înregistrată la CNSC cu nr. 3500/04.02.2014, consideră ca tardiv introdusă contestația, în baza art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006.

De asemenea, Consiliul va lua în considerare că, în cadrul contestației dedusă soluționării, contestatorul solicită acordarea unui nou termen limită de depunere a ofertor, cel stabilit de autoritatea contractantă și adus la cunoștința operatorilor economici interesați,

prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... 13.01.2014, fiind ....

La acest moment Consiliul apreciază că se impune reiterarea principiului de drept conform căruia *„actori incumbit probatio”* – *„sarcina probei incumbă, în mod exclusiv, reclamantului”*; principiul în cauză se regăsește transpus în dreptul autohton în cadrul dispozițiilor art. 249 din NOUL COD DE PROCEDURĂ CIVILĂ, potrivit căroră, referitor la sarcina probei, *„cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”*.

Totodată, Consiliul va reține că, potrivit prevederilor art. 275 alin. (5) *„procedura în fața Consiliului este scrisă”*.

Față de acest aspect, Consiliul va reține că, deși în cuprinsul contestației nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... invocă un *„refuz categoric”* privind *„decalarea termenului de depunere a ofertelor”*, contestatorul, contrar principiului anterior enunțat și normei juridice anterioare, se limitează la simple alegații de forma *„am contactat autoritatea contractantă prin intermediul unui telefon mobil aparținând unui funcționar din cadrul primăriei”*, fără a demonstra, în mod cert, prin probe scrise, că ar fi solicitat decalarea datei limită de depunere a ofertelor și, implicit, refuzul aferent.

Ori, în aceste condiții, Consiliul constată că *„actul autorității contractante”*, prevăzut la art. 255 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, este, în mod evident, invitația de participare nr. ... de a cărei conținut a luat cunoștință contestatorul în aceeași dată, 13.01.2014, prin inidența prevederilor art. 256<sup>2</sup> alin. (2) din același act normativ, potrivit căroră *„în cazul în care cererea prevăzută la alin. (1) privește conținutul documentației de atribuire, publicată în SEAP în condițiile art. 75 alin. (5), art. 89 alin. (4) și art. 127 alin. (2), data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire”*; urmând ca, în cele ce urmează, să se raporteze la aceasta.

Având în vedere faptul că în litigiul dedus judecății este vorba despre un contract de lucrări, iar valoarea estimată este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) lit. c) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, sunt incidente prevederile art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) din același act normativ potrivit căruia *„persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sau, după caz, instanța judecătorească competentă în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: ... 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform*

*prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)".*

Art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, cuprinzând și modificarea și completarea adusă prin OUG nr. 19 din 7 martie 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 156/12.03.2009, stipulează că *„Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256<sup>2</sup>...”*.

De asemenea, art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, cuprinzând și modificarea și completarea prin OUG nr. 76 din 30 iunie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 453/02.07.2010, stipulează că *„...termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc evenimentul sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului....”*.

Prin urmare, având în vedere cele de mai sus și ținând cont că data luării la cunoștință de către contestator a documentației de atribuire a fost 13.01.2014, iar contestația acestuia a fost transmisă atât către CNSC, cât și către autoritatea contractantă, în data de ... în mod evident termenul legal de 5 zile, în care aceasta putea fi transmisă a fost depășit, ultima zi fiind data de 20.01.2014.

În acest context, Consiliul nu va reține nici alegațiile contestatorului conform cărora *„termenul de 5 zile pentru înaintarea contestației de la luarea la cunoștință despre un act al autorității publice considerat nelegal poate fi considerată și o inacțiune a acesteia ținând cont de forța majoră instituită de însuși Guvernul României pentru județul ...”*, deoarece, potrivit art. 172 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, *„riscurile transiterii ofertei, inclusiv forța majoră, cad în sarcina operatorului economic”*; cu alte cuvinte, contestatorul trebuia să depună toate diligențele pentru a transmite oferta, prin oricare dintre mijloacele prevăzute în legislația incidentă și în documentația de atribuire.

Pe cale de consecință, în conformitate cu dispozițiile art. 278 alin. (1), (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei, urmând să respingă ca tardiv introdusă contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ...

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

....

**MEMBRU COMPLET**

...

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 7 (patru) pagini.