



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**C. N. S. C.**

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România  
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsr.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,**

## DECIZIE

**Nr. ... ..**

**Data: ... ..**

Prin contestația nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ... cu sediul în ... .. înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI RO ... reprezentată de ... - ... împotriva rezultatului procedurii comunicat de ... cu sediul în ... str. ..., ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă online organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „achiziția unei baze de date legislativă, de servicii și de echipamente necesare implementării acesteia, în cadrul proiectului – Implementarea portalului N-Lex”, s-a solicitat, în principal, anularea deciziilor de respingere a ofertei tehnice a contestatoarei și de desemnare a ofertei câștigătoare a procedurii și, în subsidiar, anularea procedurii, în conformitate cu art. 278 alin. (2) și alin. (6) din OUG nr. 34/2006.

Prin contestația nr. 1877/... înregistrată la CNSC cu nr. 43178/17.12.2013, formulată de ... cu sediul în ... .. județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI RO ... lider al asocierii ... – SC ... SRL, reprezentată de ..., împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 20606/257/... de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă amintită anterior, s-a solicitat anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia și dispunerea reluării procedurii cu obligația reevaluării ofertei .... De asemenea, s-a solicitat suspendarea procedurii până la soluționarea pe fond a contestației, capăt de cerere soluționat prin decizia Consiliului nr. ... 20.12.2013.

Pentru soluționarea celor două contestații, având în vedere că acestea au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire,

Consiliul a procedat la conexarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 273 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

În temeiul art. 278 alin. (7) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, ia act de renunțarea la contestația formulată de ... în contradictoriu cu ...

În temeiul art. 278 alin. (1) și (5) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, admite excepția prematurității contestației invocată de ... și respinge contestația formulată de ... ca prematur introdusă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

### **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la Consiliu cu nr. ... .., ... a solicitat, în contradictoriu cu ... în cadrul procedurii de licitație deschisă anterior amintită, în principal, anularea deciziilor de respingere a ofertei sale tehnice și de desemnare a ofertei câștigătoare a procedurii și, în subsidiar, anularea procedurii, în conformitate cu art. 278 alin. (2) și alin. (6) din OUG nr. 34/2006.

Contestatoarea critică decizia autorității contractante de a-i respinge oferta depusă în cadrul procedurii, arătând că, referitor la evaluarea ofertelor, nu a primit decât două două comunicări, prin intermediul unor e-mail-uri generate automat de SEAP, prin care, la data de 26.11.2013 a fost informată în legătură cu faptul că procedura de evaluare a ofertelor tehnice a fost finalizată iar la data de 05.12.2013 i s-a comunicat că oferta desemnată câștigătoare a procedurii este cea depusă de SC ... SRL.

Prin urmare, nefiindu-i cunoscute motivele pentru care oferta sa a fost respinsă, contestatoarea precizează că se află în imposibilitatea de a formula apărări și că își rezervă dreptul de a-și completa contestația, cu noi argumente, în momentul în care rezultatul procedurii îi va fi comunicat cu respectarea prevederilor art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006.

Astfel, considerând că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 206 din OUG nr. 34/2006, atât în ceea ce privește termenele de comunicare cât și în ceea ce privește modalitatea de comunicare a rezultatului procedurii, apreciază că acestea sunt abateri grave, de natură a atrage anularea procedurii în conformitate cu prevederile art. 209 alin. (1) lit. c) din OUG nr. 34/2006.

În cadrul aceleiași proceduri a depus o contestație și ... care a solicitat anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia și dispunerea reluării procedurii cu obligația reevaluării ofertei sale.

Prin adresa nr. 52/14.01.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 1109/14.01.2014, ... solicită Consiliului să ia act de renunțarea la judecată, în baza OUG nr. 34/2006 și a prevederilor art. 406 din codul de procedura civilă.

Prin adresa nr. 20606/264/17.01.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 2168/22.01.2014, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestația depusă de ... însoțit de copiile dosarului achiziției și ale ofertelor depuse în cadrul procedurii.

Prin punctul său de vedere, autoritatea contractantă invocă, prematuritatea contestației ... arătând că, în conformitate cu art. 256<sup>2</sup> alin. (1) din OUG nr. 34/2006, raportat la data de ... când, prin adresa nr. 20606, contestatoarei i-a fost comunicat rezultatul procedurii, cu arătarea motivelor pentru care oferta acesteia a fost respinsă ca inacceptabilă, o contestație cu privire la rezultatul procedurii putea fi depusă într-un termen de 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre aceasta. Or, în condițiile în care contestația a fost formulată în aceeași zi în care a fost transmisă comunicarea rezultatului procedurii, deci înainte ca termenul de contestare să înceapă să curgă, contestația în cauză este prematură.

În ceea ce privește e-mail-urile din zilele de 26.11.2013 și 05.12.2013, la care face trimitere contestatoarea, autoritatea contractantă precizează că acestea au fost generate în mod automat de către SEAP, primul nereprezentând altceva decât o informare în legătura cu finalizarea procedurii de evaluare a ofertelor tehnice iar al doilea nereprezentând o comunicare în sensul art. 206 alin. (3) din OUG nr. 34/2006.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... a inițiat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire prin licitație deschisă online organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „achiziția unei baze de date legislativă, de servicii și de echipamente necesare implementării acesteia, în cadrul proiectului – Implementarea portalului N-Lex”, prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ... din 02.08.2013.

Criteriul de atribuire stabilit de autoritatea contractantă este „Prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit este de 15.616.500 lei, fără TVA.

În cadrul procedurii de atribuire au fost depuse documente de calificare din partea a 6 ofertanți, care au fost vizualizate în data de 27.09.2013, ocazie cu care s-a întocmit procesul verbal nr. 20606/85, iar potrivit raportului procedurii nr. 20606/255/..., ofertele ... și ... au fost respinse. Împotriva deciziei de respingere a ofertelor lor, cele două societăți au formulat contestații, solicitând reevaluarea ofertelor depuse.

Cu privire la contestația depusă de ... aceasta a solicitat anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia și dispunerea reluării procedurii cu obligația reevaluării ofertei sale.

Prin adresa nr. 52/14.01.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 1109/14.01.2014, ... solicită Consiliului să ia act de renunțarea la judecată, în baza OUG nr. 34/2006 și a prevederilor art. 406 din Codul de procedură civilă.

Având în vedere dispozițiile art. 278 alin. (7) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora Consiliul poate lua act oricând, în cursul soluționării contestației, de renunțarea la această de către contestator, Consiliul urmează să ia act de renunțarea la contestația formulată de ... în contradictoriu cu ...

Cu privire la contestația depusă de ... Consiliul observă că aceasta critică decizia autorității contractante de a-i respinge oferta depusă în cadrul procedurii, arătând că, referitor la evaluarea ofertelor, nu a primit decât două comunicări, prin intermediul unor e-mail-uri generate automat de SEAP, prin care, la data de 26.11.2013 a fost informată în legătură cu faptul că procedura de evaluare a ofertelor tehnice a fost finalizată iar la data de 05.12.2013, i s-a comunicat că oferta desemnată câștigătoare a procedurii este cea depusă de SC ROMSYS SRL.

Prin urmare, nefiindu-i cunoscute motivele pentru care oferta sa a fost respinsă, contestatoarea precizează că se află în imposibilitatea de a formula apărări și că își rezervă dreptul de a-și completa contestația, cu noi argumente, în momentul în care rezultatul procedurii îi va fi comunicat cu respectarea prevederilor art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006. Până la data prezentei, societatea contestatoare nu a completat contestația, astfel cum a precizat, deși i-a fost comunicat rezultatul procedurii prin adresa nr. 20606/257/....

Prin adresa nr. 20606/264/17.01.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 2168/22.01.2014, autoritatea contractantă a invocat prematuritatea contestației, ... arătând că, în conformitate cu art. 256<sup>2</sup> alin. (1) din OUG nr. 34/2006, raportat la data de ... când, prin adresa nr. 20606, contestatoarei i-a fost comunicat rezultatul procedurii, cu arătarea motivelor pentru care oferta acesteia a fost respinsă ca inacceptabilă, o contestație cu privire la rezultatul procedurii putea fi

depusă într-un termen de 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre aceasta. Or, în condițiile în care contestația a fost formulată în aceeași zi în care a fost transmisă comunicarea rezultatului procedurii, deci înainte ca termenul de contestare să înceapă să curgă, contestația în cauză este prematură.

Analizând excepția astfel cum a fost motivată de autoritatea contractantă, Consiliul observă că societatea contestatoare nu atacă prin prezenta contestație adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 20606/257/..., acest act nefiind contestat nici până la acest moment, ci înștiințările transmise automat de SEAP cu privire la statusul ofertei. Astfel, societatea contestatoare critică respectivele comunicări arătând că nu sunt motivate, astfel cum este prevăzut la art. 206 din Ordonanța de urgență nr. 34/2006, arătând că va completa contestația de îndată ce primește motivarea din partea autorității contractante.

Prin urmare, societatea contestatoare cunoaște faptul că va primi de la autoritatea contractantă o comunicare a rezultatului procedurii motivată, dar înțelege să își conserve dreptul la contestație atacând comunicarea automată a sistemului electronic de la data publicării ei în SEAP.

Analizând documentele de la dosar și susținerile părților, Consiliul reține că, având în vedere faptul că procedura de atribuire se desfășoară exclusiv prin mijloace electronice, aceasta urmează dispozițiile HG nr. 1660/2006, de aprobare a Normei de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică prin mijloace electronice din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii. Potrivit acestui act normativ, în stabilirea ofertei câștigătoare, autoritatea contractantă verifică inițial modul de îndeplinire a criteriilor de calificare de către fiecare ofertant, după care trece la verificarea propunerilor tehnice. Potrivit prevederilor art. 21 alin. (2) din actul normativ menționat, „După finalizarea verificărilor prevăzute la alin. (1) și la art. 20 alin. (1), comisia de evaluare introduce în SEAP, utilizând facilitățile tehnice accesibile prin acest sistem informatic, numele ofertanților ale căror oferte sunt admisibile, precum și ale ofertanților ale căror oferte au fost declarate inacceptabile sau neconforme”. Ulterior, în baza prevederilor art. 22 alin. (2), după stabilirea ofertelor admisibile, autoritatea contractantă are acces la propunerile financiare ale ofertanților declarați admisibili, iar în urma evaluării propunerilor financiare, întocmind clasamentul ofertanților. În conformitate cu prevederile art. 25, „(1) Autoritatea contractantă are obligația de a transmite în SEAP rezultatul procedurii de atribuire, în termen de cel mult 10 zile lucrătoare de la data la care sistemul informatic permite accesul autorității contractante la informațiile prevăzute la art. 22 alin. (2).

(2) Pe baza informațiilor introduse în SEAP de către autoritatea contractantă, sistemul informatic generează automat către toți ofertanții participanți la procedura de licitație deschisă prin mijloace electronice înștiințări cu privire la rezultatul procedurii.

(3) Autoritatea contractantă are obligația de a efectua și comunicările prevăzute la secțiunea a 5-a a cap. V din ordonanța de urgență.

Rezultă, din prevederile citate, că actul autorității contractante care stabilește rezultatul procedurii este comunicarea rezultatului procedurii prevăzută la art. 206 din OUG nr. 34/2006, în condițiile art. 25 alin. (3) din Norma de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică prin mijloace electronice din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin HG nr. 1660/2006, mențiunea din SEAP cu rol de proces-verbal intermediar de evaluare a ofertelor nefiind un act al autorității contractante în sensul prevederilor art. 255 din ordonanță.

Termenul de de depunere a unei contestații curge de la data publicării în SEAP doar în ceea ce privește documentația de atribuire și clarificările cu privire la aceasta, în niciun caz pentru rezultatul procedurii, dispozițiile art. 256<sup>2</sup> alin. (2) din OUG nr. 34/2006 fiind clare în sensul că în cazul în care contestația „privește conținutul documentației de atribuire, publicată în SEAP în condițiile art. 75 alin. (5), art. 89 alin. (4) și art. 127 alin. (2), data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire”. Dispoziția în cauză fiind clară și fără posibilitate de interpretare, data publicării în SEAP se calculează ca dată de început a termenului de depunere a contestației doar în ceea ce privește conținutul documentației de atribuire. În ceea ce privește rezultatul procedurii, termenul de contestare curge de la data comunicării acestuia, în condițiile art. 25 alin. (3) din Norma de aplicare citată mai sus, coroborat cu art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, potrivit căruia „Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)”.

Că aceasta este interpretarea logică, este evident din chiar specificul acestor proceduri, gândite de legiuitor pentru o desfășurare rapidă și transparentă. Astfel, după cum rezultă din textele de mai sus, pe parcursul licitației electronice se publică în SEAP numeroase informații, iar sistemul emite înștiințări automate către ofertanți. Dacă,

prin absurd, s-ar admite că orice informări din SEAP în faza de evaluare a ofertelor ar fi acte ale autorității contractante care pot fi contestate, s-ar ajunge la situații absurde, în care, înainte de stabilirea rezultatului procedurii, s-ar depune un număr important de contestații (de exemplu, vizând rezultatul verificării documentelor de calificare, al propunerii tehnice, prețurile oferite, atât în ceea ce privește propria ofertă, cât și ale celorlalți participanți la procedură etc), fapt ce ar conduce la imposibilitatea sau întârzierea finalizării procedurii în cauză, concepută a se desfășura cu celeritate, fapt care ar denatura sensul prevederilor legale. Transparența procedurilor electronice nu trebuie confundată cu acordarea unor drepturi sporite operatorilor economici, cum ar fi, de exemplu, contestarea etapelor intermediare ale evaluării ofertelor sau neinvitarea ofertanților în etapa electronică a licitației, toți operatorii economici având dreptul legal de a contesta rezultatul procedurii de la momentul comunicării acestuia.

Mai mult, comunicările intermediare din SEAP nu cuprind motivarea pentru care o ofertă a fost sau nu declarată inacceptabilă în urma verificării documentelor de calificare, sau neconformă în urma verificării propunerii tehnice, singurul act motivat fiind comunicarea rezultatului procedurii prevăzută la art. 206 și 207 alin. (2) din OUG nr. 34/2006. În condițiile în care ofertanții nu cunosc motivarea autorității contractante, nu pot depune o contestație motivată, după cum nici nu au de unde să cunoască dacă argumentele autorității contractante sunt întemeiate sau nu.

Un alt argument pentru care statusul ofertei din SEAP nu poate fi contestat, este și acela că motivele pentru care o ofertă a fost respinsă sunt aceleași atât în procesele verbale intermediare de evaluare, cât și în raportul procedurii, prin urmare, acestea nu se pot contesta de două ori, odată de la data întocmirii procesului verbal de evaluare, și a doua oară de la comunicarea rezultatului procedurii.

Procedurile prin mijloace electronice nu au fost concepute astfel încât operatorii economici interesați să depună contestații în etape, inițial o contestație nemotivată împotriva mențiunilor din SEAP referitoare la caracterul inacceptabil sau neconform, apoi împotriva comunicării emisă automat de sistem și ulterior, o contestație motivată împotriva rezultatului procedurii emisă și comunicată de autoritatea contractantă art. 206 și 207 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, fiind lipsită de sens o astfel de abordare.

Astfel fiind, văzând că, în conformitate cu dispozițiile art. 20 și 21 din Norma de aplicare citată mai sus, după introducerea datelor menționate în articolele respective, comisia de evaluare nu a precizat motivele de respingerea a ofertelor declarate inacceptabile sau neconforme, neavând nicio obligație în acest sens, ci aceasta a procedat, în mod legal, la verificarea propunerilor financiare și întocmirea raportului procedurii, pentru ca ulterior, cu respectarea prevederilor art. 206 din O.U.G. nr. 34/2006, să emită comunicarea

rezultatului procedurii către operatorii economici implicați în procedura de atribuire, după întocmirea raportului procedurii nr. 20606/257/....

Ca o concluzie a celor de mai sus, Consiliul constată că la data formulării contestației nr. 20381/..., de către ... împotriva mențiunii din SEAP privind statusul ofertei sale în urma verificării documentelor de calificare și a propunerii tehnice, aceasta nu avea cunoștință despre conținutul adresei de comunicare a rezultatului procedurii și implicit, nici despre motivele concrete de respingere a ofertei prezentate în cadrul procedurii, aceasta menționând expres faptul că va completa contestația ulterior, după cunoașterea motivelor.

Necompletarea contestației ulterior primirii comunicării rezultatului procedurii conduce ori la concluzia că ... a considerat întemeiate motivele invocate de autoritatea contractantă, fapt ce ar conduce la concluzia lipsei de obiect a contestației, ori a scapat din vedere faptul că, în situația în care critică respingerea ofertei sale, are obligația legală de a depune la Consiliu o contestație motivată în fapt și în drept, obligație pe care nu și-a îndeplinit-o.

Luând în considerare cele de mai sus, precum și dispozițiile art. 206 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora "(1) Autoritatea contractantă are obligația de a informa operatorii economici implicați în procedura de atribuire despre deciziile referitoare la rezultatul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică sau de încheiere a acordului-cadru..., în scris și cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 3 zile lucrătoare de la emiterea acestora, înăuntrul termenului prevăzut la art. 200", și cele ale art. 25 din H.G. nr. 1660/2006, pentru aprobarea Normelor de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică prin mijloace electronice, citat mai sus, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu comunicase rezultatul procedurii către ofertanți la data depunerii contestației sau că aceștia nu primiseră adresele de comunicare, contestatoarea menționând expres acest lucru în contestația sa.

Or, în condițiile în care autoritatea contractantă nu o informase în scris pe contestatoarea despre decizia referitoare la rezultatul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică, solicitarea privind anularea deciziilor autorității contractante din data de 26.11.2013 și 05.12.2013, de respingere a ofertei sale și declarare drept câștigătoare a ofertei depuse de SC Romsys SRL, înainte de prezentarea motivelor care au stat la baza acestor decizii este prematură, situație în care, în temeiul art. 278 alin. (1) și (5) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite excepția prematurității invocată de ... și va respinge contestația formulată de ....

Redactată în cinci exemplare, cuprinde nouă pagini.



**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU,**

...

**MEMBRU,**

...