



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 / +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ... /.../ ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în ..., ... județul ... având CUI ... reprezentată legal prin ... cu sediul procesual ales la sediul profesional al reprezentantului convențional, împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. ..., emisă de ... cu sediul în județul ... în cadrul procedurii de cerere de oferte organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect *Execuția lucrărilor de construcții pentru investiția „Refacerea DC 139 și DC 140 din ... cod CPV: 45000000-7 - Lucrări de construcții (Rev.2), s-a solicitat anularea comunicării rezultatului procedurii nr. ..., a actelor subsecvente și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale.*

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. ..., din cadrul procedurii mai sus menționate organizată de ... s-a solicitat anularea comunicării rezultatului procedurii nr. ..., a actelor subsecvente și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale.

În motivarea contestației, ... precizează că a depus ofertă în cadrul procedurii de atribuire de față și, ulterior deschiderii ofertelor, autoritatea contractantă, prin adresa nr. ..., i-a solicitat mai multe clarificări, atât în ceea ce privește îndeplinirea cerinței privind personalul de specialitate – punctele 1-4 din cererea de clarificări, cât și în ceea ce privește justificarea propunerii financiare – punctul 5 din cererea de clarificări. Prin adresa nr. .., a transmis răspuns la clarificările solicitate, inclusiv justificarea prețului.

Cu toate acestea, autoritatea contractantă i-a respins oferta ca inacceptabilă pentru că nu ar fi îndeplinit criteriul de eligibilitate din fișa de date a achiziției, pct. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, cerința 2, poziția 4, legată de managerul de proiect.

Pe fondul contestației, petenta aduce o primă critică în sensul că nu au fost solicitate clarificări „lămuritoare”, respectiv de netemeinicie a măsurii respingerii ofertei sale.

Conform art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 și art. 35 din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă a uzat de dreptul său de a solicita clarificări pentru patru alte situații identice (pct. 1-4 din cererea de clarificări), motiv pentru care apreciază că ar fi trebuit aplicată aceeași măsură și cu privire la „managerul de proiect”, respectiv ar fi trebuit să-i solicite și clarificarea poziției 4 - „manager de proiect” și, ulterior primirii răspunsurilor, să aprecieze dacă aceste răspunsuri sunt sau nu concludente.

În fapt, contestatoarea precizează că, în documentele de calificare depuse în licitație – Formular PD (pag. 89), s-a strecurat o eroare, prin inversarea a două persoane/poziții. Astfel, printr-o eroare materială ... a fost propus pentru postul de Manager proiect, iar ... pentru postul de Șef șantier, inversându-se astfel persoanele/posturile propuse. În tabelul depus în documentele licitației sunt trecute și documentele care demonstrează studiile și calificările personalului solicitat în fișa de date: ... corespunde

cerințelor solicitate pentru postul de „manager proiect” sens în care contestatoarea arată că a depus în documentele de eligibilitate și Certificate de absolvire seria E nr. 0040082, care atestă absolvirea cursului pentru ocupația manager proiect.

A doua critică, vizează nelegalitatea deciziei ținând cont de imposibilitatea revenirii (ca și activitate a comisiei de evaluare) acesteia la o etapă procedurală ce în acest moment era depășit.

Contestatoarea precizează că, în conformitate cu prevederile art. 72 alin. (2) din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă nu poate trece la etapa verificării propunerii financiare decât după ce a depășit etapa verificării criteriilor de calificare și etapa verificării propunerii tehnice.

În concret, societatea contestatoare susține că, la pct. 5 din cererea de clarificări nr. 2823/27.11.2013, autoritatea contractantă i-a solicitat justificarea propunerii financiare, considerând astfel că oferta sa a îndeplinit criteriile de calificare și a fost corespunzătoare din punct de vedere al propunerii tehnice.

Totuși, autoarea contestației menționează că, deși a apreciat inițial îndeplinirea criteriilor de calificare, ulterior respectiv după ce a analizat propunerea tehnică și financiară a societății sale, autoritatea contractantă a revenit la etapa verificării criteriilor de calificare.

În final, contestatoarea apreciază că cererea sa poate fi soluționată pe calea unor măsuri de remediere adoptate de autoritatea contractantă.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. .../.../... în temeiul art. 274 din OUG nr. 34/2006, transmiterea copiei dosarului achiziției publice, documentele de calificare depuse de contestatoare, precum și punctul de vedere cu privire la contestația depusă de

Prin adresa nr. .., înregistrată la CNSC cu nr. .., autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestația depusă de ... iar documentele solicitate au fost înregistrate la Consiliu cu nr. ...

... prin punctul său de vedere, solicită respingerea contestației depusă de ... ca nefondată, precizând că, în urma analizei documentelor de calificare depuse de ... comisia de evaluare a solicitat clarificări (pct. 1-4 din adresa nr. ..), conform art. 35 din HG nr. 925/2006 cu privire la personalul implicat direct din partea ofertantului în realizarea obiectivului proiectului.

Ofertantul a răspuns la solicitarea de clarificări prin adresa nr. ..., fiind înregistrată la sediul autorității contractante cu nr. ...

Autoritatea contractantă precizează că în documentația de calificare din oferta depusă de ... apare Formularul PD completat, datat, semnat și ștampilat de către reprezentantul legal al societății.

La poziția 4 din Formularul PD, a fost nominalizat ... ca manager de proiect. Pentru îndeplinirea acestei funcții, conform cerinței nr. 2 privind Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date a achiziției, a fost depus:

- CV-ul în care ca și experiență profesională din 2004 până în prezent este menționat că ... a ocupat postul de manager proiect la diferite proiecte;
- diploma de inginer - seria E nr. 56582/10.11.2005, titlu - inginer diplomat, profilul - construcții, specializare - căi ferate, drumuri și poduri;
- certificat de absolvire pentru ocupația de manager proiect - seria G nr. 00310203/125/13.03.2013.

Autoritatea contractantă menționează că, după analizarea diplomelor relevante depuse pentru ..., s-a observat că Certificatul de absolvire, seria G nr. ..., pentru ocupația de manager de proiect, se referă la studii realizate în perioada 08.02.2013 - 16.02.2013, astfel criteriul de calificare nu este îndeplinit conform cerinței din fișa de date a achiziției.

În acest context, autoritatea contractantă consideră că ... nu a îndeplinit criteriile de calificare și oferta este inacceptabilă în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006.

În ceea ce privește „eroarea materială” susținută de contestatoare, autoritatea contractantă susține că aceasta nu poate fi acceptabilă, datorită faptului că în răspunsul dat în adresa nr. 6541/27.11.2013 de către ... nu se face referire la această greșeală.

Autoritatea contractantă arată că această presupusă „eroare materială” a fost constatată numai după primirea comunicatului privind rezultatul procedurii. Totodată, a observat că din CV-ul lui ... și din documentele depuse nu reiese că ar fi fost nominalizat pentru funcția de manager proiect.

Față de a doua critică a contestatoarei, autoritatea contractantă precizează că art. 72 alin. (2) din HG nr. 925/2006 nu prevede „....succesiunea etapelor procedurale, în evaluarea unei oferte”. Acest articol de lege prevede atribuțiile comisiei de evaluare, aceasta având obligația de a parcurge toate documentele ofertei (documentele de calificare, propunerea tehnică și propunerea financiară), chiar dacă constată că un ofertant nu îndeplinește criteriile de calificare.

Prin prezentul punct de vedere, ... declară că își rezervă dreptul de a recupera cheltuielile directe și indirecte, respectiv pagubele materiale, nemateriale și financiare de la societatea contestatoare, respectiv

Analizând susținerile contestatoarei și ale autorității contractante, prin prisma documentelor depuse de acestea la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect *Execuția lucrărilor de construcții pentru investiția „Refacerea DC 139 și DC 140 din ... cod CPV 45000000-7 - Lucrări de construcții (Rev.2), ...* în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de cerere de oferte, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... din 24.10.2013, odată cu care a postat și documentația de atribuire.

Urmare a deschiderii ofertelor depuse în procedură, autoritatea contractantă a întocmit procesul-verbal nr. ..., consemnând rezultatul evaluării lor în raportul procedurii nr.

Considerând nelegală decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale ca inacceptabilă (rezultat ce i-a fost comunicat prin adresa nr. ...), ... a înaintat Consiliului contestația de față, solicitând anularea comunicării rezultatului procedurii nr. ..., a actelor subsecvente și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale.

La analiza criticilor contestatoarei împotriva respingerii de către autoritatea contractantă a ofertei sale ca inacceptabilă, Consiliul constată lipsa de temeinicie a acestora.

În acest sens, Consiliul reține că, prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. ..., autoritatea contractantă i-a indicat contestatoarei drept motiv de respingere a ofertei sale faptul că persoana nominalizată ca manager de proiect ..., deține certificatul de absolvire seria G nr. .., pentru studii realizate în perioada 08.02.2013 - 16.02.2013, nefiind îndeplinit criteriul de calificare aferent conform cerințelor fișei de date a achiziției.

Analizând fișa de date a achiziției, Consiliul constată că autoritatea contractantă a solicitat la cap. III.2.3.a) - *Capacitatea tehnică și/sau profesională, Cerința nr. 2: Personalul de care dispune (angajat) sau al cărui angajament de participare a fost obținut de operatorul economic*

CERINȚĂ MINIMĂ OBLIGATORIE

Cel puțin 5 experți:

- 1. responsabil tehnic cu execuția (RTE);*
- 2. responsabil controlul calității (CQ);*
- 3. Inginer topograf;*
- 4. manager de proiect certificat de o instituție recunoscută de ANC sau echivalent cu o experiență profesională specifică de minim 1 an;*
- 5. șef de șantier,*

indicând și documentele care trebuie prezentate pentru fiecare dintre persoanele nominalizate (Formular PD – informații referitoare la personalul implicat direct, CV – uri, copie de pe diplome relevante, angajament de participare).

Pentru îndeplinirea acestei cerințe, a fost depus de contestatoare Formularul PD, potrivit căruia a fost nominalizat ca Manager de proiect ..., iar ca Șef de șantier Referitor la aceste persoane pentru ... se precizează pentru studii relevante: Diploma de inginer – CFDP, seria E nr. 56582, eliberat în 10.11.2005 de Universitatea Politehnică din Timișoara, iar pentru ... drept studii relevante: Diploma de inginer – CFDP, seria H nr. 19478, eliberată în 25.05.2010 de Universitatea Tehnică din Cluj Napoca, Certificat de absolvire a progr. de inițiere/perfecționare/specializare – manager de proiect, seria E, nr. 0040082, eliberat în 12.03.2010 de Ministerul Muncii, Familiei și Egalității de Șanse (...).

Atașat acestui formular, au fost depuse pentru fiecare dintre aceste persoane: CV, copie de pe Diplomă de studii și Certificat de absolvire cursuri specializare Manager de proiect (certificatul de absolvire a programului de specializare manager de proiect seria G nr. 00310203 eliberat în 13.03.2013 de către Ministerul Muncii, Familiei și Egalității de Șanse (...).

Totodată, Consiliul constată că, prin adresa nr. ... autoritatea contractantă a solicitat, printre altele, clarificări legate de personalul desemnat responsabil cu controlul calității (clarificare nume), inginer topograf (clarificare nume), legitimația responsabilului RTE.

Din analiza documentelor prezentate de ofertant pentru cele două persoane aflate în discuție, ... și ..., reiese că primul are experiență ca manager de proiect din 2004 și până în prezent, certificatul de absolvire a programului de perfecționare ca manager de proiect fiind eliberat în 13.03.2013, în timp ce a doua persoană nu are experiență ca manager de proiect, având totuși certificatul de perfecționare ca manager de proiect eliberat din 12.03.2010, astfel cum rezultă din conținutul CV-urilor prezentate de aceștia și a certificatelor de perfecționare în discuție.

În condițiile în care cerința de calificare impusă la cap. III.2.3.a din fișa de date, în privința managerului de proiect certificat, viza o experiență profesională specifică de minim 1 an, Consiliul constată că în cauză, niciuna dintre cele două persoane mai sus amintite nu o îndeplinește.

Domnul ... este certificat ca manager de proiect doar din 13.03.2013, iar domnul ..., deși este certificat în acest sens din 12.03.2010 nu are experiență ca manager de proiect, fapt relevat de CV-ul prezentat, în care apare la experiența profesională din

01.08.2009 până în prezent inginer constructor, activitate și responsabilități: Modernizare străzi str. Patak, str. Unio, Amenajare parc Ploieștii de Jos, angajator

Atâta timp cât s-a impus ca cerință de calificare pentru managerul de proiect experiență profesională specifică minim 1 an, simpla prezentare a unui certificat de absolvire program perfecționare ca manager de proiect nu se putea considera suficient, acesta relevând doar perfecționarea și nu experiența solicitată.

Pe de altă parte, contestatoarea nu a indicat în cuprinsul contestației și nu a prezentat anexat acesteia informații, respectiv documente care să evidențieze experiența ca manager de proiect pentru ..., fiind susținută doar eroarea de a nu fi nominalizată această persoană manager de proiect.

În aceste condiții, contrar celor susținute de contestatoare, o clarificare în legătură cu îndeplinirea cerinței referitoare la managerul de proiect nu ar avea vreun sens.

Prin urmare, contrar celor susținute de contestatoare nu se poate reține vreo „eroare” la nominalizarea managerului de proiect, niciuna dintre cele două persoane în discuție neîndeplinind cerința impusă de autoritatea contractantă, astfel că respingerea ofertei prezentate de aceasta ca inacceptabilă este considerată corectă, iar critica din acest punct de vedere neîntemeiată.

În ceea ce privește criticile contestatoarei legate de „revenirea” autorității contractante la o etapă procedurală considerată depășită de aceasta, Consiliul constată lipsa de temei a acestora, considerând eronată aprecierea legată de o presupusă încălcare a *susccesiunii etapelor procedurale în evaluarea unei oferte*.

Prevederile legale în materia achizițiilor publice nu impun autorității contractante respectarea anumitor „etape procedurale”. Faptul că sunt solicitate clarificări cu privire la propunerea financiară nu înseamnă că a fost finalizată definitiv etapa verificării îndeplinirii criteriilor de calificare. Mai mult decât atât, simplul fapt al înaintării unei solicitări cu privire la propunerea financiară nu poate determina concluzia că oferta nu mai putea fi declarată ulterior inacceptabilă pentru neîndeplinirea unor cerințe din fișa de date a achiziției.

Un raționament ca cel al contestatoarei ar echivala cu imposibilitatea luării unei măsuri cu privire la documentele de calificare pentru simplul motiv că s-a trecut la analiza propunerii tehnice și/sau financiare, raționament care nu poate fi acceptat.

În aceste condiții, în conformitate cu prevederile art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și dispune continuarea procedurii.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET,

...

...

MEMBRU COMPLET,

Redactată în 4 exemplare originale, conține 8 (opt) pagini.