



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 ; +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art.266 alin.2) din OUG nr.34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de... SA, cu sediul în Comuna, ... Județul ... înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. ... având CUI RO ... reprezentată legal de ... împotriva documentației de atribuire, elaborată de către autoritatea contractantă COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...), cu sediul în Comuna ..., Județul ... cod poștal 807035, în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, cu etapa finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având drept obiect: „Înființare și dotare serviciu public întreținere și dezapezire drumuri în Comuna ..., Județul ... cod CPV: 34143000-1, finanțat prin „Programul Național de Dezvoltare Rurală, Măsura 413-322 „Renovarea, dezvoltarea satelor, îmbunătățirea serviciilor de bază pentru economia și populația rurală și punerea în valoare a moștenirii rurale”, s-a solicitat, în principal, publicarea de către autoritatea contractantă a unei clarificări prin care să se specifice acceptul echipamentelor în 4 cilindri cu 2 supape pe cilindru, cu o putere de minim 95 CP la 2500 RPM, pompă de injecție rotativă și cuplu motor de minim 390 Nm, cu o capacitate cilindrică sub 4500 cmc și, în subsidiar, anularea și republicarea caietului de sarcini fără limitarea constructivă privind capacitatea cilindrică.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

Respinge ca nefondată contestația formulată de ..... SA în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...).

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006 aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ..... SA, împotriva documentației de atribuire, elaborată de către autoritatea contractantă COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...), în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, cu etapa finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având drept obiect: „Înființare și dotare serviciu public întreținere și dezapezire drumuri în Comuna ..., Județul ... cod CPV: 34143000-1, finanțat din „Programul Național de Dezvoltare Rurală, Măsura 413-322 „Renovarea, dezvoltarea satelor, îmbunătățirea serviciilor de bază pentru economia și populația rurală și punerea în valoare a moștenirii rurale”, în principal, publicarea de către autoritatea contractantă a unei clarificări prin care să se specifice acceptul echipamentelor în 4 cilindri cu 2 supape pe cilindru, cu o putere de minim 95 CP la 2500 RPM, pompă de injecție rotativă și cuplu motor de minim 390 Nm, cu o capacitate cilindrică sub 4500 cmc și în subsidiar, anularea și republicarea caietului de sarcini fără limitarea constructivă privind capacitatea cilindrică.

Față de cele de mai sus, contestatorul arată că la punctul 4.2.1 – Tractor multifuncțional din caietul de sarcini, se solicită următoarele caracteristici tehnice minime: „*minim în 4 cilindri; 2 supape pe cilindru, turbo; capacitate cilindrică minim: 4.500 cm<sup>3</sup>; pompa de injecție rotativă; Putere nominală: minim 95 CP la 2500 rpm; cuplu motor: 390 Nm*”, motiv pentru care, solicită Consiliului modificarea cerințelor de mai sus, în sensul prezentării unui echipament ce se încadrează în cerințele minime, dar cu o capacitate cilindrică mai mică decât cea solicitată.

De asemenea, ..... SA menționează că în acest sens, a solicitat clarificări autorității contractante, însă a primit un „*răspuns negativ, fără nici un fel de justificare*”.

În susținerea cerințelor de mai sus, contestatorul aduce, următoarele argumente:

- capacitatea cilindrică raportată la puterea motorului și Cuplul motor este principala caracteristică de diferențiere a producătorilor de motoare și a tehnologiei utilizate în construcția acestora;
- tendința actuală este construcția de motoare cu capacități cilindrice cât mai reduse, dar cu o putere nominală cât mai mare și un cuplu motor cât mai ridicat, asigurând astfel, cel mai bun raport dintre consumul de carburant și nivelul de putere utilizat;
- pentru a demonstra cele expuse mai sus, contestatorul exemplifică, prin producătorul Italian New Holland - producător tradițional de motoare cu capacitate cilindrică mare, ce în anul 2011 a fost nevoit să re tehnologizeze toate centrele de producție motoare, investind sume mari în vederea proiectării unei game de motoare în concordanță cu tehnologia existentă, motoare ce au la baza tocmai aceasta tendință de putere și cuplu mare, raportat la capacitatea cilindrică scăzută;
- nici acest tractor cu motorizare nouă, nu poate participa la procedură, deoarece capacitatea cilindrică este sub 4500 cmc, după re tehnologizarea centrului de producție motoare.

În opinia contestatorului, caietul de sarcini elaborat de autoritatea contractantă nu permite participarea niciunui echipament ce a câștigat titlul de „Tractorului anului 2013” în Europa, respectivul tractor câștigând acest premiu, datorită faptului că, prin o capacitate cilindrică mică, dezvoltă o putere nominală mare și un cuplu motor superior, dar în același timp, se obține o economie de combustibil de până la 25 %.

Având în vedere cele mai sus menționate, precum și adresa de solicitare clarificari nr. 01/06.01.2014 transmisă autorității contractante și răspunsul negativ al acesteia, transmis prin adresa nr. 22/07.01.2014 și argumentarea tehnică anterior menționată, contestatorul solicită Consiliului un „răspuns pozitiv” cu privire la cele mai sus menționate, publicarea unei clarificari prin care se specifică acceptul echipamentelor în 4 cilindri cu 2 supape pe cilindru, cu o putere de minim 95 CP la 2500 RPM, pompa de injecție rotativă și un cuplu motor de minim 390 Nm dar cu o capacitate cilindrică sub 4500 cmc, atât timp cât toate celelalte caracteristici privind configurația motorului sunt respectate.

În vederea soluționării contestației depuse de ..... SA, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 512/.../... transmiterea dosarului achiziției, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, potrivit dispozițiilor art. 274 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 24/10.01.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 931/13.01.2014, autoritatea contractantă transmite punctul de

vedere cu privire la contestația în cauză, solicitând Consiliului respingerea contestației, din următoarele considerente:

- documentația de atribuire aferentă prezentei proceduri de atribuire a fost aprobată de către departamentul de achiziții al CRPDRP 2 Sud-Est Constanța și acceptată și de către ANRMAP, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ...

- fișa de date a achiziției însoțită de caietul de sarcini au fost verificate și avizate și de către departamentul tehnic al CRPDRP 2 Sud-Est Constanța - Serviciul Tehnic, în care erau prevăzute următoarele specificații tehnice: *„4.2.1 Tractor Multifuncțional. Motor. Minim în 4 cilindri, 2 supape pe cilindru, turbo; capacitate cilindrică minim: 4.500 cm<sup>3</sup>, pompă de injecție rotativă. Putere nominală: minim 95 CP la 2500 rpm, cuplu motor: 390 Nm. Rezervor motorină: minim 110 litri, cu rezervor suplimentar. Ventilator cu turație fixă. Baterie: minim 120 Ah; Alternator: minim 90 A”*, o dotare considerată minimă pentru achiziționarea unui utilaj de calitate;

- proiectul este finanțat din fonduri europene PNDR, măsura 413-322, conform memoriului justificativ, care a fost verificat și aprobat, pe baza căruia a fost finanțat proiectul și ulterior, s-a semnat contractul de finanțare;

- memoriul justificativ pe baza căruia s-a verificat și finanțat proiectul, cuprinde toate specificațiile tehnice aferente utilajului și accesoriilor; astfel, pentru evitarea unor eventuale penalizări pe motive tehnice, în urma vizitelor în teren care se vor efectua de către CRPDRP 2 Sud-Est Constanța - Serviciul Tehnic, sau a rezilierii contractului de finanțare, autoritatea contractantă subliniază că își menține condițiile minime stipulate în caietul de sarcini și nu poate accepta modificarea acestuia, respectiv acceptarea unui motor cu o capacitate cilindrică mai mică decât cea de 4.500 cmc.;

- în conformitate cu prevederile art. ... alin. (4) din OUG nr. 34/2006, *„Orice modificare și/sau completare a criteriilor de calificare și selecție precizate potrivit alin. (3) conduce/conduc la anularea procedurii de atribuire”*;

- posibilitățile ofertanților trebuie să facă dovada deținerii sub orice formă, a dotării minime stabilite în fișa de date a achiziției și caietul de sarcini.

În final, autoritatea contractantă precizează că aceasta procedură de atribuire este încadrată în procedurile de achiziții ale contractului de finanțare nr. C413322011221826319, semnat de COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...), cu APDRP - România, conform Anexei I, art. 12 alin. (4), anexa care este parte integrantă a contractului și i se pot aplica penalizări, în cazul întârzierilor nefondate ale procedurilor de achiziții publice, în valoare de 2% din valoarea investiției.

Ultimul document aferent dosarului nr. .../2014, îl reprezintă adresa nr. 24/10.01.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 931/13.01.2014, transmisă de către autoritatea contractantă.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...) a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „cerere de oferte”, cu etapa finală de licitație electronică, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având drept obiect: „Înființare și dotare serviciu public întreținere și dezăpezire drumuri în Comuna ..., Județul ... cod CPV: 34143000-1, finanțat din „Programul Național de Dezvoltare Rurală, Măsura 413-322 „Renovarea, dezvoltarea satelor, îmbunătățirea serviciilor de bază pentru economia și populația rurală și punerea în valoare a moștenirii rurale”, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr. ... conform căreia, valoarea estimată a contractului de achiziție publică este de 214.730 lei, fără TVA.

Conform cap. IV.2.1) din fișa de date, criteriul de atribuire stabilit de autoritatea contractantă este „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, factorii de evaluare și ponderea aferentă acestora fiind: prețul ofertei – 65 puncte; termen de furnizare produse – 35 puncte.

Ulterior luării la cunoștință a prevederilor documentației de atribuire, ..... SA a formulat contestația dedusă soluționării, susținând că, pe de o parte, răspunsul autorității contractante la solicitarea sa de clarificări nu este justificat, iar pe de altă parte, caietul de sarcini nu permite participarea la procedura în cauză a echipamentului ce a câștigat titlul de „tractorul anului 2013”.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul va soluționa contestația analizând modalitatea, în care a autoritatea contractantă a elaborat adresa de răspuns nr. 12/08.01.2014, luând în considerare, în acest sens, atât susținerile părților cât și legislația incidentă, din domeniul achizițiilor publice.

În acest sens, Consiliul va lua în considerare, ca un prim aspect, că, potrivit invitației de participare nr. ... denumirea contractului de achiziție publică este „Înființare și dotare serviciu public întreținere și dezăpezire drumuri în Comuna ... județul ... iar potrivit secțiunii II.1.5), contractul are ca obiect „Achiziționare utilaje: 1. Tractor multifuncțional (...) „.

Ca un aspect prealabil, Consiliul urmează să respingă ca tardiv formulate criticile contestatorului cu privire la cerințele minime de la pct. 4.2.1, Tractor multifuncțional din caietul de sarcini, deoarece acesta a fost publicat în SEAP, în cadrul documentației de atribuire, odată cu invitația de participare nr. ... în data de **30.12.2013**, iar contestația a fost transmisă la CNSC în data de 09.12.2014 (prin

fax), fiind depășit astfel, termenul de 5 zile, prevăzut de art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006, care dispune: *„Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: (.....) b) 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)“*; ultima zi când putea fi depusă contestație împotriva documentației de atribuire era 06.01.2014, zilele de 31.12.2013, intervalul 1 – 5 ianuarie 2014 cuprinzând în mod exclusiv, zile libere nelucrătoare, conform dispozițiilor legale.

Verificând documentele depuse de părți la dosarul cauzei, Consiliul reține că ..... SA a transmis autorității contractante adresa de solicitare de clarificări nr. 01/06.01.2014, cerând acesteia să accepte prezentarea în cadrul licitației publice, a unui „produs superior din punct de vedere tehnic care dezvoltă o putere mai mare de 95 CP la 2.500 rpm, cu un cuplu motor de peste 390Nm, însă cu o capacitate cilindrică mai mică decât cea de 4.500 cmc, având în vedere tendința producătorilor de construcție a motoarelor cu forțe mari, dar o capacitate cilindrică mică, în vederea eficientizării consumului de combustibil“; autoritatea contractantă răspunzând prin adresa nr. 12/08.01.2014, în cadrul căreia a invocat dispozițiile art. ... alin. (4) din OUG nr. 34/2006, potrivit căruia, *„orice modificare și/sau completare a criteriilor de calificare și selecție precizate potrivit alin. (3) conduc/conduce la anularea procedurii de atribuire“*, precizând că, din acest motiv, își menține cerințele stipulate în cadrul caietului de sarcini, care au fost elaborate în conformitate cu art. 35 din OUG nr. 34/2006, potrivit necesităților proprii ale acesteia, fiind minime și obligatorii. Totodată, autoritatea contractantă menționează și faptul că *„orice ofertă depusă care nu îndeplinește cerințele tehnice precizate în caietul de sarcini va fi considerată neconformă, drept pentru care va trebui descalificată“*.

Față de cele expuse anterior, Consiliul apreciază că, în condițiile în care contestatorul a formulat solicitarea de clarificări în baza dispozițiilor art. 78 din OUG nr. 34/2006: *„(1) Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări privind documentația de atribuire“*, autoritatea contractantă a răspuns la solicitarea sa de clarificări, respectând dispozițiile alin. (2) de la același articol, care dispune că: *„Autoritatea contractantă are obligația de a răspunde, în mod clar, complet și fără ambiguități, cât mai repede posibil, la orice clarificare solicitată, într-o perioadă care nu trebuie să depășească, de regulă, 3 zile lucrătoare de la primirea unei astfel de solicitări din partea operatorului economic“*, deoarece

aceasta a formulat un răspuns întemeiat pe dispozițiile legale aplicabile, respectiv art. 35 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, care vizează elaborarea specificațiilor tehnice în concordanță cu necesitățile proprii, precum și cu luarea în considerare a prevederilor documentației de atribuire, respectiv cap. IV. 4.1 Modul de prezentare a ofertei tehnice, unde se stipulează, foarte clar, faptul că „propunerea tehnică va fi întocmită cu respectarea strictă a caietului de sarcini, prezentându-se și completându-se toate cerințele solicitate”.

Ori, în această situație, Consiliul va respinge criticile contestatorului, vizând faptul că „răspunsul autorității contractante la solicitarea sa de clarificări nu este justificat”, apreciind, în acest sens, că solicitarea de către autoritatea contractantă a unor funcționalități specifice, pe care produsele sale nu le pot îndeplini, nu poate fi considerată „nejustificată”; scopul organizării procedurii de atribuire fiind satisfacerea nevoilor autorității contractante, și nu comercializarea unor produse anume.

Față de cele expuse anterior, Consiliul, în baza dispozițiilor art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, pentru motivele evocate în motivare, va respinge ca nefondată contestația formulată de ..... SA în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...).

În baza dispozițiilor art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 7 (șapte) pagini.