



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**  
**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... formulată de..... cu sediul în ... .. cu adresa de corespondență în ... Str. Dr. Dimitrie ..., nr. 6, ..., ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr..... și CIF ... împotriva deciziei autorității contractante prin care oferta sa a fost declarată necâștigătoare, decizie emisă de ... .. în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... Str. Republicii, nr. ... județul ... în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, organizată pentru atribuirea acordului-cadru de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Servicii de reparare și întreținere aparatură radiologică” – lotul 2, s-a solicitat:

- admiterea contestației;
- anularea deciziei prin care oferta contestatorului a fost declarată necâștigătoare, fiind declarată câștigătoare oferta transmisă de ...;
- anularea tuturor actelor subsecvente pentru procedura aferentă lotului 2;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei contestatorului privind lotul 2;
  - constatarea inacceptabilității și/sau neconformității ofertei ...

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

Admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... iar pe cale de consecință anulează în parte raportul procedurii, respectiv partea referitoare la lotul 2, și actele subsecvente acestuia și dispune obligarea autoritatea contractantă la clarificarea și la reevaluarea ofertei depuse de S.C. ... S.R.L. în cadrul acestei proceduri, în termen de 10 zile de la comunicare precum și la declararea ofertei câștigătoare, în baza criteriului de atribuire precizat în invitația de participare și în documentația de atribuire.

Dispune continuarea procedurii de atribuire cu respectarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația formulată, ... contestă decizia autorității contractante prin care oferta sa a fost declarată necâștigătoare, decizie emisă de ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, organizată pentru atribuirea acordului-cadru de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Servicii de reparare și întreținere aparatură radiologică” – lotul 2, solicitând:

- admiterea contestației;
- anularea deciziei prin care oferta contestatorului a fost declarată necâștigătoare, fiind declarată câștigătoare oferta transmisă de S.C. ... S.R.L.;
- anularea tuturor actelor subsecvente pentru procedura aferentă lotului 2;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei contestatorului privind lotul 2;
- constatarea inacceptabilității și/sau neconformității ofertei S.C. ... S.R.L.

Contestatorul consideră că criteriul de calificare al personalului nu este îndeplinit de S.C. ... S.R.L. și autoritatea contractantă nu a analizat acest aspect.

Autoritatea contractantă a solicitat în fișa de date la pct. III.2.3.a):

- a) Lista cu personalul de specialitate care va asigura servicii de întreținere și reparații propus pentru lotul 2, respectiv echipamentul ddRMulti System Swissray;
- b) Declarații de disponibilitate pentru personalul propus + CV-uri;
- c) Certificate ce atestă instruirea personalului responsabil pentru îndeplinirea contractului de servicii în conformitate cu standardele cerute de producător, iar în caietul de sarcini a solicitat:

Personal specializat de către producător pe tipurile de dispozitive medicale oferite, respectiv pentru lotul 2, personal specializat de ....

În conformitate cu Normele de securitate radiologică în practicile de radiologie de diagnostic și radiologie intervențională Publicate în Monitorul Oficial, Partea I nr. 924 din 23.12.2003 se prevede în art. 59 alin. (2): „Această activitate se realizează numai de personalul unității cu autorizație de manipulare emisă de CNCAN, personal care cunoaște specificațiile tehnice ale instalației radiologice și are atestare adecvată acordată de producătorul instalației”, respectiv intervenția de întreținere sau reparație a echipamentului radiologic nu poate fi executată decât cu personal școlarizat de firma producătoare.

În lista cu personalul propus pentru îndeplinirea contractului, trimisă de S.C. ... S.R.L., o singură persoană deține un document emis de producător, iar acest document este emis în urmă cu 13 ani. Celelalte persoane nominalizate nu au nici o legătură cu obiectul achiziției la lotul 2 și nici nu ar trebui să se afle pe acea listă pentru că nu au atestarea cerută de lege de a executa intervenții asupra echipamentului radiologic ddRMulti ....

Singura persoană din acea listă care deține un document emis de producător se numește Dincă Gheorghe, are 71 de ani și deține funcția de ... în cadrul S.C. ... S.R.L. și locuiește în ...

Este evident că dl. ... nu va efectua intervențiile de reparație pentru ... iar firma S.C. ... S.R.L. nu va respecta termenul de intervenție de 24 de ore solicitat de autoritatea contractantă.

Documentul deținut de dl. ... nu poate fi considerat ca fiind o atestare adecvată acordată de producătorul ... considera că acea diplomă nu mai este valabilă. Contestatorul anexează declarația producătorului ... care de altfel a fost trimisă și autorității contractante.

Autoritatea contractantă a solicitat în caietul de sarcini: Ofertantul va face dovada că este capabil să facă înlocuire soft la dispozitivele medicale ce le servisează. Prestatorul va face dovada că piesele de schimb necesare atât reviziilor cât și reparațiilor

accidentale se vor conforma cu strictețe recomandărilor producătorului echipamentului medical.

În fișa de date s-a solicitat Declarație privind deținerea echipamentelor, utilajelor necesare îndeplinirii obligațiilor contractuale.

În declarația privind deținerea echipamentelor a ofertantului S.C. ... S.R.L. nu sunt listate, pentru că de altfel nici nu le deține, plăci testare și calibrare produse de Swissray Medical, producătorul echipamentului, Cutii negre Calibrare tub RX produse de ..., Softuri calibrare echipament ... fără de care nu se pot efectua reparații și întreținere la echipamentul ....

Coroborând cele trei solicitări, contestatorul consideră că în lipsa echipamentelor și softurilor dedicate acestui echipament, S.C. ... S.R.L. nu poate face dovada că este capabilă să facă înlocuire soft la echipamentul ....

Software-ul principal al acestui echipament și cel cu care lucrează utilizatorul final, respectiv medicul, se numește Swissvision și este proprietatea producătorului ..., iar S.C. ... S.R.L. nu deține acest software. În cazul în care stația de achiziții imagini se defectează, aceasta nu va putea fi reparată de S.C. ... S.R.L.

Având în vedere că aproximativ 30% din piesele acestui echipament sunt dedicate, respectiv sunt făcute de Swissray Medical pentru acest echipament și nu se găsesc pe piața liberă, contestatorul consideră că S.C. ... S.R.L. nu poate face dovada că piesele de schimb necesare atât reviziilor cât și reparațiilor accidentale se vor conforma cu strictețe recomandărilor producătorului echipamentului medical.

Intervențiile de întreținere și reparații precum și utilizarea echipamentelor medicale cu radiații ionizante sunt încadrate de normele CNCAN precum și Legea nr. 111/1996 în cadrul activităților nucleare, un domeniu critic, deosebit de sensibil, iar întreținerea sau repararea defectuoasă și/sau cu personal necalificat pune în mare primejdie viața pacienților și a personalului care lucrează cu astfel de echipamente.

În drept:

Contestația formulată de SC.... SRL se întemeiază în drept pe dispozițiile:

- art. 2, art. 17, art. 176, art. 200 și art. 255 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare;

- art. 35, art. 36 alin. (1) lit. b), art. 36 alin. (2) lit. a), art. ... art. 82 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare

- art. 59 alin. (1) și art. 59 alin. (2) din Normele de securitate radiologică în practicile de radiologie de diagnostic și radiologie intervențională Publicate în Monitorul Oficial, Partea I nr. 924 din 23/12/2003;

- Legea nr. 111/1996 privind desfășurarea în siguranță a activităților nucleare.

Prin adresa nr. .../20.12.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. .../20.12.2013, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestație, prin care arată că își menține poziția cu privire la atribuirea făcută.

Comisia de evaluare a ofertelor a studiat cu temeinicie documentele depuse de contestator dar și cele ale S.C. ... S.R.L.

Acestuia din urmă i s-au solicitat pe lângă documentația depusă, încă două clarificări după cum urmează:

- prin adresa nr. .../02.12.2013 s-au solicitat dovezi că poate asigura piese de schimb conforme, la care s-a răspuns prin adresa nr. .../04.12.2013;

- prin adresa nr. .../05.12.2013 s-au cerut clarificări suplimentare privind certificatele ce atestă instruirea personalului dar și privind îndeplinirea contractului, la care s-a răspuns prin adresa nr. .../09.12.2013.

Răspunsurile primite au fost evaluate și au fost considerate mulțumitoare și coroborat cu faptul că S.C. ... S.R.L. a avut prețul cel mai scăzut, comisia de evaluare a întocmit raportul de atribuire și a atribuit acordul cadru pentru lotul 2 către S.C. ... S.R.L.

Referitor la obiecția contestatorului privind nerespectarea normelor CNCAN, autoritatea contractantă consideră că aceasta este fără fundament din moment ce S.C. ... S.R.L. deține autorizația CNCAN cu nr. .... Privitor la atestatele de instruire deținute de S.C. ... S.R.L. dar și cerințele privind procurarea pieselor de schimb, acestea sunt îndeplinite prin actele depuse.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... .. în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „cerere de oferte”, pentru atribuirea acordului-cadru de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Servicii de reparare și întreținere aparatură radiologică” – lotul 2. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. ... din data de 05.11.2013, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Potrivit Procesului-verbal nr. .../18.11.2013 al ședinței de deschidere a ofertelor, până la termenul limită au depus ofertă pentru lotul 2 un număr de 2 operatori economici. În urma evaluării ofertelor, comisia de evaluare a respins ca necâștigătoare oferta depusă de ... fiind declarată câștigătoare oferta depusă de S.C. ... S.R.L., aceste aspecte fiind consemnate în Raportul interimar al procedurii nr. .../12.12.2013.

Ulterior evaluării ofertelor și comunicării rezultatului procedurii de către autoritatea contractantă, pentru motivele evocate anterior, ... a depus la Consiliu contestația de față.

Având a verifica temeinicia motivelor invocate de contestator cu privire la modul de evaluare a ofertei depuse de S.C. ... S.R.L., Consiliul constată următoarele:

În Fișa de date a achiziției la cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională s-a solicitat:

*„Declarație referitoare la personalul propus pentru îndeplinirea contractului – lista cu personalul de specialitate care va asigura service, întreținere și reparații pentru fiecare dintre echipamentele din caietul de sarcini;*

*Certificate ce atestă instruirea personalului responsabil pentru îndeplinirea contractului de servicii, în conformitate cu standardele de reparare și folosirea echipamentelor adecvate la standardele cerute de producător”, iar în caietul de sarcini este precizat faptul că „2.3 Cerințe pentru service aparatură medicală - 2. Cerințe de personal - Personal specializat de către producător, pe tipurile de dispozitive medicale oferite”.*

Potrivit prevederilor anexei la Ord. 173/2003 pentru aprobarea Normelor de securitate radiologică în practicile de radiologie de diagnostic și radiologie intervențională, art. 59 alin. (2) *„această activitate se realizează numai de personalul unității cu autorizație de manipulare emisă de CNCAN, personal care cunoaște specificațiile tehnice ale instalației radiologice și are atestare adecvată acordată de producătorul instalației”.*

Pentru îndeplinirea acestor cerințe, exprese și imperative, contestatorul a ales, din proprie voință, să depună următoarele înscrisuri:

- Autorizația pentru desfășurarea de activități în domeniul nuclear nr. VI 1764/2012;
- Declarația privind efectivele medii anuale ale personalului angajat și al cadrelor de conducere în cadrul căreia sunt menționate 5 persoane responsabile direct cu îndeplinirea contractului;

- „certificate of proficiency” a d-lui ... emis de ...

Având în vedere aceste acte depuse de S.C. ... S.R.L. autoritatea contractantă prin adresa nr. .../05.12.2013 a solicitat clarificări.

Prin adresa nr. .../09.12.2013 înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. .../09.12.2013, S.C. ... S.R.L. în care susține că „producătorii de aparatură medicală (și nu numai), din motive care țin de propriul interes economic, recunosc drepturi nelimitate numai propriei reprezentanțe sau firme care le reprezintă interesele într-o anumită țară, în speță în România. Cum aceste reprezentanțe sunt unice, pe cale de consecință, producătorul va încerca să recunoască drepturi doar angajaților curenți ai respectivelor companii. Dacă însă instituțiile care utilizează fonduri publice iau în considerare înscrisuri eliberate de companii private și le consideră mai importante decât autorizațiile emise unor alte firme de către autoritățile române, în baza legilor în vigoare ale statului Român, considerăm că încalcă principiul liberei concurențe (...).”

Consiliul nu poate reține ca fiind relevante în soluționare justificările S.C. ... S.R.L. cu privire la „certificate of proficiency” depus în cadrul ofertei sale în vederea demonstrării cerințelor autorității contractante din cadrul fișei de date a achiziției și a caietului de sarcini din următoarele considerente:

- în cadrul caietului de sarcini, autoritatea contractantă a menționat la pct. 2.3 *„Cerințe pentru service aparatură medicală - 2. Cerințe de personal - Personal specializat de către producător, pe tipurile de dispozitive medicale ofertate”*;

- în cazul în care cerințele prevăzute în documentația de atribuire nu erau justificate tehnic, sau dacă considera că autoritatea contractantă a inclus cerințe contradictorii sau imposibil de respectat la momentul inițierii procedurii, sau care ar conduce la încălcarea principiilor expres reglementate de art. 2 alin. (2) din ordonanță, S.C. ... S.R.L. putea solicita, autorității contractante clarificări, în temeiul dispozițiilor art. 78 din OUG nr. 34/2006 sau putea contesta respectivele specificații tehnice în termenul legal potrivit art. 255 coroborat cu art. 256<sup>2</sup> din același act normativ.

Prin depunerea ofertei, S.C. ... S.R.L. și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și cerințele privind prezentarea certificatelor ce atestă instruirea personalului responsabil pentru îndeplinirea contractului de servicii, în conformitate cu standardele de reparare și folosirea echipamentelor adecvate la standardele cerute de producător și să dispună de

personal specializat de către producător, pe tipurile de dispozitive medicale oferite.

Astfel că potrivit art. 170 din OUG nr. 34/2006, avea obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire, deci de a depune înscrisurile solicitate în fișa de date a achiziției și în caietul de sarcini.

Riscul întocmirii ofertelor inclusiv prezentarea înscrisurilor necesare demonstrării îndeplinirii cerințelor de calificare și selecție impuse de autoritatea contractantă, cade în sarcina operatorului economic el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al întocmirii neconforme a ofertei potrivit principiului „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”.

Față de aceste aspecte, coroborat cu cerințele expres menționate în fișa de date a achiziției, care și-au dobândit forța juridică prin necontestarea acestora în termenul legal, și cu adresa emisă de ... în data de 18.09.2009 prin care se menționează faptul că „toate certificatele de instruire aferente produselor emise de ... sunt valabile 2 (doi) ani de la data emiterii”, Consiliul reține faptul că autoritatea contractantă, în situația în care avea neclarități, incertitudini cu privire la valabilitatea „certificate of proficiency” emis de ..., putea uza de dreptul de a solicita detalii, precizări sau confirmări suplimentare atât de la ofertant cât și de la autoritățile competente care pot furniza informații în acest sens potrivit prevederilor art. 11 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006.

În lipsa unor justificări concludente, oferta S.C. ... S.R.L. nu putea fi declarată admisibilă și ulterior câștigătoare.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de stabilire a ofertelor inacceptabile sau neconforme și a motivelor care stau la baza încadrării ofertelor respective în această categorie, așa cum este prevăzut la art. 72 alin. (2) lit. h) din H.G. nr. 925/2006, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, criticile contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei S.C. ... S.R.L. este fondată, urmând să fie admisă.

De asemenea în etapa de evaluare a ofertelor autoritatea contractantă trebuia să țină cont de propriile cerințe expres stabilite în cadrul fișei de date a achiziției și al caietului de sarcini raportat la principiile proporționalității, recunoașterii reciproce și nediscriminării, principii expres reglementate de prevederile art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006.



În ceea ce privește restul motivelor criticilor formulate de contestator cu privire la modul de evaluare a ofertei depuse de S.C. ... S.R.L., Consiliul nu mai analizează conformitatea acestora, atâta vreme cât din cauza motivelor antemenționate rezultă lipsa de rigurozitate a autorității contractante în etapa de evaluare a acestei oferte.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) și (4) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... iar pe cale de consecință anulează în parte raportul procedurii, respectiv partea referitoare la lotul 2 și actele subsecvente acestuia și dispune obligarea autoritatea contractantă la clarificarea și la reevaluarea ofertei depuse de S.C. ... S.R.L. în cadrul acestei proceduri, în termen de 10 zile de la comunicarea precum și la declararea ofertei câștigătoare, în baza criteriului de atribuire precizat în invitația de participare și în documentația de atribuire.

În temeiul art. 278 alin. (6) din O.U.G. nr. 34/2006, va dispune continuarea procedurii de atribuire cu respectarea celor decise anterior.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 10 (zece) pagini.