



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliu cu nr. ... din ... înaintată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în ... județul ... având CUI ... formulată împotriva adresei nr. 23672 din 05.12.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de SPITALUL CLINIC JUDEȚEAN DE URGENȚĂ ... cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea încheierii acordului-cadru de „Furnizare reactivi biochimie, hematologie și imunologie”, s-a solicitat anularea deciziei autorității contractante de atribuire a acordului-cadru către S.C. ... S.R.L.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (2), (4) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, admite contestația formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu SPITALUL CLINIC JUDEȚEAN DE URGENȚĂ ... și anulează raportul procedurii nr. 23479/04.12.2013 și actele subsecvente acestuia. Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei desemnate câștigătoare conform motivației de mai jos, în termen de 12 zile de la data primirii prezentei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliu cu nr. ... din ... S.C. ... S.R.L., în calitate de operator economic participant la procedura de licitație deschisă indicată mai sus, organizată de SPITALUL CLINIC JUDEȚEAN DE URGENȚĂ ... critică decizia autorității contractante de a declara câștigătoare oferta depusă de asocierea S.C. ... S.R.L.

În cadrul anunțului, la capitolul III.2) Condiții de participare, sunt menționate următoarele:

- pct. III.2.1) Situația personală a operatorilor economici, inclusiv cerințele referitoare la înscrierea în registrul comerțului sau al profesiei - este indicat și Certificatul de participare la licitație cu ofertă independentă (Formular 1);
- pct. III.2.3) Capacitatea tehnică - sunt indicate și CV-uri pentru personalul propus pentru derularea contractului, în original și Angajamente, declarații de disponibilitate privind implicarea în realizarea contractului, în original.

În procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor se menționează că nu există oferte respinse, fiind consemnate documentele depuse de fiecare ofertant, respectiv faptul că ambii ofertanți au depus în setul de acte (i) Certificatul de participare la licitație cu ofertă independentă, (ii) CV-urile pentru personalul propus pentru derularea contractului și (iii) Angajamentul de disponibilitate privind implicarea în realizarea contractului.

Prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 17897 din 13.09.2013, SC ... SRL a comunicat autorității contractante următoarele:

- CV-urile personalului propus pentru derularea contractului de către societatea SC ... SRL sunt ale Dlui. Ing. ... și Dlui. Ing. ...;
- Dl. Ing. ... și Dl. Ing. ... sunt angajați ai SC ... SRL;
- între SC ... SRL și SC ... SRL nu există nicio legătură contractuală care să permită SC ... SRL utilizarea angajaților SC ... SRL.

Prin adresa nr. 1712/17.09.2013, SC ... SRL a solicitat autorității contractante să îi pună la dispoziție documentele prin care SC ... SRL a îndeplinit criteriul de calificare „CV-uri pentru personalul propus pentru derularea contractului”, pentru a evita eventuale contestații referitoare la neîndeplinirea criteriilor de calificare.

Prin adresa nr. 18065/18.09.2013, autoritatea contractantă îi comunică faptul că SC ... SRL poate „avea acces la dosarul de achiziție conform regulilor stabilite de Legea nr. 544/2001, atunci când acesta va fi finalizat, conform art. 215 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, în momentul de față procedura de licitație (...) se află în desfășurare având loc etapa de evaluare a ofertelor”. În plus, autoritatea contractantă invocă dispozițiile art. 274 alin. (4) din OUG nr. 34/2006.

Contestatoarea precizează că, deși CV-urile pentru personalul propus pentru derularea contractului sunt menționate la capitolul III.2.3) „Capacitatea tehnică”, acestea nu pot fi încadrate în categoria specificațiilor tehnice, astfel cum acestea sunt definite și enumerate la art. 35 din OUG nr. 34/2006. CV-urile pentru personalul propus pentru derularea contractului reprezintă o condiție de participare la procedura organizată și nu element de natură tehnică, astfel încât refuzul autorității contractante este lipsit de temei contractual.

În contextul în care, prin adresele menționate, autoritatea contractantă a luat cunoștință de faptul că CV-urile personalului propus de SC ... SRL, aparțin unor salariați ai SC ... SRL, în temeiul art. 34 din HG nr. 925/2006, aceasta avea obligația de a verifica îndeplinirea condiției tehnice de către SC ... SRL. În lipsa dovezii de susținere a SC ... SRL, contestatoarea apreciază că propunerea tehnică transmisă de SC ... SRL nu corespunde cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini, astfel încât trebuia respinsă, ca neconformă.

Prin adresa nr. 26730/...-... Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către S.C. ... S.R.L., solicitând punctul de vedere cu privire la contestație, copia dosarului achiziției publice, precum și corespondența purtată cu S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L. pe perioada de evaluare a ofertelor.

Autoritatea contractantă a transmis documentele necesare soluționării contestației, împreună cu punctul său de vedere nr. 84 din 06.01.2014, înregistrat la Consiliu cu nr. 552 din 09.01.2014, prin care solicită respingerea contestației ca tardivă și nefondată, precizând următoarele:

Procedura de atribuire a fost inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... din 31.07.2013, iar în urma finalizării raportului procedurii nr. 23479/04.12.2013, a emis comunicările rezultatului procedurii nr. 23672/05.12.2013, respectiv 23673/05.12.2013, ofertanților participanți, fapt pentru care termenul de contestație a fost până la data de ... inclusiv.

Având în vedere că prezenta contestație a fost înregistrată la Consiliu cu nr. ... din ... autoritatea invocă excepția tardivității depunerii contestației.

Pe fondul cauzei, autoritatea arată că, în cadru anunțului de participare, pct. III.2.3 „Capacitatea tehnică și/sau profesională” s-a cerut prezentarea unei declarații referitoare la personalul propus pentru îndeplinirea contractului, CV-uri pentru personalul propus și angajamente, declarații de disponibilitate privind implicarea în realizarea contractului.

În Declarația privind personalul propus pentru îndeplinirea contractului, depusă de către SC ... SRL se regăsesc doar următoarele persoane: Totodată, au fost depuse pentru personalul propus pentru îndeplinirea contractului, CV-urile și declarațiile de disponibilitate conform cerințelor din cadrul anunțului de participare. Persoanele invocate de către contestatoare, respectiv ... și ... nu au fost nominalizate în cadrul Declarației privind personalul propus pentru

îndeplinirea contractului, comisia de evaluare luând în considerare doar persoanele prezentate în respectivul document.

Urmare punctului de vedere transmis de autoritatea contractantă, contestatoarea a înaintat adresa nr. 29 din 14.01.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 1250 din 14.01.2014, prin care menționează, referitor la excepția tardivității depunerii contestației, că aceasta a fost transmisă la Consiliu, prin poștă, în data de ... astfel încât solicită respingerea excepției invocată de autoritatea contractantă.

Referitor la Declarația privind personalul propus pentru îndeplinirea contractului, contestatoarea solicită Consiliului ca, în analiza contestației să se aibă în vedere documentele încărcate pe SEAP de SC ... SRL, nu pe cele depuse în copie certificată de către autoritatea contractantă.

Analizând documentele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

Pentru încheierea acordului-cadru având ca obiect „Furnizare reactivi biochimie, hematologie și imunologie”, SPITALUL CLINIC JUDEȚEAN DE URGENȚĂ ... în calitate de autoritate contractantă a inițiat procedura licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... din 31.07.2013, odată cu care a postat și documentația de atribuire. Cu ocazia deschiderii ofertelor depuse, autoritatea contractantă a întocmit procesul-verbal nr. 17893 din 13.09.2013, iar rezultatul evaluării lor a fost consemnat în raportul procedurii nr. 23479/04.12.2013. S.C. ... S.R.L. a formulat contestație împotriva procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, contestație ce a fost respinsă de Consiliu ca nefondată prin decizia nr. ... din ...

Nemuțumită de rezultatul procedurii (ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 23672/05.12.2013), S.C. ... S.R.L. a înaintat Consiliului prezenta contestație, solicitând anularea deciziei autorității contractante de atribuire a acordului-cadru către S.C. ... S.R.L.

Față de momentul înaintării contestației, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cercetând cu întâietate excepția de tardivitate a acesteia, invocată de autoritatea contractantă prin punctul de vedere (ce i-a fost comunicat și contestatoarei), Consiliul constată netemeinicia ei.

În acest sens, Consiliul reține faptul că, prin contestația nr. ... din ... S.C. ... S.R.L. critică rezultatul procedurii de atribuire (în ceea ce privește desemnarea ofertei câștigătoare) conținut în adresa nr. 23672/05.12.2013.

Or, în conformitate cu prevederile art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată prin OUG nr. 19/2009, „Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256²”, în speță fiind aplicabile dispozițiile art. 256² alin. (1) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată ulterior, prin care se statuează că (1). Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor (...), în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: a) 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în

condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2).

În cauză, este aplicabil termenul de 10 zile amintit, întrucât valoarea estimată a achiziției este mai mare decât pragul precizat la art. 55 alin. (2) lit. a) din aceeași ordonanță de urgență, cu modificările și completările ulterioare, respectiv echivalentul în lei al 130.000 euro (fiind de 4.705.679,36 lei, conform anunțului de participare).

Cum contestația a fost înaintată, atât Consiliului cât și autorității contractante, în data de ... prin e-mail iar la Consiliu și prin poștă (conform documentelor existente la dosar), termenul de 10 zile mai sus precizat de la primirea adresei nr. 23672/05.12.2013 a fost respectat de contestatoare. Regula cuprinsă la art. 183 alin. (1) C. proc. civ., conform căreia actul de procedură depus înăuntrul termenului prevăzut de lege prin scrisoare recomandată la oficiul poștal sau depus la un serviciu de curierat rapid ori la un serviciu specializat de comunicare este socotit a fi făcut în termen, se aplică și procedurii în fața Consiliului, constituind dreptul comun în materie (art. 297 din ordonanță).

Pentru acest motiv, după respingerea excepției de tardivitate, Consiliul face analiza pe fond a cererii.

Criticile contestatoarei formulate împotriva deciziei autorității contractante de a desemna câștigătoare oferta S.C. ... S.R.L., bazate pe presupusa neîndeplinire a cerinței privind personalul (două dintre persoane fiind angajate permanente ale contestatoarei), sunt considerate de Consiliu întemeiate. În conformitate cu dispozițiile art. 170 din OUG nr. 34/2006, *Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire și indică în cuprinsul acesteia care informații din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală.*

Prin fișa de date a achiziției, la cap. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, referitor la personal, autoritatea contractantă a solicitat:

Declarație referitoare la personalul propus pentru îndeplinirea contractului - informații referitoare la personalul/organismul tehnic de specialitate de care dispune sau al carui angajament de participare a fost obținut de către ofertant, în special pentru asigurarea controlului calității, conf. art. ... alin 1, lit.c din OUG 34/2006.

CV-uri pentru personalul propus pentru derularea contractului, în original.

Angajamente, declarație de disponibilitate privind implicarea în realizarea contractului, în original.

De asemenea, prin caietul de sarcini, autoritatea contractantă a precizat: *Pentru aparatul ce va fi pus la dispoziția achizitorului ofertanții vor mai depune documentația tehnică aferentă aparatului, care va cuprinde condițiile ce trebuie îndeplinite pentru instalarea și punerea în*

funcțiune a aparatului (condiții de spațiu – volum, suprafață, rezistență planșeu, vibrații, condiții de alimentare cu energie electrică – putere instalată, consum, variații de tensiune și frecvență admise; condiții de protecție a personalului).

Pe toată perioada de derulare a contractului-cadru, ofertantul declarat câștigător va asigura gratuit:

- service și piesele de schimb.

De asemenea, ofertantul declarat câștigător va suporta costurile necesare legării analizorului în rețeaua informatică proprie a beneficiarului.

Service-ul se va efectua la sediul beneficiarului. Se impune sistem automat de monitorizare și asistența tehnică la distanță a aparatelor propuse, pentru a optimiza timpul de service.

Prin oferta depusă în procedură, ofertantul desemnat câștigător a prezentat *Declarație personal propus pentru îndeplinirea contractului*, prin care au fost desemnate ca responsabile cu derularea contractului trei persoane, respectiv: ... – reprezentant vânzări, pentru care s-au prezentat CV-uri și Angajament/Declarație de disponibilitate privind implicarea în derularea contractului.

În același timp, Consiliul constată că în oferta desemnată câștigătoare se găsesc CV-urile, diplomele de inginer și certificatele de competențe ale domnilor ... și ..., persoane angajate cu contract de muncă cu normă întreagă pe perioadă nedeterminată la SC ... SRL (conform contractelor de muncă individuale prezentate de contestatoare). Pe de altă parte, atât ... cât și ... au fost incluși în oferta SC ... SRL ca personal implicat în derularea contractului, fapt ce ar fi trebuit să ridice semne de întrebare comisiei de evaluare.

Având în vedere cerințele caietului de sarcini (asigurarea punerii în funcțiune și a service-ului), precum și faptul că cele două persoane nu au fost incluse în *Declarație personal propus pentru îndeplinirea contractului* ca participante la derularea contractului, autoritatea contractantă trebuia să solicite ofertantului desemnat câștigător clarificări, în sensul de a preciza care este implicarea lor în contract precum și statutul lor de angajați ai SC ... SRL (declarat prin CV). În acest sens, sunt dispozițiile art. 201 din OUG nr. 34/2006 care prevăd: (1) *Pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate.*

De asemenea, dispozițiile art. 78 din HG nr. 925/2006 prevăd: *Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.*

Având în vedere cele prezentate, Consiliul consideră că autoritatea contractantă nu a realizat o evaluare temeinică a ofertelor, așa cum impun dispozițiile art. 34 și 78 din HG nr. 925/2006.

În aceste condiții, în conformitate cu prevederile art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările ulterioare, Consiliul admite contestația S.C. ... S.R.L. și dispune anularea raportului procedurii nr. 23479/04.12.2013 și a actelor subsecvente acestuia. Totodată, dispune continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei desemnate câștigătoare, în conformitate cu cele de mai sus, în termen de 12 zile de la data primirii prezentei.

Redactată în patru exemplare, conține șapte pagini.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

...

MEMBRU,