



...CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

...Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... aparținând ... cu sediul în înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... - Director general, înaintată împotriva „netransmiterii răspunsului la clarificări”, referitoare la documentația de atribuire, din partea autorității contractante, ... cu sediul în în procedura de atribuire licitație deschisă online cu etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: „Realizarea Sistemului Informatic Integrat de management al apei pe Dunare - WATER și instruirea grupului țintă (SII-WATER)”, coduri CPV 72212900-8 - *Diverse servicii de dezvoltare de software și sisteme informatice (Rev.2)*, 48000000-8 - *Pachete software și sisteme informatice (Rev.2)*, 48820000-2 - *Servere (Rev.2)*, 72212610-8 - *Servicii de dezvoltare de software pentru baze de date (Rev.2)*, 79632000-3 - *Servicii de formare a personalului (Rev.2)*, s-a solicitat Consiliului suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea pe fond a contestației, obligarea autorității contractante la transmiterea răspunsurilor la solicitărilor de clarificări și decalarea termenului de depunere a ofertelor în conformitate cu prevederile art. 72 din OUG nr. 34/2006.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

...Admite excepția invocată de autoritatea contractantă, ... și respinge, ca rămasă fără obiect, contestația aparținând ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. atacă refuzul autorității contractante de formulare a unor răspunsuri la solicitările sale de clarificare privind documentația de atribuire aferente procedurii arătate, invocând încălcarea dispozițiilor art. 2 alin. (2) și ale art. 78 și art. 79 din OUG nr. 34/2006.

Contestatoarea precizează că, în data de 27.11.2013, a formulat clarificări la documentația de atribuire, prin adresa nr. 315/27.11.2013, pe care a comunicat-o autorității contractante *atât prin fax (la nr. 0213163704), în data de 27.11.2013, cât și în SEAP în 28.11.2013.*

De asemenea, arată că procedura a fost suspendată în perioada 01.11-22.11.2013, iar nouă dată limită de depunere a ofertelor pentru 27.12.2013, arătând că, potrivit fișei de date a achiziției, numărul de zile până la care se pot solicita clarificări înainte de data limită de depunere a ofertelor este de 9 zile. Prin urmare, consideră că a transmis cererea respectivă în termenul legal, prevăzut în documentația de atribuire, iar autoritatea contractantă avea obligația de a răspunde la solicitarea sa cel mai târziu la 20.12.2013.

În sprijinul afirmațiilor sale, contestatoarea invocă dispozițiile art. 78 din OUG nr. 34/2006, precum și pe cele ale art. 2 alin. (2) din același act normativ.

Prin adresa nr. 47674/20.01.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 1877/20.01.2014, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestația formulată de ... solicitând Consiliului:

- să constate lipsa de obiect a capetelor de cerere privind: a) suspendarea procedurii de atribuire; b) obligarea autorității contractante la transmiterea răspunsurilor la solicitările de clarificări și c) decalarea termenului de depunere a ofertelor;

- să constate caracterul nefondat al criticilor contestatoarei;

- pe cale de consecință, să respingă contestația formulată și să dispună continuarea procedurii de atribuire.

În fapt, autoritatea contractantă susține că procedura inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... 15.10.2013, avea termen limită pentru depunerea ofertelor data de 02.12.2013, orele 16.00, iar în contextul în care, în data de 25.10.2013, operatorii economici SC AEGO BUSINESS CONSULTING SRL și SC ERICSSON TELECOMMUNICATIONS ROMANIA SRL au depus contestații împotriva documentației de atribuire, ca urmare a soluționării acestora prin Decizia CNSC nr. ... 4704 din data de ... a procedat la implementarea măsurilor de remediere dispuse și la prelungirea termenului de depunere a ofertelor stabilit inițial.

Astfel, autoritatea contractantă menționează că, prin anunțul de tip erată nr. 47269/28.11.2013, corectat prin anunțul tip erată nr. 47454/03.12.2013, s-a adus la cunoștința operatorilor economici faptul că noul termen limită pentru depunere a ofertelor va fi în data de 27.12.2013, ora 16.00.

Pe de altă parte, în raport cu dispozițiile HG nr. 965/2013 prin care a fost stabilit ca zilele de 27 și 31 decembrie 2013, precum și ziua de 3 ianuarie 2014 sunt declarate zile libere pentru instituțiile din sectorul public, autoritatea contractantă arată că a modificat termenul până la care puteau fi depuse ofertele pentru data de ... ora 16.00, conform anunțului de tip erată nr. 48508/ ...

Referitor la capătul de cerere privind suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației, autoritatea contractantă precizează că în data de ... ora 11.29, a procedat la suspendarea procedurii de atribuire, așa cum se poate constata în cadrul anunțului de participare nr. ...15.10.2013, la rubrica „Stare procedură”, mențiunea „Suspendată (din ... 11:29), menționând că la data transmiterii punctului de vedere procedura este în continuare suspendată....De asemenea, susține că *cererea de suspendare a procedurii de atribuire este în legătură directă cu soluționarea capătului de cerere privind obligarea sa la formularea unor explicații cu privire la solicitările de clarificare adresate de contestatoare în ceea ce privește cerințele documentației de atribuire pe care le-a furnizat încă din data de ...*

În acest sens, subliniază că a furnizat răspunsul la clarificări, încă din data de ... astfel că, în opinia sa, *cererea contestatoarei este lipsită de obiect*, solicitând Consiliului respingerea ei, pe cale de excepție, în temeiul art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Referitor la capătul de cerere privind transmiterea răspunsurilor la solicitările de clarificări, autoritatea contractantă precizează că, încă din data de ... a publicat adresa nr. 102689/... conținând răspunsurile la cererile adresate de mai mulți operatori

economici, printre acestea găsindu-se inclusiv explicații cu privire la neclaritățile contestatoarei.

Autoritatea contractantă arată că, la întrebarea contestatoarei din adresa nr. 315/27.11.2013, a formulat răspunsul nr. 1, pe care îl citează, astfel că, la momentul soluționării contestației, a furnizat un răspuns în conformitate cu cererea conținută în contestației. Prin urmare, în opinia sa, și această cerere este lipsită de obiect, solicitând Consiliului respingerea ei, pe cale de excepție, în temeiul art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei de decalare a termenului de depunere a ofertelor, autoritatea contractantă menționează că termenul limită pentru depunerea ofertelor a fost stabilit pentru data de ... ora 16.00, conform anunțului de tip erată 48508/...

Pe de altă parte, precizează că, la momentul la care va dispune continuarea procedurii de atribuire și va schimba „starea” procedurii din „suspendată” în „desfășurare”, în mod natural va proceda inclusiv la modificarea termenului limită pentru depunerea ofertelor, prin publicarea unei erate la anunțul de participare, care va conține noua dată stabilită pentru depunerea ofertelor, în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (2) din HG nr. 925/2006, coroborate cu cele ale art. 33 alin. (1) din același act normativ.

Totodată, întrucât la data formulării contestației (...) a publicat răspunsul la clarificările solicitate de către contestatoare, iar clarificările au fost publicate cu respectarea prevederilor art. 79 din OUG nr. 34/2006, respectiv „nu mai târziu de 6 zile înainte de data-limită stabilită pentru depunerea ofertelor”, autoritatea contractantă susține că ... avea suficient timp pentru a lua la cunoștință de conținutul clarificărilor publicate și de a-și elabora oferta în conformitate cu informațiile conținute de documentația de atribuire.

Prin urmare, consideră că, sub acest aspect, cererea contestatoarei este lipsită de obiect, solicitând Consiliului respingerea ei, pe cale de excepție, în temeiul art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Referitor la presupusa omisiune de a formula răspunsurile la clarificări în termenele legale, autoritatea contractantă invocă prevederile art. 78 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 conform cărora termenul stabilit de către legitor este „cât mai repede posibil”, însă „de regulă” 3 zile lucrătoare, sintagmă care, în opinia sa, relevă faptul că, în practică, pot exista și excepții de la această regulă - cum ar fi situația când solicitările de clarificări au vizat o serie de aspecte a căror complexitate a necesitat un timp suplimentar în vederea formulării unui răspuns....Într-un asemenea caz, autoritatea contractantă menționează că regula imperativă, care

trebuie respectată de către autoritățile contractante, este cea stabilită prin prevederile art. 79 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, conform căreia acest răspuns nu trebuie comunicat mai târziu de 6 zile înainte de data-limită stabilită pentru depunerea ofertelor, cu condiția ca respectivele solicitări de clarificări să fi fost „transmise în timp util”....Astfel, arată că, în ipoteza în care în ciuda acestor termene și mecanisme de asigurare a respectării principiului transparenței de către legiuitor, se va regăsi într-o situație de „excepție” de la regula general aplicabilă, neavând posibilitatea, în mod obiectiv, de a răspunde la solicitările de clarificări în termenele limită stabilite prin ordonanța de urgență, susținând că devin incidente dispozițiile art. 72 alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006, prin intermediul cărora legiuitorul a statuat obligația sa de a prelungi perioada pentru elaborarea ofertelor în mod corespunzător, astfel încât să poată fi asigurată respectarea prevederilor legale în cauză.

În speță, autoritatea contractantă învederează faptul că toate prevederile legale arătate au fost respectate întocmai, argumentat de următoarele:

- a publicat răspunsul la solicitările de clarificări adresate de unii operatori economici, inclusiv de către contestatoare în data de ... (adresa nr. 102.689/... postată pe SEAP sub nr. CN[...014];

- a procedat la decalarea termenului de depunere a ofertelor din data de 27.12.2013 în data de 31.12.2013 (anunțul tip erată nr. 48508/...) și, ca atare, momentul publicării clarificărilor autorității contractante a survenit în conformitate cu prevederile aplicabile, adică nu mai târziu de 10 zile înainte de data-limită stabilită pentru depunerea ofertelor;

- a suspendat procedura de atribuire în data de ... iar reluarea acesteia nu se va putea realiza decât prin stabilirea unui nou termen de depunere al ofertelor, de îndată ce procedura de atribuire va fi readusă în starea „în desfășurare”.

Față de cele susținute, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate și să rețină că a respectat în totalitate prevederile legale aplicabile și, în egală măsură, pe cele stabilite prin documentația de atribuire, transmițând în termen răspunsurile la solicitările de clarificări și, ca atare, criticile contestatoarei sunt nefondate și rămase fără obiect și, pe cale de consecință, solicită respingerea contestației ca fiind rămasă fără obiect și totodată să constate caracterul nefondat al criticilor contestatoarei.

În contextul argumentelor prezentate, autoritatea contractantă învederează Consiliului că, în măsura în care va respinge contestația și va dispune continuarea procedurii, va proceda la publicarea unui anunț de tip erată prin care va stabili o nouă dată

de depunere ofertelor, în conformitate cu prevederile legale aplicabile.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect: „Realizarea Sistemului Informatic Integrat de management al apei pe Dunare - WATER și instruirea grupului țintă (SII-WATER)”, coduri CPV 72212900-8 - *Diverse servicii de dezvoltare de software și sisteme informatice (Rev.2)*, 48000000-8 - *Pachete software și sisteme informatice (Rev.2)*, 48820000-2 - *Servere (Rev.2)*, 72212610-8 - *Servicii de dezvoltare de software pentru baze de date (Rev.2)*, 79632000-3 - *Servicii de formare a personalului (Rev.2)*, ... (în calitate de autoritate contractantă) a inițiat procedura, licitație deschisă online cu etapă finală de licitație electronică, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... din data de 15.10.2013, la care a atașat documentația de atribuire aferentă.

În cadrul prezentei proceduri au mai fost formulate contestații care au fost soluționate prin Decizia CNSC nr. 4704 dinNemulțumită de refuzul autorității contractante de a răspunde la solicitările sale de clarificări privind documentația de atribuire aferentă procedurii din speță, ... a investit Consiliul în soluționarea contestației de față, solicitând suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea pe fond a contestației, obligarea autorității contractante la transmiterea răspunsurilor la solicitărilor de clarificări și decalarea termenului de depunere a ofertelor în conformitate cu prevederile art. 72 din OUG nr. 34/2006....Referitor la cererea de suspendare a procedurii de atribuire, formulată de ... Consiliul a admis-o prin Decizia nr.

Ținând cont de faptul că, așa cum s-a arătat anterior, autoritatea contractantă a postat pe SEAP, în data de ... la poziția CN...014 adresa de răspuns la clarificări nr. 102689/ ... Consiliul constată că solicitarea contestatoarei, de obligare a autorității contractante de a răspunde cererii sale, a rămas fără obiect.

În aprecierea acestei finalități, Consiliul ține seama de faptul adresa nr. 315/27.11.2013, pe care contestatoarea a comunicat-o autorității contractante, conținea următoarele: „În Fișa de Date a documentației de atribuire, în cadrul capitolului III.2.3.a) – Capacitatea tehnică și/sau profesională ... Autoritatea contractantă impune criteriile pe care trebuie să le respecte experții ofertanților, din care specificăm următoarele: *Pentru KE1 Manager/Directorul de proiect ... Pentru KE11: Securitate comunicații și suport rețea ...* Având în vedere că multe din certificările cerute ... nu sunt titluri de calificare oficială, rugăm Autoritatea Contractantă să specifice,

pentru fiecare din certificările cerute, care sunt criteriile obiective care vor fi luate în calcul ...”.

Ori, din verificarea conținutului adresei de răspuns nr. 102689/... la cap. II - ÎNTREBĂRI ȘI RĂSPUNSURI, Consiliul constată că *Întrebarea nr. 1* cuprinde solicitarea contestatoarei, la care autoritatea contractantă a prezentat răspunsul aferent, respectiv: „Documentele suport prezentate vor trebui să releve faptul că din punctul de vedere al cunoștințelor și competențelor profesionale ale personalului de specialitate propus ... se poate asigura îndeplinirea la un nivel corespunzător a contractului care urmează a fi atribuit... Astfel, în vederea edificării dvs. asupra subiectului pus în discuție veți avea în vedere modalitatea de îndeplinire stabilită ... în cadrul lit. b) a Notei aferentă Cerinței nr. 3 din cadrul Cap. III.2.3.a) – Capacitatea tehnică și/sau profesională, respectiv: *b) (...) În acest sens, diplomele/certificările menționate în cadrul cerințelor aferente profilurilor experților au fost indicate cu titlul exemplificativ (...)*”.

În ceea ce privește faptul că autoritatea contractantă nu a răspuns la dat de 20.12.2013 la solicitarea sa nr. 315/27.11.2013, Consiliul are în vedere faptul că procedura de atribuire în cauză a fost suspendată urmare a contestațiilor anterioare.

De asemenea, Consiliul respinge, ca fiind rămas fără obiect, și capătul de cerere referitor la decalarea termenului de depunere a ofertelor, întrucât autoritatea contractantă a efectuat acest lucru, precizând noua data de depunere a ofertelor ca fiind ... 16:00, așa cum reiese din anunțul de tip erată nr. 48508/ ... cap. VI.3.4) - *Date care urmează să fie corectate în anunțul original.*

Mai mult, Consiliul are în vedere și faptul că prin Decizia nr. ... din ... procedura de atribuire în cauză a fost suspendată. Prin urmare, termenul de depunere a ofertelor (...) s-a decalat automat, autoritatea contractantă fiind obligată să stabilească o nouă dată limită de depunere a ofertelor, printr-un anunț de tip erată.

În susținerea argumentelor evocate, Consiliul ține seama de faptul că, ulterior răspunsului de mai sus, contestatoarea nu a avut nici o obiecție privind conținutului acestuia.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept amintite, în baza art. 278 alin. (1), (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite excepția invocată de autoritatea contractantă, ... și respinge, ca rămasă fără obiect, contestația aparținând ... dispunând continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 281 din același act normativ .

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

.....

...

MEMBRU COMPLET

...