



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. 2/... transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. ... și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 314/... S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ... str. ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI RO ... a contestat documentația de atribuire elaborată în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă” online, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Campanie de informare și publicitate pentru Programul Operațional Sectorial Mediu – POS Mediu”, coduri CPV 79340000-9, 55110000-4, 55120000-7, 79820000-8, 92111200-4 (Rev. 2), organizată de autoritatea contractantă ..., cu sediul în municipiul ... sector 4 și a solicitat suspendarea procedurii de atribuire până la pronunțarea deciziei și obligarea autorității contractante la anularea procedurii de atribuire, iar în subsidiar, în cazul în care se apreciază că nu se impune anularea procedurii, obligarea autorității contractante la remedierea celor semnalate în cuprinsul contestației, astfel încât să se asigure respectarea principiilor prevăzute de art. 2 din OUG nr. 34/2006.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE**

Admite contestația formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ... str. ... județul ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în municipiul ... sector 4 și dispune anularea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

Prin contestația nr. 2/... transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. ... și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 314/... formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., împotriva documentației de atribuire elaborată în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă” online, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Campanie de informare și publicitate pentru Programul Operațional Sectorial Mediu – POS Mediu”, coduri CPV 79340000-9, 55110000-4, 92111200-4 (Rev.2), s-a solicitat suspendarea procedurii de atribuire până la pronunțarea deciziei și obligarea autorității contractante la anularea procedurii de atribuire, iar în subsidiar, în cazul în care se apreciază că nu se impune anularea procedurii, obligarea autorității contractante la remedierea celor semnalate în cuprinsul contestației, astfel încât să se asigure respectarea principiilor prevăzute de art. 2 din OUG nr. 34/2006.

Contestatoarea consideră că autoritatea contractantă, prin documentația de atribuire elaborată, încalcă prevederile legale în vigoare, respectiv art. 199 din OUG nr. 34/2006 coroborat cu art. 14 și art. 15 din HG nr. 925/2006, privind stabilirea și detalierea factorilor de evaluare a ofertelor.

Exemplificând modul de stabilire a factorilor de evaluare cuprinși în fișa de date a achiziției, contestatoarea apreciază că aceștia nu sunt semnificativi pentru evaluarea ofertelor și nu au legătură directă cu contractul ce urmează a fi atribuit, ponderea acestora putând duce la distorsionarea rezultatului procedurii, după cum urmează:

- ponderea de 31% pentru prețul ofertei este scăzută, ceea ce nu asigură respectarea principiului eficienței utilizării fondurilor publice și nu asigură astfel un avantaj evident pe care autoritatea contractantă îl putea obține prin aplicarea factorilor de evaluare;

- din ponderea de 69% alocată factorilor de evaluare tehnici, doar 29% are legătură cu o mică parte din componentele contractului, și anume componenta 3, dar nu o acoperă în totalitate, nefiind punctată în nici un fel difuzarea materialelor în mediul on-line sau cea out-door, restul de 4 componente ale contractului, și anume: componenta 1 - pregătire analiză strategică 2013-2015 și strategie de comunicare pentru următoarea perioadă de programare 2014-2010; componenta 2 - organizarea de evenimente - conferințe, grupuri de lucru și ateliere la nivel național și regional; componenta 4 - realizarea de obiecte cu identitatea vizuală POS Mediu și materiale informative; componenta 5 - evaluarea impactului campaniei.

Contestatoarea susține că nu se regăsesc în punctaj și nu s-au evidențiat pentru acestea avantaje reale și evidente pe care ofertanții le-ar fi putut prezenta în propunerile depuse.

De asemenea, contestatoarea menționează că potrivit punctajului stabilit, 40% din acesta este alocat unor factori de evaluare ce nu pot fi concret măsurați atâta timp cât relevanța fiecărui risc identificat de ofertant, a fiecărei măsuri de atenuare și a fiecărei etape de derulare a contractului este stabilită de autoritatea contractantă în mod subiectiv, fapt ce încalcă și principiul transparenței.

În opinia contestatoarei, identificarea a sute, poate mii de etape, riscuri și măsuri de atenuare pentru obținerea punctajului maxim nu are legătură concretă cu obiectul contractului și nu asigură nici un avantaj concret și evident pe care autoritatea contractantă îl obține prin aplicarea factorilor de evaluare de la oferta declarată câștigătoare, ci poate genera câștigarea procedurii de către un ofertant care prezintă, în fapt, o ofertă cu un cost foarte ridicat și fără avantaje calitative și cantitative reale. De altfel, contestatoarea învederează că nici ANRMAR nu recomandă utilizarea unor astfel de factori de evaluare, cu excepția contractelor ce presupun prestații intelectuale.

Astfel contestatoarea concluzionează că autoritatea contractantă ar fi trebuit să utilizeze factori de evaluare ce au legătură directă cu ceea ce își dorește să achiziționeze, și anume o campanie integrată de informare și publicitate pentru Programul Operațional Sectorial Mediu.

În dovedirea contestației sale, S.C. ... S.R.L. a depus, în copie, la dosarul cauzei, un set de înscrisuri.

Întrucât autoritatea contractantă nu a atașat nici un înscris la dosarul cauzei, Consiliul, prin adresa nr. 1011/... .. i-a pus în vedere ca în termen de 2 zile de la data primirii adresei, sub sancțiunea amenzii prevăzută de art. 275 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, să transmită Consiliului dosarul achiziției publice, al cărui

conținut este precizat la art. 213 din OUG nr. 34/2006, inclusiv dovada transmiterii punctului de vedere către contestatoare.

Autoritatea contractantă ... a comunicat prin adresa nr. 145527/20.01.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 1889/20.01.2014, punctul de vedere referitor la contestație, precum și notele justificate întocmite pentru procedura de atribuire ce face obiectul cauzei.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă arată că respectivul contract în discuție se înscrie în Programul Operațional Sectorial Mediu – Axa prioritară 6 „Sprijin pentru informare și publicitate”, criteriul de atribuire fiind „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, iar oferta declarată câștigătoare întrunind punctajul rezultat prin aplicarea factorilor de evaluare.

Astfel, în sensul atingerii obiectivului general al contractului, autoritatea contractantă susține că a stabilit ca factori de evaluare:

Factor 1 - Prețul ofertei. În ceea ce privește acest factor de evaluare, autoritatea contractantă arată că prezența unor experți valoroși din punct de vedere al cunoștințelor, care au și o abordare creativă a campaniei complexe care face obiectul contractului, nu poate fi atrasă prin stabilirea criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut” și nici prin accentuarea ponderii factorului de evaluare „preț” în cadrul criteriului de atribuire ales.

Astfel, autoritatea contractantă consideră că realizarea în condiții de calitate și acuratețe a obiectului contractului impune diminuarea ponderii alocate factorului „preț”, respectiv o pondere sub 50% din total punctaj. Autoritatea Contractantă învederează că dorește să pună accent pe calitatea ridicată a activităților/produselor rezultate în urma desfășurării activităților de comunicare, având în vedere obligația de a cheltui banii europeni într-un mod care să asigure plus valoarea unui astfel de proiect de comunicare, respectiv să se asigure că activitățile propuse în cadrul contractului vor avea o calitate ridicată, acest lucru putând fi posibil prin stabilirea unei ponderi mai mari a factorului tehnic.

Factor 2/Factor 3 - Identificarea, descrierea și argumentarea riscurilor care pot afecta execuția contractului/Recomandări de reducere/eliminare a riscurilor identificate, fără a se afecta cerințele Caietului de Sarcini.

Având în vedere faptul că activitățile cuprinse în acest contract se vor desfășura pe o perioadă lungă de timp (implementarea efectivă a acțiunilor va depăși 24 de luni), autoritatea contractantă susține că este conștientă că pot apărea situații neașteptate pe parcurs și dorește să se asigure că operatorul economic/operatorii economici care se prezintă la această procedură de achiziție publică pot argumenta riscurile care pot afecta execuția contractului, identificând soluțiile pentru eliminarea acestora. Astfel, se va

asigura, chiar din momentul atribuirii contractului, că operatorul economic câștigător este pregătit să acționeze rapid și în cunoștință de cauză în cazul materializării factorilor de risc în timpul implementării activităților de comunicare, astfel încât să nu se înregistreze întâzieri care să afecteze atingerea obiectivelor propuse, respectiv să nu aibă un impact negativ asupra activităților de comunicare privind POS Mediu.

Autoritatea contractantă nu dorește o simplă enumerare a situațiilor riscante care pot opri sau diminua efectele benefice ale derulării Campaniei de informare și publicitate pentru Programul Operațional Sectorial Mediu - POS Mediu, iar prin acordarea punctajului care conduce la atribuirea contractului, autoritatea contractantă dorește responsabilizarea ofertanților și va constata capacitatea acestora de identificare a riscurilor care provin din contextul specific real al derulării campaniei la nivel național, pe termen lung, cu impact major asupra absorbției fondurilor europene alocate țării noastre prin Programul Operațional Sectorial de Mediu.

Autoritatea contractantă se așteaptă ca ofertanții să propună, prin ofertele tehnice, soluții de evitare a factorilor care pot perturba implementarea prezentului contract precum și soluții/strategii de diminuare a efectelor negative induse de riscurile identificate, din acest motiv solicitându-se argumentarea riscurilor și explicarea strategiilor de diminuare a riscurilor descrise de ofertanții care participă la licitație.

Având în vedere aceste argumente, autoritatea contractantă consideră că a formulat cu precizie și poate evalua obiectiv și transparent capitolele din oferta tehnică ce vor descrie riscurile care pot afecta execuția contractului și recomandările de reducere/eliminare a riscurilor identificate.

Factor 4 - Identificarea și analiza etapelor fundamentale pe care le implică prestarea serviciilor.

Autoritatea contractantă menționează că o identificare corectă a etapelor de derulare fundamentale ale contractului și analiza acestora în vederea demonstrării relevanței lor constituie o garanție că operatorul economic/operatorii economici care se prezintă la această procedură de achiziție publică au înțeles și și-au planificat realist în timp fiecare acțiune. Autoritatea contractantă se așteaptă ca ofertanții să utilizeze în avantajul lor etapizarea prestării serviciilor și să prezinte un plan coerent în care timpul alocat implementării prezentului contract să fie utilizat cu maximă eficiență și să se evite timpii morți. De asemenea, descrierea etapelor va constitui un plan concret de lucru pentru ofertantul câștigător astfel încât, la data emiterii ordinului de începere, acesta să poată începe prestarea efectivă a activităților contractului, etapa

de planificare fiind concepută de ofertant și evaluată de beneficiarul contractului.

Autoritatea contractantă precizează în cadrul factorului de evaluare că dorește și analiza etapelor fundamentale, nu numai enumerarea acestora, astfel încât se va putea urmări interdependența și/sau simultaneitatea etapelor prestării serviciilor pentru atingerea obiectivelor descrise în caietul de sarcini.

Factor 5/Factor 6/Factor 7 - TV/Radio/Ziare - Necesitatea asigurării unei vizibilități mari a POS Mediu, în rândul tuturor cetățenilor, în conformitate cu recomandările formulate de echipa de experți care au realizat Raportul de evaluare a Planului de Comunicare POS Mediu.

Conform concluziilor Raportului de evaluare a Planului de Comunicare POS Mediu, elaborat de experți externi, se arată că acest cadru de comunicare poate fi îmbunătățit, iar modul de realizare a activităților de informare și publicitate trebuie nuanțat. Astfel, experții au recomandat o mai mare apropiere de mass-media și accentuarea realizărilor și beneficiilor POS Mediu, precum și îmbunătățirea activităților de comunicare în mod special, cu referire la natura, calitatea și frecvența comunicării cu beneficiarii și potențialii beneficiari de proiecte. Se dorește ca această campanie să înregistreze un impact mare asupra grupurilor țintă ale acestui proiect, impact care poate fi asigurat printr-o prezență masivă pe canalele mass-media, relevante, motiv pentru care se punctează atât mixtul de canale propus, cât și numărul de difuzări.

Autoritatea contractantă susține că a ales factori de evaluare cuantificabili, care elimină aprecierile subiective și care au legătură directă cu obiectul contractului care urmează a fi atribuit. Prin mixtul factorilor de evaluare propuși, autoritatea contractantă va obține avantajul contractării unui prestator care atribuie o mare importanță planificării activităților sale și eliminării riscurilor care pot afecta calitatea prestației sale și diminuarea prestigiului său în piața serviciilor de publicitate.

Față de cele prezentate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată și continuarea procedurii de atribuire.

Din documentele aflate la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă ... a inițiat procedura de atribuire prin „licitație deschisă”, online, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Campanie de informare și publicitate pentru Programul Operațional Sectorial Mediu – POS Mediu”, coduri CPV: 79340000-9, 55110000-4, 55120000-7, 79820000-8, 92111200-4 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... stabilind data de depunerii ofertelor la 06.02.2014

ora 16<sup>00</sup> și data deschiderii ofertelor la 28.02.2014 ora 18<sup>00</sup>, criteriul de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic” și o valoare estimată fără TVA de 60.000.3709.2 RON.

Cererea de suspendare a procedurii de atribuire a fost soluționată prin Decizia Consiliului nr. ... în sensul că aceasta a fost admisă și s-a dispus suspendarea procedurii de atribuire.

Din conținutul contestației ce face obiectul prezentului dosar rezultă că autoarea contestației este nemulțumită de factorii de evaluare stabiliți de autoritatea contractantă, respectiv de ponderea aferentă primului factor de evaluare, respectiv „prețul ofertei”, de legătura mică dintre componentele contractului și factorul de evaluare nr. 2, dar și de imposibilitatea măsurării concrete și de subiectivismul aprecierii factorilor de evaluare 2, 3, 4, despre care contestatoarea consideră că nu au legătură cu obiectul contractului și nu asigură nici un avantaj concret și evident pe care îl poate obține autoritatea contractantă.

Analizând fișa de date a achiziției, Consiliul constată că, pentru aplicarea criteriului de atribuire, autoritatea contractantă a stabilit 7 factori de evaluare după cum urmează:

- 1. prețul ofertei cu o pondere de 31% și un punctaj maxim de 31 de puncte;
- 2. identificarea, descrierea și argumentarea riscurilor care pot afecta execuția contractului cu o pondere de 10% și un punctaj maxim de 10 puncte;
- 3. recomandări de reducere/eliminarea riscurilor identificate, fără a se afecta cerințele caietului de sarcini cu o pondere de 10% și un punctaj maxim de 10 puncte;
- 4. identificare și analiza etapelor fundamentale pe care le implică prestarea serviciilor cu o pondere de 20% și un punctaj maxim de 20 de puncte;
- 5. TV cu o pondere de 13% și un punctaj maxim de 13 puncte;
- 6. Radio cu o pondere de 10% și un punctaj maxim de 10 puncte;
- 7. Ziare cu o pondere de 6% și un punctaj de 6 puncte.

Modalitatea de punctare a factorilor de evaluare ce fac parte din componenta tehnică, enumerați anterior, a fost prezentată de autoritatea contractantă în cadrul fișei de date a achiziției, relevante prezentei spețe fiind următoarele:

- pentru factorul de evaluare nr. 2 „identificarea, descrierea și argumentarea riscurilor care pot afecta execuția contractului” s-a precizat că se vor contabiliza toate riscurile identificate privind execuția activităților și atingerea obiectivelor și rezultatelor proiectului, analizate de fiecare ofertant în propunerea tehnică, în vederea obținerii numărului maxim de riscuri, urmând ca punctajul

maxim aferent acestui factor de evaluare să fie acordat ofertei cu numărul maxim de riscuri identificate și analizate de ofertant, iar celelalte oferte să fie punctate, prin aplicarea unei formule, în funcție de numărul maxim de riscuri identificat. Autoritatea contractantă a menționat în cadrul Notei aferente acestui factor de evaluare că „riscurile considerate de ofertanți ca afectând execuția contractului, dar care în mod evident nu influențează execuția contractului, nu vor fi numărate/contabilizate în vederea aplicării algoritmului de calcul”;

- pentru factorul de evaluare nr. 3 „recomandări de reducere/eliminare a riscurilor identificate, fără a se afecta cerințele caietului de sarcini” s-a precizat că se vor contabiliza toate recomandările și strategiile pentru minimizarea/eliminarea riscurilor privind execuția activităților și atingerea obiectivelor și rezultatelor proiectului, pentru riscurile incluse în ofertă, urmând ca punctajul maxim aferent acestui factor de evaluare să fie acordat ofertei cu numărul maxim de recomandări și strategii relevante și justificate, iar celelalte oferte să fie punctate, prin aplicarea unei formule, în funcție de numărul maxim de recomandări și strategii relevante. Autoritatea contractantă a menționat în cadrul Notei aferente acestui factor de evaluare că „se vor contabiliza numai acele recomandări și strategii incluse în ofertă care au fost identificate, descrise și argumentate și care pot avea efect în derularea contractului”;

- punctajul pentru factorul de evaluare nr. 4 „identificare și analiza etapelor fundamentale pe care le implică prestarea serviciilor” urmează să fie acordat în funcție de 5 componente și anume: identificarea și analiza etapelor pe care le implică strategia de informare și publicitate la Componenta 1, identificarea și analiza etapelor pe care le implică realizarea evenimentelor solicitate la Componenta 2, identificarea și analiza etapelor pe care le implică realizarea acțiunilor/materialelor solicitate la Componenta 3, identificarea și analiza etapelor pe care le implică realizarea materialelor informative și promoționale solicitate la Componenta 4, identificarea și analiza etapelor pe care le implică realizarea Raportului de evaluare asupra impactului campaniei solicitat la componenta 5. Potrivit informațiilor din fișa de date a achiziției punctajul maxim pentru acest factor de evaluare urmează să fie acordat ofertei care identifică și analizează cel mai mare număr de „etape de derulare” iar celelalte oferte să fie punctate, prin aplicarea unei formule, în funcție de numărul de „etape de derulare”. În legătură cu acest factor de evaluare autoritatea contractantă a precizat că „etapele de derulare identificate de ofertanți trebuie să fie relevante și să evidențieze în mod clar avantajul net al parcurgerii lor în realizarea activităților. Etapele a



căror invocare nu prezintă nici un avantaj în raport cu realizarea activităților nu vor fi contabilizate în vederea aplicării algoritmului de calcul. Este imperativă explicarea atingerii rezultatelor, a gradului de corelare între etape și activități, coroborarea cu reperele temporale precizate în caietul de sarcini”.

Prin intermediul Notei justificative privind stabilirea criteriului de atribuire, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 154763/23.12.2013, depusă la dosarul cauzei, autoritatea contractantă a justificat necesitatea introducerii factorilor tehnici de evaluare criticați. Astfel, în ceea ce privește factorii de evaluare 2 și 3, autoritatea contractantă susține că activitățile cuprinse în contractul ce urmează să fie atribuit se vor desfășura pe o perioadă lungă de timp, peste 24 de luni, perioadă în care pot apărea situații neașteptate pe parcurs și vrea să se asigure că operatorul economic/operatorii economici care participă la procedura de atribuire pot descrie și argumenta riscurile care pot afecta execuția contractului, identificând soluțiile pentru eliminarea acestora, iar câștigătorul putând astfel să acționeze rapid în cazul apariției unor factori de risc în timpul implementării activităților de comunicare pentru a nu se înregistra întârzieri care să afecteze atingerea obiectivelor propuse. În ceea ce privește justificarea introducerii factorului de evaluare nr. 4, autoritatea contractantă susține că acesta are ca scop asigurarea că operatorul economic ce va fi desemnat câștigător este capabil să desfășoare acțiunile prevăzute în caietul de sarcini într-o succesiune logică, o identificare corectă a etapelor de derulare fundamentale ale contractului și analiza acestora în vederea demonstrării relevanței lor constituind o garanție că operatorul economic/operatorii economici care se prezintă la această procedură au înțeles și și-au planificat realist în timp fiecare acțiune.

Analizând critica contestatoarei referitoare la ponderea stabilită de autoritatea contractantă pentru factorul de evaluare „prețul ofertei”, Consiliul constată că, aceasta este neîntemeiată, motivat, de faptul că, potrivit prevederilor art. 199 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 coroborate cu cele ale art. 15 alin. (2) și (3) din HG nr. 925/2006, stabilirea factorilor de evaluare este atribuția autorității contractante, atribuție ce are ca scop atingerea obiectivelor contractului în condiții cât mai avantajoase pentru aceasta. Această atribuție trebuie exercitată de autoritatea contractantă cu respectarea prevederilor art. 15 alin. (3) din HG nr. 925/2006, potrivit căruia ponderea stabilită pentru fiecare factor nu trebuie să conducă la distorsionarea rezultatului aplicării procedurii de atribuire, însă, așa cu rezultă din Nota justificativă privind stabilirea criteriului de atribuire, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 154763/23.12.2013, „campania pe care

autoritatea contractantă dorește să o realizeze cuprinde o serie de componente de comunicare, care vor necesita atât prezența unor experți valoroși din punct de vedere al cunoștințelor și o abordare creativă, cât și un efort financiar considerabil din parte operatorului economic/operatorilor economici câștigător/i, în vederea realizării unor activități de comunicare cu impact mare și îndeplinirii obiectelor propuse în acest contract. (...) Autoritatea contractantă dorește să se asigure că activitățile propuse în cadrul contractului vor avea o calitate ridicată, acest lucru putând fi posibil prin stabilirea unei ponderi mai mari a factorului tehnic”, ceea ce face dovada că ponderea stabilită de autoritatea contractantă pentru factorul de evaluare „prețul ofertei”, de 39%, nu distorsionează rezultatul aplicării procedurii, sub acest aspect contestația fiind neîntemeiată.

În ceea ce privește criticile contestatoarei referitoare la factorul de evaluare nr. 2 - „identificarea, descrierea și argumentarea riscurilor care pot afecta execuția contractului” și factorul de evaluare nr. 3 - „recomandări de reducere/eliminare a riscurilor identificate, fără a se afecta cerințele caietului de sarcini”, aflați în strânsă legătură, Consiliul constată că acestea sunt întemeiate, motivat de faptul că așa cum rezultă din prezentarea metodologiei de punctare, aprecierea dacă riscurile identificate de ofertanți influențează sau nu execuția contractului sau dacă recomandările și strategii incluse în ofertă care au fost identificate, descrise și argumentate pot sau nu avea efect în derularea contractului, deci dacă urmează sau nu să fie contabilizate, se va face în mod subiectiv, de către membrii comisiei de evaluare. În aceste condiții, acordarea punctajelor are caracter subiectiv și nu poate fi verificată, neexistând raportare la un element comun verificabil, fiind încălcat principiul transparenței prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. d) din OUG nr. 34/2006 și implicit scopul acestei ordonanțe prevăzut la art. 2 alin. (1) lit. c), respectiv asigurarea transparenței și integrității procesului de achiziție publică, justificarea prezentată de autoritatea contractantă în Nota justificativă anterior amintită privind introducerea acestor factori de evaluare neputând fi reținută de Consiliu, astfel că acești factori de evaluare ar trebui eliminați.

De altfel, Consiliul constată că și critica contestatoarei privind factorul de evaluare nr. 4 „identificare și analiza etapelor fundamentale pe care le implică prestarea serviciilor”, este întemeiată, motivat de faptul că punctarea acestui factor de evaluare este una subiectivă, comisia de evaluare fiind cea care apreciază modul în care etapele identificate și analizate de ofertanți prezintă sau nu avantaj în raport cu realizarea activităților. Pe de altă parte, acest factor de evaluare așa cum a fost acesta justificat

În nota justificativă privind stabilirea criteriului de atribuire, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 154763/23.12.2013, ar fi trebuit să constituie mai degrabă o cerință a caietului de sarcini ce trebuie îndeplinită de operatorii economici care depun oferte, întrucât, în situația în care ofertanții identifică incorect etapele ce urmează a fi punctate, autoritatea contractantă poate fi pusă în situația declarării admisibile și eventual câștigătoare a unor operatori economici care nu au înțeles și nu și-au planificat realist în timp fiecare acțiune, astfel că acesta factor de evaluare trebuie eliminat.

Având în vedere cele constatate anterior, respectiv necesitatea eliminării unor factori de evaluare, rezultă că în speță sunt incidente prevederile art. 199 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, conform căruia „orice modificare și/sau completare a factorilor de evaluare precizați conform alin. (3) conduce la anularea procedurii de atribuire”, astfel că, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (2), (6) din aceeași ordonanță, Consiliul va admite contestația formulată de S.C. ... S.R.L. și va dispune anularea procedurii de atribuire.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...

**MEMBRU COMPLET**

Redactată în 4 exemplare originale, conține 11 pagini.