



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare, datată la ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ... str. ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI RO ... a contestat actul administrativ intitulat clarificări nr. 5 publicat în SEAP la data de 16.01.2014, emis în cadrul procedurii de atribuire prin „cerere de oferte” a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Elaborarea serviciilor de proiectare fază proiect tehnic, detalii de execuție, documentații necesare pentru obținerea acordurilor, avizelor și autorizațiilor faza PT (inclusiv finalizarea investiției) și asistență tehnică din partea proiectantului pe toată durata execuției lucrărilor în cadrul proiectului integrat în comuna ... cod CPV 71322000-1 (Rev.2), organizată de autoritatea contractantă COMUNA ... cu sediul în comuna ... nr. 299, județul ... și a solicitat suspendarea procedurii de atribuire în temeiul art. 275¹ din OUG nr. 34/2006 până la soluționarea pe fond a contestației, precum și anularea procedurii de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ... str. ... județul ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA ... cu sediul în comuna ... nr. 299, județul ... și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Respinge, ca fiind rămasă fără obiect, cererea de suspendare a procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația fără număr de înregistrare, datată la ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA ... împotriva actului administrativ intitulat clarificări nr. 5 publicat în SEAP la data de 16.01.2014, emis în cadrul procedurii de atribuire prin „cerere de oferte” a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Elaborarea serviciilor de proiectare fază proiect tehnic, detalii de execuție, documentații necesare pentru obținerea acordurilor, avizelor și autorizațiilor faza PT (inclusiv finalizarea investiției) și asistență tehnică din partea proiectantului pe toată durata execuției lucrărilor în cadrul proiectului integrat în comuna ... cod CPV 71322000-1 (Rev.2), s-a solicitat suspendarea procedurii de atribuire în temeiul art. 275¹ din OUG nr. 34/2006 până la soluționarea pe fond a contestației, precum și anularea procedurii de atribuire.

Contestatoarea susține că prin răspunsul la clarificări, autoritatea contractantă a modificat cerința de calificare referitoare la experiența similară, încălcând prevederile art. 50¹ alin. (3) și (5) și cele ale art. 179 alin. (3) și (4) din OUG nr. 34/2006.

Astfel, contestatoarea precizează că în fișa de date a achiziției, una dintre condițiile de clarificare se referea la „prezentarea a cel puțin un contract similar privind proiectare lucrări de alimentare cu apă, similare cu cele care fac obiectul prezentei proceduri, cu valoare cel puțin de 32.223 lei fără TVA, un contract similar privind proiectare lucrări de canalizare similare cu cele care fac obiectul prezentei proceduri, cu valoare cel puțin de 163.753 lei fără TVA, un contract similar privind proiectare construcții civile (rezidențiale sau nerezidențiale) similare cu cele care fac obiectul prezentei proceduri, cu valoare cel puțin de 16.400 lei fără TVA, sau cel puțin

un contract sau maxim trei de servicii de proiectare, similare cu cele care fac obiectul procedurii, în ultimii 5 ani cu o valoare totală cel puțin egală cu suma de 212.376 lei fără TVA (proiectare lucrări de alimentare cu apă, cu valoare cel puțin de 32.223 lei fără TVA, proiectare lucrări de canalizare cu valoare cel puțin de 163.753 lei fără TVA, proiectare construcții civile (rezidențiale sau nerezidențiale) cu valoare cel puțin de 16.400 lei fără TVA”.

Față de acest aspect, contestatoarea consideră că potrivit acestei cerințe de calificare, vor putea participa la procedură acei ofertanți care au realizat și dus la bun sfârșit contracte similare cu cele ce fac obiectul procedurii de atribuire, în ultimii cinci ani.

Contestatoarea menționează că în data de 16.01.2014, autoritatea contractantă a postat în SEAP o nouă clarificare, prin care modifică termenul de 5 ani în unul mai scurt, de 3 ani, după cum urmează:

„În fișa de date, la subcap. III.2.3.a) «Capacitatea tehnică și/sau profesională» - Cerința 1 solicitați o listă cu principalele servicii de proiectare pe ultimii 3 ani. Se califică ofertanții care au realizat și dus la bun sfârșit un contract similar privind proiectare lucrări de alimentare cu apa similare cu cele care fac obiectul prezentei proceduri cu valoare /.../”

În textul anunțului publicat în SEAP se solicita, la experiența similară, cel puțin un contract sau maxim trei de servicii de proiectare similare cu cele care fac obiectul procedurii, în ultimii 5 ani, în timp ce modelul de declarație privind lista principalelor prestării de servicii se referă la o perioadă de 3 ani. Vă rugăm să precizați exact care este cerința.

Răspuns 1:

Potrivit Cap. III.2.3.a) «Capacitatea tehnică și/sau profesională» din Fișa de date a achiziției, Cerința nr. 1, se solicită experiență similară pe ultimii 3 ani. Vă solicităm să clarificați îndeplinirea cerinței privind experiența similară prin prezentarea /.../”.

Răspuns:

Cap. III.2.3.a) «Capacitatea tehnică și/sau profesională» din Fișa de date a achiziției, Cerința nr. 1: Se califică ofertanții care au realizat și dus la bun sfârșit: un contract similar privind proiectare lucrări de alimentare cu apă, similar cu cele care fac obiectul prezentei proceduri cu valoare cel puțin de 32.223 lei fără TVA, un contract similar privind proiectare lucrări de canalizare similare cu cele care fac obiectul prezentei proceduri cu valoare cel puțin de 163.753 lei fără TVA, un contract similar privind proiectare construcții civile (rezidențiale sau nerezidențiale) similare cu cele

care fac obiectul prezentei proceduri cu valoare cel puțin de 16.400 lei fără TVA, sau cel puțin un contract sau maxim trei de servicii de proiectare similare cu cele care fac obiectul procedurii, în ultimii 3 ani, cu o valoare totală cel puțin egală cu suma de 212.376 lei fără TVA (proiectare lucrări de alimentare cu apă cu valoare cel puțin de 32.223 lei fără TVA, proiectare lucrări de canalizare cu valoare cel puțin de 163.753 lei fără TVA proiectare construcții civile (rezidențiale sau nerezidențiale) cu valoare cel puțin de 16.400 lei fără TVA”.

În dovedirea contestației sale, contestatoarea S.C. ... S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Autoritatea contractantă COMUNA ... a comunicat prin adresa nr. 105/..., înregistrată la Consiliu sub nr. 2598/..., punctul său de vedere referitor la contestație, prin care a arătat că a decis continuarea procedurii de atribuire, totodată, menționând că autoarea contestației a depus contestația după expirarea termenul legal de contestare.

Constatând că în cauză contestatoarea a solicitat și suspendarea procedurii de atribuire, cerere asupra căreia Consiliul trebuie să se pronunțe în cadrul termenului stipulat de art. 275¹ alin. (1) din OUG nr. 34/2006, iar la dosarul cauzei se află toate documentele necesare soluționării, Consiliul va pronunța o singură decizie.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă COMUNA ... a inițiat procedura de atribuire prin „cerere de oferte” a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Elaborarea serviciilor de proiectare fază proiect tehnic, detalii de execuție, documentații necesare pentru obținerea acordurilor, avizelor și autorizațiilor faza PT (inclusiv finalizarea investiției) și asistență tehnică din partea proiectantului pe toată durata execuției lucrărilor în cadrul proiectului integrat în comuna ... cod CPV 71322000-1 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... stabilind data limită de depunere a ofertelor la ... ora 10:00, data de deschidere a ofertelor la ... ora 11:00, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și o valoare estimată fără TVA de 220.064,01 lei.

Din verificarea conținutului contestației, Consiliul reține că S.C. ... S.R.L. a contestat Clarificarea nr. 5 publicată în SEAP la data de 16.01.2014, astfel încât sesizarea Consiliului și a autorității contractante la data de 21.06.2013, s-a făcut în cadrul termenului legal stipulat la art. 256² alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006, calcula conform dispozițiilor art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006.

Analizând prevederile documentației de atribuire, Consiliul reține următoarele:

- în cadrul invitației de participare nr. ... la Cap. III.2.1) Criterii de calificare, punctul intitulat Capacitatea tehnică și/sau profesională, autoritatea contractantă a menționat următoarea cerință nr. 1: *„O listă cu principalele servicii de proiectare pe ultimii 3 ani. Se califică ofertanții care au realizat și dus la bun sfârșit: - un contract similar privind proiectare lucrări de alimentare cu apă similare cu cele care fac obiectul prezentei proceduri cu valoare cel puțin de 32.223 lei fără TVA, un contract similar privind proiectare lucrări de canalizare similare cu cele care fac obiectul prezentei proceduri cu valoare cel puțin de 163.753 lei fără TVA, un contract similar privind proiectare construcții civile (rezidențiale sau nerezidențiale) similare cu cele care fac obiectul prezentei proceduri cu valoare cel puțin de 16.400 lei fără TVA sau cel puțin un contract sau maxim trei de servicii de proiectare similare cu cele care fac obiectul procedurii, în ultimii 5 ani cu o valoare totală cel puțin egală cu suma de 212.376 lei fără TVA (proiectare lucrări de alimentare cu apă cu valoare cel puțin de 32.223 lei fără TVA, proiectare lucrări de canalizare cu valoare cel puțin de 163.753 lei fără TVA, proiectare construcții civile [rezidențiale sau nerezidențiale] cu valoare cel puțin de 16.400 lei fără TVA)”*.

- în cadrul Fișei de date a achiziției, la punctul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, autoritatea contractantă a menționat următoarea cerință nr.1: *„O listă cu principalele servicii de proiectare pe ultimii 3 ani. Se califică ofertanții care au realizat și dus la bun sfârșit: - un contract similar privind proiectare lucrări de alimentare cu apă similare cu cele care fac obiectul prezentei proceduri cu valoare cel puțin de 32.223 lei fără TVA, un contract similar privind proiectare lucrări de canalizare similare cu cele care fac obiectul prezentei proceduri cu valoare cel puțin de 163.753 lei fără TVA, un contract similar privind proiectare construcții civile (rezidențiale sau nerezidențiale) similare cu cele care fac obiectul prezentei proceduri cu valoare cel puțin de 16.400 lei fără TVA sau cel puțin un contract sau maxim trei de servicii de proiectare similare cu cele care fac obiectul procedurii, în ultimii 5 ani cu o valoare totală cel puțin egală cu suma de 212.376 lei fără TVA (proiectare lucrări de alimentare cu apă cu valoare cel puțin de 32.223 lei fără TVA, proiectare lucrări de canalizare cu valoare cel puțin de 163.753 lei fără TVA, proiectare construcții civile [rezidențiale sau nerezidențiale] cu valoare cel puțin de 16.400 lei fără TVA)”, modalitatea de îndeplinire fiind următoarea: „Formular 15 – Declarație privind lista principalelor prestări de servicii similare*

în ultimii 3 ani (...) 1. *Data de referință pentru calcularea ultimilor 3 ani pentru servicii de proiectare este data limită stabilită pentru depunerea ofertelor*".

Prin Clarificarea publicată în SEAP la data de 13.01.2014, răspunzând următoarei întrebări adresată de un operator economic interesat: *„În textul anunțului publicat în SEAP se solicită la experiența similară, cel puțin un contract sau maxim trei de servicii de proiectare similare cu cele care fac obiectul procedurii, în ultimii 5 ani, în timp ce modelul de declarație privind lista principalelor prestării de servicii se referă la o perioadă de 3 ani. Vă rugăm să precizați exact care este cerința*”, autoritatea contractantă a precizat următoarele: *„Potrivit Cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din Fișa de date a achiziției, Cerința nr. 1, se solicită experiența similară pe ultimii 3 ani*”.

Răspunzând în acest fel, autoritatea contractantă a eliminat neconcordanța (eroarea materială) existentă în cadrul cerinței privind experiența similară, răspunsul COMUNEI ... fiind în sensul dispozițiilor art. 188 alin. (2) lit. a) din OUG nr. 34/2006, care stipulează următoarele:

„În cazul aplicării unei proceduri pentru atribuirea unui contract de servicii, în scopul verificării capacității tehnice și/sau profesionale a ofertanților/candidaților, autoritatea contractantă are dreptul de a le solicita acestora, în funcție de specificul, de volumul și de complexitatea serviciilor ce urmează să fie prestate și numai în măsura în care aceste informații sunt relevante pentru îndeplinirea contractului, următoarele:

a) o listă a principalelor servicii prestate în ultimii 3 ani, conținând valori, perioade de prestare, beneficiari, indiferent dacă aceștia din urmă sunt autorități contractante sau clienți privați. Prestările de servicii se confirmă prin prezentarea unor certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul privat beneficiar. În cazul în care beneficiarul este un client privat și, din motive obiective, operatorul economic nu are posibilitatea obținerii unei certificări/confirmări din partea acestuia, demonstrarea prestărilor de servicii se realizează printr-o declarație a operatorului economic”.

Practic, la acest moment (13.01.2014), cerința în discuție a fost corectată în spiritul prevederilor legale mai sus enunțate, astfel încât în situația în care autoarea contestației nu era mulțumită de corecția făcută de autoritatea contractantă sau de modul în care

aceasta a fost realizată (lipsă anunț de tip erată), putea contesta acest fapt în cadrul termenului stipulat la art. 256² alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006, respectiv până la data de 20.01.2014, criticarea acestor aspecte la data de ... fiind tardivă.

În speță nu se poate vorbi despre incidența dispozițiilor art. 179 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, deoarece este vorba despre îndreptarea unei erori materiale și nicidecum de modificarea criteriilor de calificare și selecție.

Astfel, deși în mod formal se contestă Clarificarea nr. 5 publicată în SEAP la data de 16.01.2014, Consiliul apreciază că în fapt autoarea contestației critice, în mod direct, Clarificare publicată în SEAP la data de 13.01.2014.

Prin Clarificarea nr. 52/15.01.2014 publicată în SEAP la data de 16.01.2014, un operator economic interesat, reproducând cerința nr. 1 din punctul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională al fișei de date a achiziției precum și întrebarea și răspunsul autorității contractante publicate în SEAP la data de 13.01.2014, i-a solicitat, în fapt, COMUNEI ... modificarea cerinței privind experiența similară prin prezentarea a: *„unui contract maxim 3 de servicii de proiectare lucrări de alimentare cu apă a căror valoare cumulate să fie de minim 32.223 lei fără TVA; a unui contract maxim 3 de servicii de proiectare lucrări de canalizare a căror valoare cumulate să fie minim în valoare de 163.753 lei fără TVA; a unui contract maxim 3 de servicii de proiectare construcții civile (rezidențiale sau nerezidențiale) cu valoare cumulate de cel puțin 16.400 lei fără TVA”*, răspunsul autorității contractante constând în rescrierea cerinței nr. 1 așa cum a fost Clarificată prin documentul publicat în SEAP la data de 13.01.2014, după cum urmează *„Se califică ofertanții care au realizat și dus la bun sfârșit: un contract similar privind proiectare lucrări de alimentare cu apă similare cu cele care fac obiectul prezentei proceduri cu valoare cel puțin de 32.223 lei fără TVA, un contract similar privind proiectare lucrări de canalizare similare cu cele care fac obiectul prezentei proceduri cu valoare cel puțin de 163.753 lei fără TVA, un contract similar privind proiectare construcții civile (rezidențiale sau nerezidențiale) similare cu cele care fac obiectul prezentei proceduri cu valoare cel puțin de 16.400 lei fără TVA sau cel puțin un contract sau maxim trei de servicii de proiectare similare cu cele*

care fac obiectul procedurii, în ultimii 3 ani cu o valoare totală cel puțin egală cu suma de 212.376 lei fără TVA (proiectare lucrări de alimentare cu apă cu valoare cel puțin de 32.223 lei fără TVA, proiectare lucrări de canalizare cu valoare cel puțin de 163.753 lei fără TVA, proiectare construcții civile (rezidențiale sau nerezidențiale) cu valoare cel puțin de 16.400 lei fără TVA”.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul apreciază că răspunsul autorității contractante publicat în SEAP la data de 16.01.2014 nu constituie un document de natură să repună contestatoarea în termen de a solicita modificarea cerinței privind experiența similară, astfel cum a fost această corectată prin eliminarea unei erori materiale, la data de 13.01.2014.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA ... și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

Cererea de suspendare a procedurii până la soluționarea pe fond a contestației este rămasă fără obiect având în vedere că prin actuala decizie cauza a fost soluționată, astfel încât dispunerea unei măsuri de suspendare a procedurii nu se mai justifică.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

Redactată în 4 exemplare originale, conține 8 pagini