



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnscc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliu cu nr. ... formulată de SC ... SRL, cu sediul în ... județul ... având sediul procesual ales la sediul reprezentantului convențional - avocat ... din ... formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat de ... (PRIMĂRIA ... cu sediul în ..., nr. ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect - execuție lucrări pentru proiectul „Rețea de canalizare în localitățile ... Valcău de Sus, Subcetate și stație de epurare, ..., județul ... s-a solicitat anularea deciziei prin care oferta asocierii SC ... SRL - SC ... SRL - SC ... SRL a fost respinsă ca inacceptabilă și a tuturor actelor subsecvente acesteia și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii prin reevaluarea ofertei contestatoarei.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca nefondată contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ... (PRIMĂRIA ... iar în temeiul alin. (6) al aceluiași articol, menține

măsura anulării procedurii de atribuire dispusă de autoritatea contractantă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de cinci zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația menționată, SC ... SRL a solicitat, în contradictoriu cu ... (PRIMĂRIA ... anularea deciziei prin care oferta asocierii SC ... SRL - SC ... SRL a fost respinsă ca inacceptabilă și a tuturor actelor subsecvente acesteia, precum și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii prin reevaluarea ofertei contestatoarei.

Contestatoarea critică decizia autorității contractante de a-i respinge oferta ca inacceptabilă, prin prisma motivelor invocate pentru aceasta, și anume lipsa cazierului judiciar al ... general și lipsa dovezii privind deținerea în dotare a unei stații de betoane.

Referitor la cazierul judiciar, contestatoarea arată că, în conformitate cu prevederile anexei 1 a Ordinului nr. 509/2011, solicitarea cazierului judiciar pentru personalul ofertantului este o cerință restrictivă, fiind înlocuită prin cerința privind declarația de neîncadrare a ofertantului în situațiile prevăzute la art. 180 din OUG nr. 34/2006, formularul 4 din documentația de atribuire. În plus, în cazul în care autoritatea contractantă ar fi avut dubii în legătură cu declarația respectivă, avea posibilitatea, eventual, de a solicita clarificări în ceea ce privește antecedentele penale ale reprezentanților societății.

În ceea ce privește cel de al doilea motiv invocat în decizia de respingere a ofertei, și anume faptul că în oferta depusă nu s-a regăsit dovada deținerii în dotare a unei stații de betoane, contestatoarea precizează că, în cadrul ofertei, a depus contractul de colaborare nr. 210/26.11.2013, încheiat între SC ... SRL și SC ... SRL având ca obiect „activitatea de preparare și livrare betoane și mortare proaspete necesare obiectivului – Rețea de canalizare în localitățile, Subcetate și stație de epurare, ..., județul ... Prin urmare, a fost probată îndeplinirea cerinței în cauză, printr-un contract ce are ca obiect executarea lucrării ce face obiectul prezentei proceduri. Acest mod de îndeplinire a cerinței este conform precizării de la pct. I.2.3 a) din fișa de date a achiziției conform căreia, pentru dovedirea deținerii utilajelor pot prezentate și „(...) alte forme de punere la dispoziție”.

Prin adresa nr. 173/16.01.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 1769/20.01.2014, autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere nr. 171/16.01.2014, cu privire la contestație, însoțit de copiile dosarului achiziției publice și ofertelor depuse în cadrul procedurii.

Referitor la primul aspect contestat, legat de cazierul judiciar, autoritatea contractantă arată că prin documentatia de atribuire, s-a solicitat ofertanților ca, pentru a fi declarați admiși în faza de verificare a documentelor de calificare, trebuie să depună, printre altele „declarație privind neîncadrarea în prevederile art. 180 din OUG nr. 34/2006, cazier judiciar al ... general, cazier fiscal al operatorului (...)”. Această cerință a fost cunoscută de contestatoarele de la data publicării invitației de participare și, prin necontestarea ei în termenul legal, și-a consolidat forța obligatorie.

Prin urmare, în condițiile în care, în cadrul documentelor de calificare depuse de SC ... SRL nu a fost identificat și cazierul judiciar al ... general, oferta a fost respinsă ca inacceptabilă.

Autoritatea contractantă apreciază ca nefondată susținerea conform căreia prin depunerea declarației privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 180 din OUG nr. 34/2006 a îndeplinit cerința de calificare, deoarece pentru aceasta ar fi trebuit să fie depuse toate documentele solicitate, inclusiv cazierul judiciar al ... general.

De asemenea, apreciază ca forțată și afirmația legată de faptul că, în legătură cu acest aspect, puteau fi solicitate clarificări, în condițiile în care prezentarea cazierului judiciar a fost clar stabilită prin fișa de date a achiziției.

Referitor la cel de al doilea motiv de respingere ca inacceptabilă a ofertei, autoritatea contractantă arată că la pct. II.2.3 a) din fișa de date a achiziției, s-a solicitat ca „operatorii economici să facă dovada că au în dotarea lor sau dispun (închirierea sau alte forme de punere la dispoziție) de următoarele utilaje și echipamente tehnice: 1. stație de betoane de ciment (...)”. Prin documentele depuse în cadrul ofertei, SC ... SRL nu a făcut dovada detinerii în dotare a stației de betoane.

În opinia autorității contractante, contractul nr. 210/26.11.2013, încheiat între SC ... SRL și SC ... SRL nu poate fi luat în considerare ca dovadă a îndeplinirii cerinței, deoarece acesta este un contract de prestări servicii de preparare și livrare a betonului, și nu unul de închiriere a stației sau de punere a acesteia, sub o altă formă, la dispoziția SC ... SRL.

Prin urmare, în considerarea celor anterior expuse, autoritatea contractantă solicită respingerea ca nefondată a contestației SC ... SRL.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 2760/28.01.2014, contestatoarele a depus concluzii la punctul de vedere transmis de

autoritatea contractantă, învederând Consiliului că autoritatea contractantă nu formulează apărări cu privire la incidența Ordinului nr. 509/2011, potrivit căruia solicitarea cazierului judiciar pentru personalul ofertantului este o cerință restrictivă, fiind înlocuită prin cerința privind declarația de neîncadrare a ofertantului în situațiile prevăzute la art. 180 din OUG nr. 34/2006. Contestatoarea susține că a complinit lipsa cazierului judiciar prin prezentarea formularului 4, respectiv declarația de neîncadrare a ofertantului în situațiile prevăzute la art. 180 din OUG nr. 34/2006.

În ceea ce privește lipsa deținerii din dotare a stației de betoane, contestatoarea arată că autoritatea contractantă trebuie să fie interesată de finalitatea acestei cerințe, respectiv asigurarea disponibilității produselor, și nu a utilajului în sine, deoarece simpla deținere a utilajului nu este de natură a asigura livrarea betonului.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... (PRIMĂRIA ... a inițiat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire de cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect - execuție lucrări pentru proiectul „Rețea de canalizare în localitățile ... Valcău de Sus, Subcetate și stație de epurare, ..., județul ... prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ... din 21.11.2013.

Criteriul de atribuire stabilit de autoritatea contractantă este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit este de 6.845.435 lei, fără TVA.

În cadrul procedurii de atribuire au fost depuse două oferte, astfel cum rezultă din procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 5144/09.12.2013, iar potrivit raportului procedurii nr. 98/10.01.2014, ambele oferte au fost respinse ca inacceptabile, procedura de atribuire fiind anulată, în temeiul art. 209 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006.

Potrivit raportului procedurii nr. 98/10.01.2014, oferta asocierii SC ... SRL - SC .. SRL a fost respinsă ca inacceptabilă motivat de faptul că nu au fost îndeplinite cerințele de calificare referitoare la prezentarea cazierului ... și deținerea stației de betoane.

Împotriva deciziei de respingere a ofertei asocierii din care face parte, SC ... SRL a depus contestația în analiză, solicitând anularea raportului procedurii și reevaluarea ofertei sale.

Referitor la primul aspect contestat, legat de cazierul judiciar, Consiliul observă că la cap. III.2.1 din fișa de date a achiziției, „Situația personală a ofertantului”, s-a solicitat depunerea, printre altele a următoarelor documente: „declarație privind neîncadrarea în prevederile art. 180 din OUG nr. 34/2006, cazier judiciar al ...

general, cazier fiscal al operatorului (...)"'. Din modul în care aceasta este redactată, rezultă foarte clar că aceste documente sunt solicitate cumulativ, fiind o enumerare. Astfel, operatorii economici nu au posibilitatea de a depune, la libera lor apreciere, doar unul sau unele dintre aceste documente, ci numai pe toate.

Prevederea în cauză a fost însușită întocmai de ofertanți, care nu au considerat necesar să o atace în termenul legal, prin urmare, nu pot ca ulterior depunerii ofertelor să solicite interpretarea ei în sensul că poate fi depus doar unul dintre documente, mai puțin cazierul judiciar. Din moment ce au ales să depună ofertă în cadrul procedurii, înseamnă că ofertanții și-au asumat inclusiv obligația de a prezenta cazierul judiciar al ... general.

Această cerință a fost cunoscută de contestatoare de la data publicării invitației de participare și, prin necontestarea ei în termenul legal, și-a consolidat forța obligatorie. Prin urmare, în condițiile în care, în cadrul documentelor de calificare depuse de SC ... SRL nu a fost identificat și cazierul judiciar al ... general, în mod corect oferta a fost respinsă ca inacceptabilă. Mai mult, și în situația în care cerința în cauză ar avea un caracter restrictiv, în temeiul prevederilor Ordinului nr. 509/2011, acest fapt nu ar conduce la anularea raportului procedurii și, eventual, declararea drept câștigătoare a ofertei asocierii din care face parte și contestatoare, ci ar conduce la anularea procedurii de atribuire, măsură care a fost, deja, dispusă de autoritatea contractantă. Prevederile documentației de atribuire, nocontestate de nimeni, au caracter obligatoriu atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru ofertanți, prin urmare, nu poate fi acceptat cazierul judiciar al ... emis și depus ulterior, deoarece într-o asemenea situație ar fi fost favorizat ofertantul respectiv. Mai mult, contestatoarea nu poate reproșa autorității contractante o anumită conduită favorabilă vreunui operator economic, din moment ce și celuilalt operator economic participant i s-a aplicat același regim, respectiv i-a fost respinsă oferta pentru lipsa unui document de calificare.

În ceea ce privește lipsa din dotare a stației de betoane, autoritatea contractantă nu a luat în considerare contractul de colaborare nr. 210/26.11.2013, încheiat între SC ... SRL și SC VITALIS IMPEX SRL având ca obiect „activitatea de preparare și livrare betoane și mortare proaspete necesare obiectivului – Rețea de canalizare în localitățile ... Valcău de Sus, Subcetate și stație de epurare, ..., județul ... deoarece această colaborare reprezintă o formă de punere la dispoziție a materialului, și nu a stației pentru producerea betonului, cum se solicită în fișa de date a achiziției. Din lectura contractului respectiv, rezultă că natura sa juridică este aceea a unui contract de furnizare, și nu o punere la dispoziție a stației. Autoritatea contractantă în mod corect nu a luat în considerare acest contract prin care ofertantul făcea dovada

accesului la materialul respectiv, expresia din fișa de date a achiziției, cerința prevăzută la cap. III.2.3 a) conform căreia, pentru dovedirea deținerii utilajelor pot prezentate și „(...) *alte forme de punere la dispoziție*”, fiind clară în sensul deținerii stației, și nu a materialului. La fel ca și în situația precedentă, contestatoarea trebuia să conteste cerința, în măsura în care considera că lucrarea, prin complexitate și prin cantitățile de beton ce intră în operă, nu necesită o stație de betoane la dispoziția ofertantului.

În aceste condiții, în mod corect autoritatea contractantă a stabilit caracterul inacceptabil al ofertei contestatoarei și de anulare a rezultatului procedurii, fiind aplicabile următoarele dispoziții legale:

- art. 200 din OUG nr. 34/2006, „autoritatea contractantă stabilește oferta câștigătoare, pe baza criteriului de atribuire precizat în invitația de participare/anunțul de participare și în documentația de atribuire, dacă oferta respectivă îndeplinește toate condițiile de admisibilitate care rezultă din documentația de atribuire și actele anexate.”

- art. 36 alin. (1) din HG nr. ...5/2006, „(1) Oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a prezentat, conform prevederilor art. 11 alin. (4)-(5), documente relevante în acest sens”

- art. 81 din HG nr. ...5/2006, care dispune următoarele: „Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme.”

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ... (PRIMĂRIA ... iar în temeiul alin. (6) al aceluiași articol, va menține măsura anulării procedurii de atribuire dispusă de autoritatea contractantă.

Redactată în patru exemplare, cuprinde șapte pagini.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...