



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnscc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliu cu nr. ... formulată de ... cu sediul în înregistrată la ORC sub nr. J..., având CUI ... formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat de ... cu sediul în județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „servicii de elaborare expertiză tehnică + documentație de avizare a lucrărilor de intervenție + proiect tehnic + asistență tehnică pentru obiectivul - ...”, s-a solicitat anularea rezultatului procedurii și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... iar în temeiul alin. (6) al aceluiași articol, dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de cinci zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația menționată, ... a solicitat, în contradictoriu cu ... anularea rezultatului procedurii și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor.

Contestatoarea critică decizia autorității contractante de a-i respinge oferta depusă în cadrul procedurii, prin prisma motivului invocat pentru aceasta și anume faptul că nu a fost îndeplinită cerința de calificare nr. 1 - „experiență profesională”, solicitată în fișa de date a achiziției la cap. III.2.3 a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, în sensul că nu s-a făcut dovada prestării serviciilor similare în ultimii 3 ani, respectiv în perioada 11.11.2010 – 11.11.2013.

Referitor la acest aspect, contestatoarea precizează că, în oferta depusă, a prezentat un contract similar în valoare de 952.182 lei, derulat în perioada 26.03.2010 – 30.12.2010, așa cum rezultă atât din recomandarea nr. 1181/22.03.2011, cât și din procesul-verbal de predare-primire nr. 1325/30.12.2010.

Prin urmare, apreciază că decizia de respingere a ofertei sale pentru motivul invocat în adresa de comunicare a rezultatului procedurii a fost luată doar în baza procesului-verbal nr. 715/12.08.2010, proces-verbal care se referă doar la o etapă parțială a contractului 212/26.03.2010 și, totodată, cu ignorarea altor documente depuse în cadrul ofertei.

Prin adresa nr. 111/57/08.01.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 677/09.01.2014, autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere cu privire la contestație, ulterior, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 816/10.01.2014, fiind transmisă și copia dosarului achiziției publice și a ofertei depusa de

Referitor la criticile contestatoarei, autoritatea contractantă precizează că, pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară, ... a prezentat acordul de servicii nr. 212/26.03.2010, din care a reieșit faptul că serviciile similare Expertiză tehnică + DALI nu au fost prestate în ultimii 3 ani, respectiv în perioada 11.11.2010 – 11.11.2013, ci au fost finalizate la data de 12.08.2013, respectiv înaintea perioadei solicitată prin fișa de date a achiziției, așa cum rezultă și din procesul-verbal de predare-primire nr. 715/12.08.2013, deus în cadrul ofertei.

Făcând trimitere la modul în care a fost formulată cerința privind experiența similară la cap. III.2.3 a) Capacitatea tehnică și/sau

profesională din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă subliniază că serviciile similare aferente fiecărei faze de proiectare în parte (exp+DALI+Pth) trebuia să se încadreze în perioada solicitată, respectiv în perioada 11.11.2010 – 11.11.2013.

De asemenea, arată că, din acordul de servicii nr. 212/26.03.2010, depus de contestatoare în cadrul ofertei, rezultă că doar serviciile similare aferente fazei de proiect tehnic se încadrează în perioada solicitată, aspect întărit și de procesele-verbale de predare-primire nr. 715/12.08.2010 și nr. 1325/30.12.2010.

În condițiile în care, pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară nu au putut fi avute în vedere decât serviciile prestate și finalizate în perioada 11.11.2010 – 11.11.2013, a rezultat cu claritate faptul că serviciile similare aferente fazei de expertiză tehnică și DALI nu se încadrează în perioada de referință.

În considerarea celor anterior expuse, autoritatea contractantă solicită respingerea ca nefondată a contestației

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... a inițiat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire prin licitație deschisă, în vederea încheierii unui contract având ca obiect „servicii de elaborare expertiză tehnică + documentație de avizare a lucrărilor de intervenție + proiect tehnic + asistență tehnică pentru obiectivul – ...”, prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ... din 21.10.2013.

Criteriul de atribuire stabilit de autoritatea contractantă este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit este de 137....5,88 lei, fără TVA.

În cadrul procedurii de atribuire au fost depuse șapte oferte, astfel cum rezultă din procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 111/1744/11.11.2013, iar potrivit raportului procedurii nr. 111/2343/30.12.2013, oferta contestatoarei a fost respinsă ca inacceptabilă, motivat de faptul că nu a fost îndeplinită cerința de calificare nr. 1 - „experiență profesională”, solicitată în fișa de date a achiziției la cap. III.2.3 a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, în sensul că nu s-a făcut dovada prestării serviciilor similare în ultimii 3 ani, respectiv în perioada 11.11.2010 – 11.11.2013.

Împotriva deciziei de respingere a ofertei sale, ... a depus contestația în analiză, solicitând anularea raportului procedurii și reevaluarea ofertei sale, arătând că în oferta depusă, a prezentat un contract similar în valoare de 952.182 lei, derulat în perioada 26.03.2010 – 30.12.2010, așa cum rezultă atât din recomandarea nr. 1181/22.03.2011, cât și din procesul-verbal de predare-primire nr. 1325/30.12.2010, valoarea contractului fiind mult mai mare decât cea solicitată de autoritatea contractantă, respectiv 68.700 lei fără TVA.

Verificând prevederile anunțului de participare și ale fișei de date a achiziției, Consiliul observă că la cap. III.2.3. a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, cerința nr. 1, s-au solicitat următoarele: „Ofertantul trebuie să facă dovada că a prestat și a dus la bun sfârșit*, în ultimii 3 ani (calculați pâna la data limită de depunere a ofertelor), cel puțin 1(un) contract prin care să confirme prestarea de servicii similare (Exp.+DALI+Pth), în valoare de minim 68.700 Lei fără TVA.

*) Se vor lua în considerare numai serviciile prestate și duse la bun sfârșit în această perioadă”.

Prin urmare, prevederea din fișa de date a achiziției, necriticată de operatorii economici în termen legal, prevede *expressis verbis* ca serviciile Expertiză tehnică + DALI + Proiect tehnic să fie toate prestate în intervalul de referință de 3 ani.

... a prezentat acordul de servicii nr. 212/26.03.2010, din care a reieșit faptul că serviciile similare Expertiză tehnică + DALI nu au fost prestate în ultimii 3 ani, respectiv în perioada 11.11.2010 – 11.11.2013, ci au fost finalizate la data de 12.08.2013, respectiv înaintea perioadei solicitată prin fișa de date a achiziției, așa cum rezultă și din procesul-verbal de predare-primire nr. 715/12.08.2013, depus în cadrul ofertei. Potrivit procesului -verbal nr. 1325/2010, la acea dată s-a predat proiectul tehnic și detaliile de execuție, precum și studiul geotehnic.

Prin urmare, deși contractul prezentat drept experiență similară are o valoare de 15 ori mai mare decât valoarea solicitată, fiind finalizat în perioada de referință 11.11.2010 – 11.11.2013, societatea contestatoare a făcut dovada prestării doar a proiectului tehnic în această perioadă.

Modul în care a fost formulată cerința privind experiența similară la cap. III.2.3 a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date a achiziției, conduce fără niciun dubiu la concluzia că serviciile similare aferente fiecărei faze de proiectare în parte (exp+DALI+Pth) trebuia să se încadreze în perioada solicitată, respectiv în perioada 11.11.2010 – 11.11.2013. Prevederea în cauză a fost însușită întocmai de ofertanți, care nu au considerat necesar să o atace în termenul legal, prin urmare, nu pot ca ulterior depunerii ofertelor să solicite interpretarea ei în sensul că serviciile în cauză trebuie doar finalizate în perioada de referință. Din moment ce au ales să depună ofertă în cadrul procedurii, înseamnă că ofertanții și-au asumat inclusiv obligația de a prezenta un contract cuprinzând Expertiză tehnică + DALI + Proiect tehnic prestate în perioada 11.11.2010 – 11.11.2013, or, așa cum rezultă din documentele depuse chiar de contestatoare (procesul-verbal de predare-primire nr. 715/12.08.2013), o parte din serviciile prestate în baza contractului nr. 212/26.03.2010 (Expertiză tehnică + DALI) nu au fost realizate în ultimii 3 ani, ci au fost predate

beneficiarului la data de 12.08.2013, înainte de perioada solicitată prin fișa de date a achiziției.

Aceeași interpretare derivă și din Ordinul ANRMAP nr. 509/20011 privind formularea criteriilor de calificare și selecție, care prevede la art. 13 că „(1) Prin formula "servicii duse la bun sfârșit" se înțeleg:

- servicii recepționate parțial;
- servicii recepționate la sfârșitul prestării (sfârșitul prestării nu presupune expirarea perioadei de garanție).

(2) În condițiile în care autoritatea contractantă utilizează în mod exclusiv formula "servicii duse la bun sfârșit", aceasta are obligația de a accepta și de a considera cerința îndeplinită dacă operatorul economic prezintă ca experiență similară oricare variantă din cele de la alin. (1)“.

Deci ceea ce interesează prin cerința de calificare a cărei nedovedire o reclamă autoritatea contractantă, este ca ofertanții să facă dovada prestării efective în perioada de referință a tuturor categoriilor de servicii, nu doar să finalizeze un contract derulat pe o perioadă mai lungă decât perioada de referință. Astfel fiind formulată cerința în discuție, respectiv ca serviciile din cele trei categorii (Expertiză tehnică + DALI + Proiect tehnic) să fie prestate în intervalul de referință de 3 ani, nu se poate considera că societatea contestatoare a făcut dovada îndeplinirii ei, în perioada respectivă realizând doar proiectul tehnic.

În aceste condiții, în mod corect autoritatea contractantă a stabilit caracterul inacceptabil al ofertei contestatoarei, fiind aplicabile următoarele dispoziții legale:

- art. 200 din OUG nr. 34/2006, „autoritatea contractantă stabilește oferta câștigătoare, pe baza criteriului de atribuire precizat în invitația de participare/anunțul de participare și în documentația de atribuire, dacă oferta respectivă îndeplinește toate condițiile de admisibilitate care rezultă din documentația de atribuire și actele anexate.”

- art. 36 alin. (1) din HG nr. 925/2006, „(1) Oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a prezentat, conform prevederilor art. 11 alin. (4)-(5), documente relevante în acest sens”

- art. 81 din HG nr. 925/2006, care dispune următoarele: „Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme.”

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația formulată de ...

În contradictoriu cu ... iar în temeiul alin. (6) al aceluiași articol, va dispune continuarea procedurii de atribuire.

Redactată în patru exemplare, cuprinde șase pagini.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...