



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 / +4 021 8...0745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... depusă de ... cu sediul în, și adresa de corespondență la punctul de lucru din înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... CUI, împotriva deciziei de respingere ca neconformă a ofertei sale, comunicată prin adresa nr. de către cu sediul în ... b-dul C. Coposu nr. 3, județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte, cu etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „RC conservare clădire corp comandă vechi stația - (execuție)”, cod CPV: 45000000-7 – Lucrări de construcții (Rev. 2), s-a solicitat anularea deciziei autorității contractante, comunicată prin adresa nr. 172 din 09.01.2014.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În baza art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru

considerentele evocate în motivare, respinge ca nefondată contestația formulată de ..., în contradictoriu cu și dispune continuarea procedurii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ..., împotriva deciziei de respingere ca neconformă a ofertei sale, formulată prin adresa nr., din cadrul procedurii mai sus menționate organizată de s-a solicitat anularea deciziei autorității contractante, comunicată prin adresa nr. 172 din 09.01.2014.

În motivarea contestației, ... precizează că, în urma Deciziei CNSC nr. ... din ... autoritatea contractantă a solicitat clarificări prin adresele nr., la care a răspuns prin adresele nr.

Prin răspunsurile sale, contestatoarea arată că a adus clarificări la trei articole de deviz din propunerea financiară, articole care inițial au condus la neclarități.

De asemenea, aceste clarificări decurg din angajamentele pe care societatea sa le-a oferit prin propunerea tehnică încă din faza de ofertare, precizând că aceasta a fost întocmită conform cerințelor caietului de sarcini, iar lucrarea va fi efectuată în concordanță cu toate prevederile stipulate în documentația de atribuire.

Totodată, contestatoarea susține că a răspuns la clarificările solicitate de autoritatea contractantă, definind și expresia „erori materiale” ca fiind erori de redactare sau tipărire.

În aceste condiții, societatea contestatoare consideră că, în mod eronat, autoritatea contractantă a stabilit ca fiind „neconformă” oferta sa.

Consiliul a solicitat contestatoarei, prin adresa nr. ../.../... .., în temeiul art. 275 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, transmiterea actului doveditor privind îndeplinirea obligației prevăzute de art. 271 alin. (1) din Ordonanță, respectiv înaintarea către autoritatea contractantă a unui exemplar al contestației. Prin adresa nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ..., ceea ce, în opinia sa constituie dovada înaintării unui exemplar al contestației către autoritatea contractantă.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr./.../....., în temeiul art. 274 din OUG nr. 34/2006, transmiterea actelor emise ulterior Deciziei CNSC nr. .../... inclusiv solicitările de clarificări și răspunsurile la acestea, precum și punctul de vedere cu privire la contestația depusă de

Prin adresa nr., înregistrată la CNSC cu nr. ..., autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestație, iar documentele solicitate au fost comunicate în data de 16.01.2014 fiind înregistrate la Consiliu cu nr.

..... prin punctul său de vedere, solicită respingerea contestației formulată de ... ca nefondată și dispunerea continuării procedurii de atribuire.

În acest sens precizează că, potrivit dispozițiilor din decizia CNSC, în vederea efectuării unei analize în baza art. 78, art. 79 și art. 80 din HG nr. 925/2006, legat de neconcordanțelor constatate în propunerea financiară a contestatoarei față de cerințele din documentația de atribuire, cu adresele nr., a solicitat acesteia clarificări și lămuriri suplimentare.

În urma analizării răspunsurilor transmise cu adresele nr. 7538/13.12.2013 și 7649/18.12.2013, comisia de evaluare a considerat că oferta depusă de contestatoare intră sub incidența art. 79 alin. (3) din HG nr. 925/2006.

Autoritatea contractantă menționează că motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei, respectiv considerentele și argumentele în temeiul cărora modificările aduse propunerii financiare nu se încadrează în categoria celor acceptate, au fost prezentate în detaliu în comunicarea de respingere a ofertei ca neconformă, nr. 11018/20.12.2013:

1. Formularele F1:F6 reprezentând anexele formularului de ofertă care conțin prețurile unitare ofertate, cantitățile ofertate și articolele de deviz, modificările efectuate de ofertant prin răspunsurile la clarificări sunt în conținutul propunerii financiare; analizând motivarea din contestația depusă, a constatat că, în mod eronat, contestatoarea a reținut că neconcordanțele, respectiv modificările efectuate de aceasta sunt aferente propunerii tehnice;

2. Afirmăția contestatoarei că se consideră îndreptățită să participe la licitația electronică, nu poate fi luată în considerare, deoarece contravine dispozițiilor art. 38 alin. (3) din HG nr. 925/2006.

3. Analizând sub toate aspectele corecțiile din devizele modificate, comisia de evaluare a constatat că la devizul 19.1.6 – Reabilitare instalații electrice, deși valoarea la manoperă se modifică, respectiv crește, valoarea contribuțiilor la bugetul de stat și la asigurările

sociale nu a fost corectată corespunzător prin aplicarea procentelor pe fiecare tip de contribuție în parte la noua valoare modificată a manoperei, corecțiile nefiind efectuate în mod corect, iar contestatoarea păstrând valoarea totală nemodificată așa cum a fost consemnată în formularul de ofertă.

În etapa de analizare a ofertelor, autoritatea contractantă menționează că sunt relevante dispozițiile art. 170 din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora ofertanții au obligația întocmirii ofertei cu respectarea prevederilor documentației de atribuire, abaterea de la acestea atrăgând respingerea ofertei depuse.

Analizând susținerile contestatoarei și ale autorității contractante, prin prisma documentelor depuse de acestea la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „RC conservare clădire corp comandă vechi stația - (execuție)”, cod CPV 45000000-7 – Lucrări de construcții (Rev. 2), în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura cerere de oferte, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... Potrivit acesteia, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului fiind de 277.687 lei, fără TVA.

Împotriva rezultatului procedurii, ... a formulat contestația ce a fost soluționată prin Decizia CNSC nr. .../...

Ulterior deciziei Consiliului, autoritatea contractantă a continuat procedura prin reevaluarea ofertelor, rezultatul evaluării fiind consemnat în raportul procedurii nr. 169/09.01.2014, prin care oferta depusă de ... a fost considerată „neconformă”.

Nemulțumită de noul rezultat al procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr., ... a investit Consiliul cu soluționarea contestației de față prin care a solicitat anularea deciziei autorității contractante de respingere a ofertei sale.

La analiza criticilor contestatoarei legate de decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale ca neconformă, Consiliul constată lipsa de temei a acestora.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul a avut în vedere că prin decizia sa, nr. .../... a reținut următoarele: (...) *Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze oferta depusă de entitatea contestatoare, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare, constatându-se că autoritatea contractantă a respins oferta contestatoarei pentru anumite motive, fără ca, în prealabil, să solicite clarificări asupra acestora. De asemenea, a avut în vedere că, pentru a pune în practică cele dispuse de Consiliu, autoritatea*

contractantă, prin adresa nr., a solicitat, legat de propunerea financiară, clarificarea discrepanțelor existente între oferta sa și documentația de atribuire, cu privire la:

- ofertarea în locul art. „+20023626 – *Polistiren extrudat xps pt terase, roofmate sla suprafața lisa, muchii cu falț, RC (10):300 kpa a: 35 mw/mk densitate: 33 kg/m 1250 x 600 x 100*” – cantitate 465 mp, a art. „+20012610 – *Polistiren extrudat rugos xps pt soclu Baumit cu dimensiunile 120 x 65 x 8 cm*” – cantitate 485 mp; s-au constatat diferențe legate de grosimea polistiren și cantitate;

- ofertarea în locul art. „+26120... – *Tablă de aluminiu s 428 hd 0,50 x 1250 al99*” – cantitate 171 kg, a art. „+3651006 – *Tablă de aluminiu s 428 hd 0,40 x 1250 al99*” – cantitate 170,20 kg; s-au constatat diferențe legate de grosimea tablei și cantitate

- ofertarea în locul art. „W2H04A1 *Strat nisip așezat în șanț pentru protejarea cablurilor la lucr in prof netipizat*” – cantitate 24 mc, cu art. „W2H07A1 *Profil tip m pentru 1 cablu de 1 kv strat protector cu folii din PVC*” – cantitatea ofertată 24 m; s-au constatat diferențe existente legat de articolul ofertat, fără legătura între cel solicitat cu cel ofertat.

Drept răspuns la această solicitare a autorității contractante, prin adresa nr. ..., contestatoarea a comunicat că neconcordanțele constatate pentru cele 3 articole sunt rezultatul unor erori materiale, comunicând totodată denumirea corectă a articolului și valoarea articolului (pentru primul) ori a devizului aferent (pentru celelalte două articole).

Ulterior, autoritatea contractantă revine cu o nouă solicitare de clarificări, prin adresa nr. ..., prin care solicită contestatoarei refacerea și retransmiterea integrală a devizului *Lucrări Arhitectură-Terasă*, care să cuprindă toate corecțiile efectuate anterior, precum și celelalte formulare (F1-F6) care se modifică urmare a corecțiilor efectuate la cele două articole (polistiren și tablă de aluminiu). De asemenea, este solicitată refacerea și transmiterea integrală a devizului *Reabilitare instalații electrice*, care să cuprindă toate corecțiile efectuate, inclusiv formularele (F1-F6) modificate urmare a acestor corecții.

În plus, autoritatea contractantă a solicitat justificarea termenului de *eroare materială* utilizat în răspunsul anterior pentru justificarea deficiențelor propunerii sale financiare, dat fiind că este unul inexistent în legislația achizițiilor publice, prin raportare la dispozițiile art. 79 și 80 din HG nr. 925/2006. În final, autoritatea contractantă a solicitat clarificarea susținerilor contestatoarei din finalul răspunsului său potrivit căroră, prin aplicarea corecțiilor își

însușește întru totul *Proiectul tehnic*, iar valoarea ofertei financiare de 256.620 lei, fără TVA, *rămâne modificată*.

La aceste solicitări autoarea contestației a transmis cu adresa nr. 7649/18.12.2013, devizele refăcute și precizări legate de solicitările autorității contractante. Astfel, legat de faptul că deficiențele constatate *se datorează unor erori materiale*, aceasta precizează că acestea sunt erori de radactare sau tipărire, fără niciun impact asupra conținutului tehnic al ofertei sale, precizând că oferta tehnică rămâne nemodificată, iar valoarea ofertei sale rămâne neschimbată.

Totodată, precizează că valoarea ofertei sale de 256.620 lei, fără TVA, rămâne *nemodificată*.

Ulterior, prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, nr., autoritatea contractantă i-a comunicat contestatoarei că oferta sa este respinsă ca neconformă datorită neconcordanțelor existente în propunerea financiară, considerând că s-a modificat propunerea financiară, iar prin corecțiile aduse nu s-a făcut o îndreptare reală a erorilor.

Având în vedere toate acestea, Consiliul constată că decizia autorității contractante de respingere ca neconformă este îndreptățită.

Ca prim aspect, Consiliul reține că autoarea contestației prin clarificări a modificat conținutul propunerii financiare, modificările aduse neputând fi încadrate în categoria celor acceptate conform dispozițiilor art. 79 și 80 din HG nr. 925/2006. potrivit căroră:

Art. 79. - (1) În cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate sau în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă.

(2) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii tehnice, oferta sa va fi considerată neconformă. Modificări ale propunerii tehnice se acceptă în măsura în care acestea:

a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă sau erorilor aritmetice; sau

b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire; prevederile art. 79 alin. (3) rămân aplicabile.

(3) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii financiare, oferta sa va fi considerată neconformă, cu excepția situației prevăzute la art. 80 alin. (2).

Art. 80. - (1) Comisia de evaluare are dreptul de a corecta erorile aritmetice sau viciile de formă numai cu acceptul ofertantului. În cazul în care ofertantul nu acceptă corecția acestor erori/vicii, oferta sa va fi considerată neconformă.

(2) Erorile aritmetice se corectează după cum urmează:

a) dacă există o discrepanță între prețul unitar și prețul total, trebuie luat în considerare prețul unitar, iar prețul total va fi corectat corespunzător;

b) dacă există o discrepanță între litere și cifre, trebuie luată în considerare valoarea exprimată în litere, iar valoarea exprimată în cifre va fi corectată corespunzător.

(3) Viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

*De asemenea, Consiliul consideră relevante pentru soluționarea cauzei dispozițiile art. 170 din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora: *Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire ...**

Astfel, neputând fi considerate erori aritmetice, Consiliul consideră că modificările aduse ofertei financiare sunt datorate, în fapt, nerespectării documentației de atribuire, întocmirii defectuase a devizelor, parte a propunerii tehnice.

*Totodată, aceste *erori materiale* (conform contestatoarei) nu pot fi încadrate nici drept abateri tehnice minore și nici vicii de formă, în realitate contestatoarea ofertând alte materiale decât cele solicitate sau cu alte caracteristici tehnice, fiind cuprinse în cadrul devizelor articole cu un alt cod, denumire, cantitate și chiar unitate de măsură la unul dintre acestea. Ori, prezentarea astfel a ofertei reprezintă motiv de neconformitate a acesteia, care nu a fost și nici nu putea fi îndepărtat de contestatoare prin clarificările aduse.*

Răspunsurile contestatoarei la solicitările de clarificări nu au fost de natură a remedia deficiențele constatate de autoritatea contractantă, aceasta din urmă trebuind a constata, mai întâi, că, în fapt, nu s-au respectat prevederile caietului de sarcini, contestatoare utilizând alte materiale decât cele solicitate, iar ca și consecință a corecțiilor aduse s-au adus modificări ale propunerii tehnice și financiare care nu au fost justificate. Consiliul consideră eronată susținerea contestatoarei că deficiențele constatate de autoritatea contractantă sunt rezultatul unor erori de redactare ori de tipărire,

Înlocuirea articolelor în întregime neputând fi asimilată unor astfel de erori, mai ales de tipărire.

Contrar susținerii contestatoarei, modificarea devizelor sub forma aceasta, a înlocuirii unor articole, presupune modificarea propunerii tehnice și, ca o consecință, modificarea propunerii financiare. Chiar dacă în mod artificial contestatoarea a menținut prețul ofertat inițial neschimbat, în interiorul propunerii financiare au fost aduse modificări care atât prin clarificări, cât și prin contestației nu au fost însoțite de argumente care să susțină corectitudinea și sustenabilitatea acestora.

Prin urmare, este lipsită de relevanță ponderea acestor articole atât timp cât clarificările aduse cu privire la acestea au confirmat nerespectarea prevederilor caietului de sarcini, concomitent cu faptul că nu s-a făcut o corecție reală a erorilor conținute în propunerea financiară, cum de altfel a comunicat autoritatea contractantă prin adresa nr.

În aceste condiții, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge contestația ..., ca nefondată, și dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET,

...

...

MEMBRU COMPLET,

Redactată în 4 exemplare originale, conține 9 pagini.