



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... formulată de...S.C.S.R.L., cu sediul în localitatea județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr...., având...Cod Unic de Înregistrareîmpotriva adresei nr. .../23.12.2013 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către..... .. în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în...municipiul ... str. Libertății nr. 17, județulpentru organizarea procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică de lucrări, prin „cerere de oferte”, având ca obiect „Executare de lucrări aferente proiectului «Centrul social multifuncțional pentru persoane vârstnice din municipiul ... s-a solicitat, anularea adresei nr. ... din 23.12.2013.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de către S.C.S.R.L., în contradictoriu cu și dispune anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente.

Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depusă de către S.C.S.R.L., în termen de 10 zile de la comunicarea

prezentei, cu respectarea celor cuprinse în motivarea prezentei decizii.

Dispune continuarea procedurii de atribuire, cu respectarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

...MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr.....S.C.S.R.L....contestă adresa nr. .../23.12.2013 privind comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către în calitate de autoritate contractantă,...pentru organizarea procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică de lucrări, prin...„cerere de oferte”, având ca obiect...„Executare de lucrări aferente proiectului «Centrul social multifuncțional pentru persoane vârstnice din municipiul ... solicitând, anularea adresei nr. ... din 23.12.2013.

Contestatorul afirmă că prin adresa înregistrată sub nr. ... din data de 18.11.2013, i s-au solicitat clarificări cu privire la oferta financiară astfel:

- „la art. 015 din DEVIZ OFERTĂ: Pavilion 26 – Lucrări de Instalații termice – Material Solicitat RADIATOR 22 DK 600/500 COMPLET ECHIPST CU ROB TERMISTABIL, ROB RETUR ȘI AERISITOR MANULA, s-au solicitat în caietul de sarcini 7 bucăți, iar 2 bucăți au fost ofertate;

- la art. 36 din DEVIZ OFERTĂ: Pavilion 31 – Lucrări de arhitectură – art. 036 CE19D1 STREASINĂ ÎNFUNDATĂ DIN SCȚINDURĂ GELUITĂ PE O PRTE, FALTUITĂ s-au solicitat în caietul de sarcini 49.50 mp cu material aferent SCANDURA DE RĂȘINOASE LUNGA, TIVITA 18 MM, L=3.00 M cu o cantitate de 0.44 MC, iar oferta a fost de 0.074 MC;

- în cadrul devizului AMENAJĂRI EXTERIOARE – CONSTRUCȚII în conformitate cu răspunsul la solicitarea de clarificări nr. ..., conform adresei de clarificări nr. ...din data de 26.08.2013, conform planșei A2-Plan de situație, trebuia cuprinsă montarea mobilierului exterior care nu a fost cuprinsă în ofertă deoarece nici din planșa A2 și nici din răspunsul oferit (mobilierul de exterior va face obiectul altei proceduri de achiziție) nu a reieșit cantitatea ce

ar fi urmat să fie pusă în ofertă”....Contestatorul menționează că prin adresa nr. ... din data de 20.11.2013 a prezentat răspunsul la clarificările solicitate, prin care își asuma eroarea materială de 948,10 lei, menținându-și oferta financiară neschimbată.

Astfel, contestatorul menționează că la data de 23.12.2013, i-a fost comunicată adresa nr. ... din data de 23.12.2013, prin care a fost înștiințat că oferta lui a fost declarată necștigătoare, respectiv a fost declarată „respină-neconformă”.

În opinia contestatorului, autoritatea contractantă a apreciat greșit faptul că oferta sa financiară a fost „necștigătoare respectiv respinsă-neconformă”, având în vedere faptul că prin corectarea erorii materiale cuprinse în cadrul ofertei financiare, nu s-a obținut nici un avantaj în raport cu ceilalți participanți la procedură conform art. 80 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, corectarea neschimbând clasamentul.

În acest context, invocă dispozițiile art. 79 alin. (1) și (2), art. 80 alin. (1) și (3), art. 82 alin. (1) și (4) din H.G. nr. 925/2006.

În speță, contestatorul susține că prin corectarea erorii materiale în cadrul ofertei financiare, respectiv în total suma de 948,10 lei, eroare materială asumată, nu s-a obținut un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedură conform art. 80 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, respectiva valoare nemodificând clasamentul.

De asemenea, contestatorul precizează că în cuprinsul adresei nr. .../23.12.2013, autoritatea contractantă a menționat că a modificat conținutul propunerii financiare, invocând art. 36 alin (2) și art. 79 alin (1) din H.G. nr. 925/2006 și nu situația de fapt , respectiv eroarea materială sau a „viciului de formă” reglementate de dispozițiile art. 80 din H.G. nr. 925/2006.

În concluzie, contestatorul afirmă că valoarea totală deosebit de scăzută a omisiunilor reprezintă o eroare materială, respectiv un viciu de formă, iar corectarea erorii nu este susceptibilă de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedură, nemodificând clasamentul.

Față de cele prezentate contestatorul solicită admiterea contestației și anularea adresei nr. ... din data de 23.12.2013.

În drept, invocă dispozițiile art. 255 și următoarele din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În punctul de vedere cu privire la contestație, comunicat prin adresa nr. .../15.01.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. .../15.01.2014, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată.

Autoritatea contractantă subliniază că în cuprinsul fișei de date a achiziției, la secțiunea IV 4.2 – Modul de prezentare a propunerii financiare, s-a specificat faptul că propunerea financiară va cuprinde formularul de ofertă (Formularul nr. 28) și anexa la formular, centralizator cheltuieli pe obiectiv – Formular 29, liste de cantități conform caietului de sarcini și a proiectului tehnic, Graficul general, declarație de acceptare a condițiilor contractuale – Formularul 19.

Totodată, autoritatea contractantă susține că prin adresa nr. ... din data de 18.11.2013, a solicitat prezentarea de clarificări cu privire la oferta financiară depusă de către contestator.

Prin adresa nr. .../20.11.2013, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. .../21.11.2013 ora 08:49, a primit răspunsurile la solicitările de clarificări, contestatorul justificând diferențele de cantități drept erori materiale pe care și le-a asumat.

De asemenea, autoritatea contractantă afirmă că contestatorul nu a ținut seama de listele de cantități conform caietului de sarcini și a proiectului tehnic, ofertând cantități mai mici decât în Listele de cantități conform caietului de sarcini.

În concluzie, autoritatea contractantă a respins oferta ca neconformă deoarece contestatorul nu a ținut cont de cerințele solicitate în documentația de atribuire.

În drept, invocă dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006 și H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

..... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „cerere de oferte”, în vederea încheierii unui contract pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Executare de lucrări aferente proiectului «Centrul social multifuncțional pentru persoane vârstnice din municipiul ...»”. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr..... din data de 12.08.2013, criteriul de atribuire stabilit fiind „oferta cea mai avantajoasă”.

Potrivit Procesului-verbal nr. .../29.08.2013 al ședinței de deschidere a ofertelor au depus ofertă un număr de 12 operatori economici. În urma analizării și evaluării ofertelor depuse, oferta depusă de S.C.S.R.L. a fost respinsă ca neconformă, iar în urma aplicării criteriului de atribuire oferta depusă de către S.C. ... S.R.L. a fost declarată câștigătoare a procedurii de atribuire, toate aceste aspecte fiind consemnate în Raportul procedurii nr. .../20.12.2013.

Ulterior evaluării ofertelor și comunicării rezultatului procedurii de către autoritatea contractantă, pentru motivele evocate anterior, S.C.S.R.L. a depus la Consiliu contestația de față.

Analizând criticile formulate de către societatea contestatoare în discuție, Consiliul constată că acestea se referă la modul în care autoritatea contractantă a analizat și apreciat oferta depusă de aceasta.

Astfel, sunt avute în vedere aspectele legate de faptul că autoritatea contractantă a declarat oferta depusă de S.C.S.R.L., ca fiind neconformă, în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a), coroborat cu art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006.

Motivul care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei depusă de S.C.S.R.L. l-a constituit faptul că *„... autoritatea contractantă a cerut clarificări cu privire la oferta financiară, (...), s-au primit răspunsurile la solicitările de clarificări, prin care se modifică conținutul propunerii financiare și nu se respectă cantitățile din documentația de atribuire postată pe SEAP, fiind cantități mai mici”*.

Având a verifica temeinicia motivului care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei depuse de către S.C.S.R.L., Consiliul constată următoarele:

În Fișa de date a achiziției, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de achiziție publică în discuție, au fost menționate cerințele minime de calificare ce urmau a fi îndeplinite de către operatorii economici participanți la procedură și modul de prezentare a ofertei. Astfel autoritatea contractantă a stabilit la pct. IV.4.2) „Modul de prezentarea a propunerii financiare”, următoarele:

„3. Liste de cantități conform caietului de sarcini și a proiectului tehnic. (...)

Corectarea Erorilor

Erorile aritmetice se corectează după cum urmează:

Dacă există o discrepanță între prețul unitar și prețul total, se ia în considerare prețul unitar, iar prețul total va fi corectat corespunzător.

Dacă există o discrepanță între litere și cifre, se ia în considerare valoarea exprimată în litere, iar valoarea exprimată în cifre va fi corectată corespunzător.

La analizarea ofertei, Comisia de Evaluare va stabili prețul final al ofertei după aplicarea corecției erorilor aritmetice”.

Autoritatea contractantă, în scopul obținerii de oferte comparabile din punct de vedere tehnic și financiar, a cuantificat lucrările ce urmează a fi executate sub forma unor liste de cantități de lucrări, completate pe capitole, aferente categoriilor de lucrări cu detalierea lucrărilor pe articole de deviz, elaborate de proiectant. În aceste condiții, operatorii economici aveau obligația întocmirii ofertelor tehnice și financiare cu respectarea întocmai a listelor de cantități mai sus precizate.

Pe parcursul desfășurării procesului de evaluare a ofertelor depuse, examinând documentele transmise de autoritatea contractantă și aflate în copie la dosarul cauzei, Consiliul reține că autoritatea contractantă a solicitat clarificări ofertanților. În cazul S.C.S.R.L., autoritatea contractantă a solicitat, cu actul nr. .../18.11.2013, o serie de clarificări, printre acestea fiind și următoarele:

„- DEVIZ OFERTA: PAVILION 26 - LUCRĂRI DE INSTALATII TERMICE

Art. 015 material solicitat: RADIATOR 22DK 600/500 COMPLET ECHIPAT CU ROB, TERMOSTABIL, ROB. RETUR SI AERISITOR MANUAL s-au solicitat în caietul de sarcini 7 buc. Dvs ati ofertat 2 bucati.

Vă solicităm să ne explicați raționamentul pentru ofertarea a 2 buc.?

- DEVIZ OFERTA: PAVILION 31 - LUCRĂRI DE ARHITECTURA

Art. 036 CE19D1 STREASINA ÎNFUNDATA DIN SCÂNDURA GELUITA PE O PARTE, FALTUITA s-au solicitat in caietul de sarcini 49,50 MP cu material aferent SCANDURA DE RASINOASE LUNGA, TIVITA, 18MM, L=3.00 M cu o cantitate de 0,44 mc, iar dvs ati ofertat cantitatea 0,074 mc

Vă solicităm să ne explicați raționamentul pentru ofertarea a 0,074 mc?”

S.C.S.R.L. a răspuns solicitării autorității contractante cu actul nr. 222/20.11.2013, în care precizează următoarele:

„Datorită unei erori materiale pe care ne-o asumăm s-au omis următoarele:

- LA DEVIZ OFERTĂ PAVILION 26 LUCRĂRI DE INSTALAȚII TERMICE ,

Art. 015- Radiator 22 DK 600/500 COMPLET ECHIPAT CU ROB. TERMOSTABIL, ROB. RETUR ȘI AERISITOR MANUAL - 5 buc x 164 lei = 820 lei;

- LA DEVIZ OFERTĂ PAVILION 31 - LUCRĂRI DE ARHITECTURĂ
Art. 036 CE19D1 - STREAȘINĂ ÎNFUNDATĂ DIN SCÂNDURĂ
GELUITĂ PE O PARTE, FALȘUITĂ - 0,366 mc x 350 lei = 128,10 lei.
(...)

Având în vedere ponderea nesemnificativă a valorii materialelor omise, ne menținem neschimbată oferta, diferența o vom suporta din profit”.

În raport de cele mai sus reținute, Consiliul constată că societatea contestatoare își asumă eroarea materială de 948,10 lei și își menține neschimbată oferta financiară.

Consiliul apreciază că prin corectarea erorii materiale, cuprinse în cadrul ofertei financiare, nu se obține un avantaj incorect, în raport cu ceilalți participanți la procedură, corectarea neschimbând clasamentul.

În raport de cele mai sus reținute, Consiliul constată că în speță sunt incidente dispozițiile art. 79 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006 dispun următoarele: *”În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii tehnice, oferta sa va fi considerată neconformă. Modificări ale propunerii tehnice se acceptă în măsura în care acestea:*

(...)

b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire; prevederile art. 79 alin. (3) rămân aplicabile.”

iar dispozițiile art. 80 alin. (1) și (3) prevăd următoarele:

”(1) Comisia de evaluare are dreptul de a corecta erorile aritmetice sau viciile de formă numai cu acceptul ofertantului. În cazul în care ofertantul nu acceptă corecția acestor vicii/erori, oferta sa va fi considerată neconformă.”

(3) Viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”.

Așa cum rezultă din textele legale evocate, legiuitorul a prevăzut în mod expres situațiile în care este permisă modificarea propunerii tehnice, iar dispozițiile art. 80 alin. (1) și (3) din H.G. nr. 925/2006 sunt aplicabile în cazul corectării erorilor aritmetice,

permise în cazul propunerii atât financiare, cât și propunerii tehnice și în cazul viciilor de formă permise doar în cazul propunerii tehnice.

În speța de față autoritatea contractantă s-a aflat în situația prevăzută la art. 79 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, potrivit căreia sunt acceptate modificări ale propunerii tehnice în anumite situații expres menționate la pct. a) și b) și la alin. (3) al art. 80 din același act normativ, întrucât valoarea rezultată în plus are o pondere foarte mică din valoarea ofertei, iar clarificarea solicitată de autoritatea contractantă a avut rol de confirmare, nefiind susceptibilă de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

Din economia textului legal mai sus invocat reiese faptul că legiuitorul a prevăzut în mod expres situațiile în care este permisă modificarea propunerii tehnice. Astfel, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă trebuia, în speță, să facă aplicarea dispozițiilor art. 79 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 925/2006 și să determine dacă, raportat la valoarea întregului contract, valoarea constatată, de 948,10 lei, reprezintă abatere tehnică minoră care poate fi acceptată.

Mai mult, adresa de răspuns a contestatorului nu îi aduce niciun avantaj acestuia și nu creează niciun prejudiciu celorlalți ofertanți, deoarece nu modifică nici propunerea tehnică și nici cea financiară, ci doar are rolul de a confirma/suține oferta depusă.

Așa cum a fost mai sus reținut, că S.C.S.R.L. își asumă eroarea materială și își menține neschimbată oferta financiară, autoritatea putea lesne să determine că societatea ofertantă intenționează și se angajează să execute lucrările în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

Consiliul nu se aliniază la această opinie a autorității contractante, în speță organizatoarea procedurii de atribuire, care, neexercitându-și în mod corect rolul activ, a dovedit o atitudine impregnată de un formalism rigid și a analizat oferta „pe bucăți” și nu în ansamblul său ca un tot unitar și sistematic.

Nici raționamentul conturat de autoritatea contractantă în favoarea argumentelor, potrivit cărora ofertantul a modificat prin răspunsurile sale conținutul propunerii financiare, nu poate fi judicios în cauză și reținut de Consiliul în soluționare ca fiind relevant, deoarece valoarea rezultată în plus nu modifică clasamentul....Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite

contestația formulată de către S.C.S.R.L., în contradictoriu cu și va anula raportul procedurii și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

În baza art. 278 alin. (4) din același act normativ va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reevalueze oferta depusă de S.C.S.R.L., cu respectarea celor cuprinse în motivarea prezentei decizii.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanță va dispune continuarea procedurii de atribuire, cu respectarea celor decise anterior

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

.....Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 9 (nouă) file.