



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

... Str. Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... din ... depusă de către ... cu sediul în înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având ... reprezentată legal prin împotriva refuzului autorității contractante..... cu sediul în de a relua competiția pentru încheierea contractului subsecvent în cadrul acordului-cadru „care ar trebui încheiat pentru toate obiectivele, respectiv „.....precum și împotriva refuzului autorității contractante de a respecta Decizia C.N.S.C. nr. se solicită:

- admiterea contestației,
- obligarea autorității contractante „de a duce la îndeplinire Decizia Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor nr. ... /... din ... și de a relua competiția între ...și ... pentru toate obiectivele și posturile de pază, în vederea stabilirii societății cu care se va semna primul contract subsecvent pentru toate obiectivele”, precum și
- aplicarea unei amenzi, pentru fiecare zi de întârziere, ce constă în 20% din salariul minim lunar pe economie, conform prevederilor art. 280 alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006, conducătorului unității, precum și următorilor: director general ec.(membri), care nu au efectuat toate demersurile necesare pentru ducerea la îndeplinire a deciziei Consiliului Național de Soluționare al Contestațiilor sus amintită.

Pe rolul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor a fost înregistrată cu nr. ... din ... contestația nr. ... din 20.12.2013, depusă de către ... cu sediul în având ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr....., reprezentată convențional de către ... prin av. ... având sediul procesual ales însector 4, împotriva adresei nr.din

17.12.2013 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, privind obiectivele Tg. 16 Februarie și Piața Mureș, emisă de aceeași autoritatea contractantă, în cadrul procedurii de atribuire în cauză, prin care se solicită admiterea contestației, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii de achiziție în ceea ce privește obiectivele susmenționate, precum și suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației.

Făcând aplicarea dispozițiilor art. 273 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora contestațiile formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire vor fi conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, Consiliul conexează dosarele susmenționate, contestațiile urmând a fi soluționate în cadrul dosarului nr. ...

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite, în parte, contestația depusă de către ... cu sediul în în contradictoriu cu cu sediul în anulează adresa nr.din 13.12.2013 și actele subsecvente și anterioare acesteia, inclusiv raportul procedurii nr... precum și comunicările nr. ..., .. din 17.12.2013, respectiv nr., și, totodată, obligă autoritatea contractantă la reluarea competiției pentru atribuirea contractului subsecvent avându-se în vedere toate obiectivele cuprise în obiectul acordului-cadru, cu respectarea documentației de atribuire, a dispozițiilor legale și a deciziilor C.N.S.C. și, respectiv, Curții de Apel ... anterior pronunțate.

Respinge, ca inadmisibil, capătul de cerere referitor la aplicarea unei amenzi, conform prevederilor art. 280 alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006, conducătorului unității și altor persoane implicate, pentru neefectuarea demersurilor necesare ducerii la îndeplinire a deciziei Consiliului National de Soluționare al Contestatiilor.

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de către ... cu sediul în în contradictoriu cu cu sediul în

Respinge, ca rămasă fără obiect, cererera de suspendare a procedurii de atribuire, formulată de către ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... din critică refuzul autorității contractante de a relua competiția, pentru încheierea contractului subsecvent „care ar trebui încheiat pentru toate obiectivele, respectiv „....., cod CPV 79713000-5 (Rev.2), precum și împotriva refuzului autorității contractante de a respecta Decizia C.N.S.C. nr. .../... din ... se solicită:

- admiterea contestației,
- obligarea autorității contractante „de a duce la îndeplinire Decizia Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor nr. ... și de a relua competiția între și ... pentru toate obiectivele și posturile de pază, în vederea stabilirii societății cu care se va semna primul contract subsecvent pentru toate obiectivele”, precum și

- aplicarea conducătorului unității unei amenzi, pentru fiecare zi de întârziere, ce constă în 20% din salariul minim lunar pe economie, conform prevederilor art. 280 alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006, precum și următorilor:, care nu au făcut toate demersurile necesare pentru ducerea la îndeplinire a Deciziei Consiliului National de Soluționare al Contestațiilor sus amintită.

Contestatorul arată că, prin adresa nr..... din 13.12.2013, autoritatea contractantă l-a invitat să depună oferta financiară „numai” pentru obiectivele “...”, în mod fraudulos și contrar Deciziei C.N.S.C. nr. .../... din ... reluând competiția pentru 2 obiective, dintre cele 8 scoase inițial la licitație, respectiv doar pentru 1,5 posturi de pază dintre cele 22 de posturi care ar fi trebuit licitate.

Fără a respecta Decizia Consiliului nr. .../... din ... și termenul prevăzut de art. 278 alin. 4 din O.U.G. nr. 34/2006, autoritatea contractantă a trimis adresa către toate societățile semnatare ale acordului-cadru, respectiv..... dar și către ... „despre care nu se făcuse nici un fel de vorbire și nu trebuia invitată”, susține contestatorul.

Se arată, de către ... că, prin adresa nr.din ..., i-a solicitat autorității contractante să-i comunice „cauza” pentru care refuză să se conformeze Deciziei Consiliului, fiindu-i comunicat, ca răspuns, “procesul-verbal de deschidere a ofertelor financiare în urma reluării procedurii conform Deciziei C.N.S.C. în vederea atribuirii primului contract subsecvent de prestări servicii de pază în urma procedurii de licitație deschisă”, înregistrat cu nr., document lovit de nulitate absolută, în opinia sa, în temeiul art. 280 alin. 3.

Contestatorul susține că, dovadă a relei intenții a autorității contractante, sunt „erori grave” comise de aceasta, astfel: ... a înregistrat oferta financiară la autoritatea contractantă, cu nr.13, ora 10:30 (într-o sâmbătă nelucrătoare), iar,, în ziua de luni, 16.12.2013, ora 09:38, dar, la deschiderea ofertelor care a avut loc la ora 10:00, nu a participat niciun reprezentant, iar tarifele orare au fost aceleași ca cele ofertate în urmă cu 4 luni. Mai mult, susține acesta, oferta financiară nu trebuia prezentată sub formă de tarif/oră/agent, pentru că, astfel, autoritatea contractantă nu poate calcula bugetul aprobat serviciilor licitate, aceasta trebuind prezentată sub forma unui calcul defalcat pe posturi, astfel că nu

au fost respectate cerințele documentației de atribuire, susține contestatorul.

De asemenea, arată că, prin adresa nr. ...din ..., autoritatea contractantă l-a invitat ca, până la 20.12.2013 orele 09.00, să depună o altă ofertă financiară „în vederea încheierii contractelor subsecvente de prestări servicii de pază pentru obiectivele”, apreciind că în acest mod licitația a fost împărțită pe loturi, contrar prevederilor documentației de atribuire.

Această împărțire pe loturi, susține contestatorul, reprezintă o altă încercare a autorității contractante de a nu respecta Decizia C.N.S.C., care precizează, în mod clar, faptul că este vorba despre un singur contract subsecvent pentru care se impune reluarea competiției numai între ... și ... deoarece numai aceste firme au oferit același tarif.

Procedând în acest fel, susține contestatorul, autoritatea contractantă demonstrează că dorește anularea Deciziei C.N.S.C., dar și „a propriilor documente după care s-a desfășurat inițial licitația publică”, anexând, ca dovadă, proiectul contractului subsecvent de servicii prezentat de autoritatea contractantă.

Precizează că își menține toate afirmațiile făcute în contestația anterioară și învederează că „autoritatea contractantă a utilizat erori și „manopere” dolosive pentru a evita în mod fraudulos cerințele legale și a menține prin orice formă contractele cu”, eludând toate prevederile legale care guvernează materia achizițiilor publice, întrucât, „dorește să încredințeze în mod direct contractul subsecvent firmei aflate acum în obiective”.

Totodată, contestatorul apreciază că nu au fost respectate argumentele de fapt și de drept, regăsite în Decizia C.N.S.C. nr. .../... din ... pe care Consiliul a motivat-o.

În drept, se invocă prevederile H.G. nr. 925/2006, și art.255 și art.256 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările ulterioare.

Pe rolul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor a fost înregistrată cu nr. ... din ... contestația nr. ... din 20.12.2013, depusă de către ... împotriva adresei nr. de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, privind obiectivele “...”, emisă de către aceeași autoritatea contractantă, ... în cadrul procedurii de atribuire în cauză, prin care se solicită admiterea contestației, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii de achiziție în ceea ce privește obiectivele sus menționate, precum și suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației.

În fapt, contestatorul arată că, prin adresa nr. ... din 17.12.2013, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că, în urma reofertării, oferta sa a fost declarată necâștigătoare, însă numai cu privire la obiectivele “...”.

Precizează că au fost scoase la licitație posturi la obiectivele “.....”.

Prin adresa nr.....din 18.12.2013, arată contestatorul, a fost invitat ca, până la data de 20.12.2013, ora 09.00, să depună oferta financiară în vederea încheierii contractelor subsecvente de prestări servicii pază

pentru obiectivele ".....", pentru care ofertantul declarat a avut un tarif oră/agent de 6,49 lei, față de tariful său ofertat, de 6,55 lei oră/agent.

Invocând dispozițiile art. 1 alin. 2 din H.G. nr. 23/2013, care prevăd ca „începând cu data de 1 iulie 2013, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește la 800 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 168,667 ore în medie pe lună în anul 2013, reprezentând 4,74 lei/oră”, contestatorul susține că acestea se referă numai la salariul de bază brut, ce urmează a fi achitat angajatului, neavând în vedere cheltuielile pe care le face societatea pentru achitarea: contribuției la asigurările sociale de 20,8%, contribuției FNUASS 0,85%, fondul de șomaj 0,5%, Fondul de garantare pentru plata creanțelor salariale 0,25%, Contribuția la asigurările de sănătate 5,2%, Contribuția pentru asigurarea de accidente de muncă 0,27% și Comisionul la Camera de muncă 0,75%.

În continuare, contestatorul prezintă, sub formă tabelară, un calcul prin care încearcă să facă dovada faptului că procentul total care trebuie achitat de operatorul economic angajator, independent de salariul minim brut, este de 28,62 %, prețul minim care se poate oferta, fiind de 6,51 lei oră/agent, dintr-un total general de 1107,07 lei, alocat pentru un număr de 170 ore/agent/lună, echivalentul tarifului de 1,4639 euro/agent.

Potrivit dispozițiilor art. 112 alin. 1 din Codul Muncii, se prevede ca „Pentru salariații angajați cu normă întreagă durata normală a timpului de muncă este de 8 ore pe zi și de 40 de ore pe săptămână”, astfel, pentru posturile de 24 ore/zi, autoritatea contractantă „scapă din vedere” faptul că, pentru acestea, sunt necesari cel puțin 3 agenți de pază, susține contestatorul.

De asemenea, invocă dispozițiile art. 113 alin. 1 din același cod, care stabilește că „Repartizarea timpului de muncă în cadrul săptămânii este, de regulă, uniformă, de 8 ore pe zi timp de 5 zile, cu două zile de repaus”, pentru posturile de 24 ore/zi, numărul de ore pe fiecare agent se va stabili, astfel:

- 24 ore x 30 (31) zile = 720/744 ore lună/ la care vor fi utilizați 3 agenți

=> 720/744 ore luna: 3 agenți = 240/248 ore luna/agent;

=> 240/248 ore luna/agent: aprox. 4 săptămâni = aprox. 60/62 ore agent/săptămână.

Or, art. 112 alin. 1 din Codul Muncii prevede ca pentru salariații angajați cu normă întreagă, durata normală a timpului de muncă este de 8 ore pe zi și de 40 de ore pe săptămână, iar, potrivit art. 114 alin. 1, „Durata maximă legală a timpului de muncă nu poate depăși 48 de ore pe săptămână, inclusiv orele suplimentare”, precizându-se și situația de excepție când „durata timpului de muncă, ce include și orele suplimentare, poate fi prelungită peste 48 de ore pe săptămână, cu condiția ca media orelor de muncă, calculată pe o perioadă de referință de 4 luni calendaristice, să nu depășească 48 de ore pe săptămână”.

Conform calculului prezentat, alocând numai 3 agenți de pază, pentru un post de 24/ore/zi, contestatorul arată că termenul de 48 de ore

stabilit imperativ de codul muncii este depășit, astfel că, orice alt operator economic, se va afla în situația în care va trebui să suplimenteze postul cu încă un agent de securitate și să achite ore suplimentare pentru agenții care vor asigura paza și protecția obiectivelor.

În ipoteza în care agenții de pază vor efectua ore suplimentare, potrivit art. 123 din Codul Muncii „(1)(...) munca suplimentară va fi plătită salariului prin adăugarea unui spor la salariu corespunzător duratei acesteia; (2) Sporul pentru munca suplimentară, acordat în condițiile prevăzute la alin. 1, se stabilește prin negociere, în cadrul contractului colectiv de muncă sau, după caz, al contractului individual de muncă, și nu poate fi mai mic de 75% din salariul de bază”, astfel încât contestatorul apreciază că devin incidente dispozițiile art. 202 alin. 1¹ din O.U.G. nr. 34/2006.

Față de calculele prezentate, și având în vedere faptul că nu au fost avute în vedere cheltuielile indirecte ale ofertanților economici participanți la procedura de achiziție publică, contestatorul apreciază că prețul de „5,49 lei/oră/agent”, oferit de agentul economic declarat câștigător, este neobișnuit de scăzut.

Apreciind că au fost încălcate dispozițiile art. ... alin. 2 din H.G. nr. 925/2006, întrucât autoritatea contractantă nu a solicitat justificarea prețului de „5,49 lei/oră/agent”, ... ofertând un preț neobișnuit de scăzut „și mai ales nereal” în raport de costurile pe care le face, contestatorul consideră că s-au încălcat dispozițiile art. 2 alin. 1 lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, respectiv garantarea concurenței între operatorii economici, care are ca efect creșterea eficienței procesului de achiziții publice.

În condițiile în care ... a oferit un preț de „5,49 lei/oră/agent”, nejustificat din punct de vedere legal, apreciază contestatorul, în mod cert oferta sa va fi respinsă, deși are un preț real calculat în raport de salariul minim brut pe economie, de contribuțiile ce trebuie achitate, dar și alte cheltuieli indirecte.

În drept, se invocă dispozițiile art.256² din O.U.G. nr. 34/2006 și H.G. nr. 925/2006.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, adresa nr. 1076/17.12.2013 și împuternicire avocațială, în original.

Cu adresa nr. .. din 17.01.2014, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ...din 22.01.2014, ... a transmis punctul de vedere la contestațiile depuse de către ... și, respectiv, ...

În fapt, autoritatea contractantă arată că, respectând Decizia C.N.S.C. nr. comunicată în data de 10.12.2013, a reluat competiția în vederea încheierii primului contract subsecvent de prestări servicii de pază, trasmițând invitații de participare către operatorii câștigători ai procedurii și semnatori ai acordului-cadru, respectiv și, respectiv, ..., în sensul de a depune oferte financiare “pentru încheierea primelor contracte subsecvente aferente obiectivelor Tg. 16 Februarie și Piața Mureș”.

Urmare a invitațiilor transmise, se arată că, în vederea reofertării, a depus ofertă financiară înregistrată cu nr. ..din 14.12.2013, orele 10,30, precum și S... fiind înregistrată cu nr. .. din 16.12.2013, ora 9,38.

În ceea ce privește contestația depusă de ... autoritatea contractantă precizează faptul că, deși a înțeles să nu depună ofertă, acesta a transmis adresa înregistrată cu nr. .. din 16.12.2013, prin care „a mulțumit pentru invitația transmisă în vederea depunerii ofertei financiare în scopul încheierii primelor contracte subsecvente”, afirmând că autoritatea contractantă este „de rea-credință” și că nu respectă Decizia C.N.S.C. nr. .../... din ... dar și că refuză “reofertarea pentru celelalte obiective”, lucru total fals, în opinia autorității contractante, „ținând cont de invitațiile de participare transmise în urma comunicării Deciziei C.N.S.C.”.

Raportat la obiectul procedurii în cauză, care prevede clar încheierea unui acord-cadru de prestări servicii de pază, nefiind vorba despre un singur contract subsecvent pentru toate obiectivele, ci, despre contracte subsecvente, potrivit Secțiunii.II, punctul II.1.4. din anunțul de participare, autoritatea contractantă apreciază afirmația ... sus indicată, ca fiind o interpretare personală, ce denotă „o rea credință”, aflându-se într-o gravă eroare, în sensul că interpretează actele „după bunul său plac”.

Autoritatea contractantă arată că, deși contestatorul susține că „ar trebui încheiat un contract subsecvent pentru toate obiectivele”, și că „această mențiune se regăsește în anunțul de participare”, aceasta nu înseamnă că respectiva interpretare este și cea corectă, un singur contract subsecvent pentru toate obiectivele, fiind, în opinia sa, dorința operatorului ... deoarece o astfel de prevedere nu se regăsește nicăieri în cerințele documentației de atribuire.

Contestatorul se află într-o gravă eroare, afirmă autoritatea contractantă, și confundă un acord-cadru, cu un contract subsecvent, această din urmă denumire „regăsindu-se doar în dorințele sale”. Mai mult, din acțiunile pe care le face ... se substituie și în drepturile autorității contractante, apreciind că, potrivit solicitărilor făcute la demararea procedurii privind prezentarea ofertei financiare de către cei interesați să depună oferta, nu este corect solicitată pe baza: tarif/ora /agent.

Referitor la afirmația ... privind oferta financiară transmisă de către într-o sâmbătă nelucrătoare, autoritatea contractantă precizează că aceasta a fost una lucrătoare potrivit art. 1 alin. 1 și alin. 2 din H.G. nr. 965/2013, întrucât salariații din sectorul public au avut ca zile libere, 27 și 31 decembrie 2013 și 3 ianuarie 2014, pentru zilele stabilite ca zile libere în luna decembrie 2013 instituțiile publice desfășurându-și activitatea în regim de program normal, în zilele de 14 și 21 decembrie 2013.

Autoritatea contractantă arată că deși contestatorul ... a apreciat că Decizia C.N.S.C. nu a fost respectată, motiv pentru care a depus contestația în cauză, în data de ... a depus oferta înregistrată la sediul

său sub nr. ../20.12.2013, urmare a invitației de participare nr. ..., pentru încheierea contractelor subsecvente aferente obiectivelor ...

În ceea ce privește contestația formulată de către ... privind rezultatul procedurii pentru încheierea primelor contracte subsecvente de prestări servicii pază aferente obiectivelor "...", în temeiul respectării Deciziei C.N.S.C. nr. autoritatea contractantă susține că aceasta este neîntemeiată.

Valoarea de 6,49 lei, arată autoritatea contractantă, reprezintă aceeași valoare a ofertei financiare în baza căreia a fost semnat și acordul-cadru de prestări servicii de pază, acord-cadru pe care contestatorul nu a înțeles să-l conteste, în raport de valoarea ofertei financiare prezentate.

Autoritatea contractantă apreciază că ... se află în eroare, întrucât valoarea ofertei financiare declarată câștigătoare ... este de 6,49 lei tarif/oră/agent și nu de 5,49 lei tarif/oră/agent.

Concluzionând, autoritatea contractantă solicită respingerea contestațiilor depuse de către ... și ... ca fiind neîntemeiate.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri cu relevanță în cauză.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

ADMINISTRAȚIA PIEȚELOR ... a inițiat, în calitate de autoritate contractantă, o procedură de atribuire, prin licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect "...", cod CPV 79713000-5 (Rev.2), prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr. ... din 15.06.2013.

Conform anunțului de participare și documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a acordului-cadru se situează între 7.688.598 și 9.226.317 lei, fără TVA.

Documentația de atribuire a fost contestată de către ..., iar, prin Decizia nr. ... din ... Consiliul a admis excepția tardivității contestației, invocată din oficiu, și a respins ca tardivă contestația.

Potrivit procesului-verbal nr. .../31.07.2013 al ședinței de deschidere a ofertelor, au depus oferte 11 operatori economici, printre care și contestatorii.

În urma evaluării ofertelor depuse, toate cele 11 oferte au fost declarate admisibile, iar, în urma aplicării criteriului de atribuire, ..., ... și au ocupat locurile 1, 2 și 3 în clasament, toate aceste aspecte fiind consemnate în raportul procedurii nr.din 11.10.2013 și comunicate ofertanților prin adresa nr. ..din 14.10.2013.

În data de 28.10.2013, autoritatea contractată a încheiat acordul-cadru de prestări servicii de pază nr. ..., cu ofertanții clasați pe locurile 1, 2 și 3, mai sus precizați.

Ulterior, ... a contestat refuzului autorității contractante de a relua competiția pentru atribuirea contractului subsecvent, iar, prin Decizia nr. Consiliul a admis contestația și a dispus continuarea procedurii de atribuire, cu reluarea competiției, pentru atribuirea primului contract subsecvent de prestări servicii de pază la piețele aflate în administrarea

Administrației Piețelor ... decizie atacată cu plângere de autoritatea contractantă, fiind respinsă ca neîntemeiată, de Curtea de Apel ... prin Hotărârea nr. ..23.01.2014, definitivă.

Împotriva refuzului autorității contractante de a relua competiția pentru atribuirea contractului subsecvent „care ar trebui încheiat pentru toate obiectivele, respectiv „....” și a refuzului de a respecta Decizia C.N.S.C. nr. a depus, în termen, prezenta contestație.

... a depus, în termenul prevăzut de lege, contestație împotriva rezultatului procedurii de atribuire a contractului subsecvent referitor la obiectivele

Contestațiile vor fi soluționate, în cele ce urmează, în ordinea în care au fost înregistrate pe rolul Consiliului.

Examinând susținerile ... pe cele ale autorității contractante, probatoriul administrat și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

... critică, prin contestație, organizarea, de către autoritatea contractantă, a unei proceduri de atribuire a unui contract subsecvent acordului-cadru încheiat, numai pentru obiectivele “Tg. 16 Febroarie și Piața Mureș”.

Analizând, Consiliul constată că, într-adevăr, autoritatea contractantă a organizat o procedură de atribuire a unui contract subsecvent acordului-cadru încheiat, pentru ..., în timp ce acordul-cadru are ca obiect, așa cum s-a precizat în cele ce preced, „....”.

Consiliul urmează a se raporta, în soluționare, la prevederile punctului II.1.8) din fișa de date, unde, la “Împărțire pe loturi”, este precizat “NU”.

Se raportează Consiliul în soluționare și la articolul 6 “Cantitatea previzionată”, din modelul de acord-cadru, parte a documentației de atribuire, punctul 6.1, unde se precizează astfel: “Cantitatea previzionată de servicii ce urmează a fi prestate în baza contractelor subsecvente este de 48 luni de prestări servicii (...)”.

Totodată, cu relevanță în cauză se rețin a fi prevederile punctului II.1.4 “Informații privind acordul-cadru”, din fișa de date a achiziției, unde se arată: “Frecvența și valoarea contractelor ce urmează a fi atribuite: Se pot încheia contracte subsecvente anual sau o dată la 3 luni(...)”.

Prin urmare, din datele prezentate în documentația de atribuire, nu rezultă nicidecum că ar urma, după încheierea acordului-cadru, să se atribue contracte subsecvente prin împărțirea obiectului acordului-cadru, singurele elemente variabile în contractele ce urmează a fi atribuite fiind durata acestora și tariful care face obiectul reluării competiției între operatorii economici semnatari ai acordului-cadru.

Astfel, în lipsa unei împărțiri pe loturi, contractele subsecvente ce urmează a fi atribuite trebuie să aibă același obiect cu cel definit pentru acordul-cadru și aceleași elemente prezentate în caietul de sarcini, sens în care reglementează dispozițiile art. 149 alin. 4 lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Față de cele prezentate, Consiliul va reține ca fiind fondată critica contestatorului referitoare la obiectul contractului subsecvent "pentru obiectivele ...ș", pentru a cărui atribuire se solicită reofertarea, contractele subsecvente trebuind să fie încheiate pentru toate obiectivele prevăzute în acordul-cadru.

Criticile referitoare la înregistrarea, la autoritatea contractantă, a ofertei ... într-o zi nelucrătoare, respectiv 14.12.2013, vor fi reținute, de către Consiliu, ca fiind nefondate, deoarece respectiva zi a fost lucrătoare pentru salariații din sectorul public, astfel cum prevede H.G. nr. 965/2013.

În ceea ce privește criticile referitoare la faptul că "oferta financiară nu trebuia prezentată sub forma de tarif/oră/agent", Consiliul va reține caracterul tardiv al acestora, raportat la dispozițiile art. 256² alin. 1 lit. a) și alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, deoarece contestatorul a luat cunoștință despre această prevedere din fișa de date a achiziției, în data de 15.06.2013, când documentația de atribuire a fost publicată în SEAP împreună cu anunțul de participare, termenul de atac fiind de 10 zile, astfel cum reglementează normele legale invocate mai sus.

Consiliul constată că sunt nefondate criticile formulate prin contestație, potrivit cărora "se impune reluarea competiției numai între ... și, deoarece numai aceste firme au oferit același tarif", întrucât, potrivit dispozițiilor art. 149 alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, "Autoritatea contractantă are dreptul de a atribui contracte de achiziție publică subsecvente unui acord-cadru încheiat cu mai mulți operatori economici: (...); b) fie prin reluarea **competiției între operatorii economici semnatori ai acordului-cadru**". Prin urmare,fiind semnatar al acordului-cadru nr. ...din 28.10.2013, în mod corect, în principiu, a fost invitat, de către autoritatea contractantă, să participe la reluarea competiției, pentru atribuirea unui contract subsecvent.

Pentru toate acestea, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite, în parte, contestația formulată de către ... anulează adresa nr. ... din 13.12.2013 și actele subsecvente acesteia, inclusiv raportul procedurii ... din 17.12.2013 precum și comunicările nr. din 17.12.2013, ... din 17.12.2013, respectiv nr. ... din 17.12.2013, și, totodată, obligă autoritatea contractantă la reluarea competiției pentru atribuirea contractului subsecvent avându-se în vedere toate obiectivele cuprise în obiectul acordului-cadru, cu respectarea dispozițiilor legale și a deciziilor C.N.S.C. și, respectiv, Curții de Apel ... anterior pronunțate.

Referitor la capătul de cerere privind aplicarea unei amenzi, pentru fiecare zi de întârziere, conform prevederilor art. 280 alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006, conducătorului unității, precum și altor persoane implicate, pentru neducerea la îndeplinire a deciziei sus amintită, Consiliul se va raporta, în analiză, la dispozițiile art. 280 alin. 2 din ordonanța de urgență, potrivit căreia "În cazul în care termenul prevăzut la art. 278

alin. (4) nu este respectat de către autoritatea contractantă, se aplică conducătorului unității care nu a efectuat toate demersurile necesare pentru ducerea la îndeplinire a deciziei Consiliului sau persoanei obligate sancțiunea prevăzută la art. 294 alin. (2)”, precum și la dispozițiile art. 295 alin. 1 din același act normativ, potrivit cărora “Constatarea contravențiilor și aplicarea sancțiunilor se realizează de către persoane împuternicite ale Autorității Naționale pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice”.

Față de cele de mai sus, Consiliul determină că nu are competență sub aspectul solicitat prin contestație, drept pentru care, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. 5 din ordonanța de urgență, respinge, ca inadmisibil, capătul de cerere referitor la aplicarea unei amenzi conducătorului autorității contractante și altor persoane implicate, pentru nepunerea în aplicare a deciziei C.N.S.C.

Examinând susținerile ... cele ale autorității contractante, înscrisurile doveditoare aflate la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

... critică, prin contestație, prețul ofertat de către ..., în cadrul procedurii de reofertare, organizată de către autoritatea contractantă, pentru atribuirea contractului subsecvent acordului-cadru, pentru obiectivele “...”.

Având în vedere faptul că, în soluționarea contestației depusă de către ... prezentată în cele ce preced, s-a reținut faptul că, în mod nelegal, autoritatea contractantă a organizat reluarea competiției între operatorii economici semnatari ai acordului-cadru pentru anumite ...), în condițiile în care procedura nu a fost împărțită pe loturi, Consiliul determină că este irelevantă analiza exhaustivă a prețului din oferta depusă de către, criticat de către contestator, deoarece au fost anulate actele referitoare la procedura de reofertare, prin admiterea, în parte, a contestației depusă de către ...

Mai mult decât atât, Consiliul constată că tariful de 6,49 lei/oră/agent, pe care ... îl critică, prin contestație, ca fiind neobișnuit de scăzut în raporta cu ceea ce urmează a fi prestat, este același cu cel ofertat inițial, cuprins în acorul-cadru nr. 117 din 28.10.2013, în legătură cu care nu s-a depus contestație, în termenul stabilit prin dispozițiile art. 256² alin. 1 lit. a) din ordonanța de urgență, astfel încât respectivele critici apar ca fiind tardiv formulate.

Reține Consiliul ca fiind o greșală de redactare, apariția, în unele locuri în cuprinsul contestației, a tarifului de 5,49 lei/oră/agent, deoarece tariful cuprins în ofertă, care apare menționat și în contestație, este de 6,49 lei/oră/agent, cel de 5,49 lei/oră/agent.

Pentru toate acestea, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. 5 și O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația depusă de către ...

Respinge, ca rămasă fără obiect, cererea de suspendare a procedurii de atribuire, formulată de către ... deoarece contestația a fost soluționată pe fond.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. 6 din ordonanța de urgență, Consilul dispune continuarea procedurii de atribuire a contractului subsecvent acordului-cadru.

Decizia este obligatorie, potrivit prevederilor art. 280 alin. 1 și 3 din actul normativ susmenționat.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 5 exemplare originale, conține 13 pagini.