



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare de la emitent, înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în jud. ... având CUI ... atribut fiscal RO, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... reprezentată convențional prin ... cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură, în ... împotriva adresei nr. ..., reprezentând comunicarea măsurii anulării procedurii, emisă de ... cu sediul în ... în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, a acordului-cadru, având drept obiect: „ACHIZIȚIE CARNE”, coduri CPV 15110000-2, 15111100-0, 15112120-3, 15112130-6, 15113000-3, s-a solicitat, în principal, anularea raportului procedurii și a adresei nr. ..., reprezentând comunicarea măsurii anulării procedurii, și, pe cale de consecință obligarea autorității contractante la semnarea acordului-cadru cu ... și, în subsidiar, reluarea procedurii de atribuire de la momentul evaluării ofertelor.

În baza legii și documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... cu sediul în jud. ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... cu sediul în ...

Mentține decizia autorității contractante de anulare a procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația fără număr de înregistrare de la emitent, înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... împotriva adresei nr. ..., reprezentând comunicarea măsurii anulării procedurii, emisă de ... în cadrul procedurii organizate în vederea atribuirii acordului-cadru, prin „licitație deschisă”, având ca obiect: „ACHIZIȚIE CARNE”, coduri CPV 15110000-2, 15111100-0, 15112120-3, 15112130-6, 15113000-3, s-a solicitat, în principal, anularea raportului procedurii și a adresei nr. ..., reprezentând comunicarea măsurii anulării procedurii, și, pe cale de consecință obligarea autorității contractante la semnarea acordului-cadru cu ... și, în subsidiar, reluarea procedurii de atribuire de la momentul evaluării ofertelor.

În ceea ce privește fondul cauzei, ... arată că, din procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ..., reiese că ... a depus formularul de ofertă însoțit de centralizatorul prețurilor.

De asemenea, acesta menționează că ulterior ședinței de deschidere a ofertelor din data de 11.11.2013, autoritatea contractantă i-a comunicat următoarele:

- Comanda pentru perioada 25.11.2013 - 01.12.2013, cu livrare la data de 25.11.2013, la ..., în sumă de 7.915,85 lei;
- Comanda pentru perioada 25.11.2013 - 01.12.2013, cu livrare la data de 25.11.2013, la ..., în sumă de 2.629,36 lei;
- Comanda pentru perioada 25.11.2013 - 01.12.2013, cu livrare la data de 25.11.2013, la ..., în sumă de 3.035,35 lei;
- Comanda pentru perioada 25.11.2013 - 01.12.2013, cu livrare la data de 25.11.2013, la ..., în sumă de 3.428,86 lei;
- Comanda pentru perioada 25.11.2013 - 01.12.2013, cu livrare la data de 25.11.2013, la ..., în sumă de 2.077,25 lei;
- Comanda pentru perioada 02.12.2013 - 08.12.2013, cu livrare la data de 02.12.2013, la ..., în sumă de 3.492,63 lei;
- Comanda pentru perioada 02.12.2013 - 08.12.2013, cu livrare la data de 02.12.2013, la ..., în sumă de 3.835,57 lei;
- Comanda pentru perioada 02.12.2013 - 08.12.2013, cu livrare la data de 02.12.2013, la ..., în sumă de 3.405,04 lei;
- Comanda pentru perioada 02.12.2013 - 08.12.2013, cu livrare la data de 02.12.2013, la ..., în sumă de 6.198,02 lei;

- Comanda pentru perioada 02.12.2013 - 08.12.2013, cu livrare la data de 02.12.2013, la ..., în sumă de 2.077,25 lei.

Contestatorul precizează că a onorat toate comenzile la termen, sens în care autorității contractante i-a emis și comunicat facturi fiscale în sumă de 38.064,02 lei, care au și fost acceptate la plată, pe fiecare dintre ele aplicându-se semnătura de primire și ștampila, însă, până în prezent, pentru bunurile livrate, autoritatea contractantă nu a făcut nici o plată, în evidențele contabile ale ... figurând cu un sold debitor în cuantum de 38.054,02 lei.

Totodată, acesta menționează că la data de 16.12.2013, prin fax, autoritatea contractantă i-a comunicat prin adresa nr. ..., că în urma evaluării ofertelor depuse la procedura de atribuire, oferta ... a fost exclusă din procedură conform prevederilor art. 181 lit. c¹) din OUG nr. 36/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și că procedura de achiziție a fost anulată conform prevederilor art. 209 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 36/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În acest sens, ... apreciază că măsurile dispuse de autoritatea contractantă sunt nelegale, fiind dispuse cu încălcarea dispozițiilor art. 200 din OUG nr. 34/2004, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu art. 181 lit. c¹) și art. 209 alin. (1) lit. a) din același act normativ.

În cele ce urmează, contestatorul redă prevederile art. 200 alin. (1), art. 181 lit. c¹) și art. 209 din OUG nr. 34/2004, cu modificările și completările ulterioare, menționând că la data de 16.12.2013, procedura de atribuire era finalizată prin desemnarea ca și câștigătoare a ofertei sale; astfel, ofertele în cadrul procedurii de atribuire au fost deschise la data de 11.11.2013, de la acest termen începând să curgă termenul de 25 de zile prevăzut de dispozițiile art. 200 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, pentru evaluarea ofertelor, termen care s-a împlinit la data de 06.12.2013.

În plus, contestatorul susține că până la data de 16.12.2013, când i-a fost comunicată adresa nr. ..., autoritatea contractantă nu l-a înștiințat despre prelungirea perioadei de evaluare a ofertelor, așa cum prevedeau dispozițiile art. 200 alin. (4) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Contestatorul reiterează faptul că în interiorul termenului de 25 de zile pentru evaluarea ofertelor, termen prevăzut de dispozițiile art. 200 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă i-a comunicat, la data de 22.11.2013 și respectiv la data de 27.11.2013, mai multe comenzi, care au fost onorate, întocmai și la termenele stabilite.

Mai mult decât atât, ... precizează că comenzile emise de autoritatea contractantă concordă cu oferta sa financiară formulată în

cadrul prezentei proceduri de atribuire, iar produsele solicitate sunt cele menționate în documentația de atribuire.

Ori, dat fiind caracterul sinalagmatic al contractului de achiziție publică, momentul încheierii procedurii de atribuire este acela al realizării acordului de voință, respectiv al întâlnirii dintre cerere și ofertă, încheierea contractului de achiziție publică în formă scrisă fiind o simplă formalitate.

Ca atare, având în vedere că aceste comenzi au fost emise de către autoritatea contractantă înăuntrul termenului de 25 de zile prevăzut de art. 200 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, contestatorul apreciază că, la data de 22.11.2013, data comunicării primei comenzi de către autoritatea contractantă, în executarea acordului-cadru, oferta sa a fost desemnată implicit câștigătoare a procedurii, fiind format acordul de voință dintre ofertant și autoritatea contractantă.

Astfel, ... susține că, la data de 16.12.2013, procedura de atribuire era încheiată, prin declararea ca și câștigătoare a ofertei sale, chiar dacă autoritatea contractantă nu a comunicat formal rezultatul procedurii de achiziție, contractul de achiziție publică fiind în faza de executare.

Fiind încheiată procedura de atribuire, contestatorul opinează că autoritatea contractantă nu mai putea uza de dispozițiile art. 181 lit. c¹) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, operatorul economic nemaiputând fi exclus dintr-o procedură finalizată, contractul de achiziție publică fiind în executare la momentul dispunerii măsurii excluderii.

Contestatorul subliniază că această interpretare rezultă din faptul că dispozițiile art. 181 lit. c¹) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare sunt inserate în cadrul Secțiunii a 2-a din actul normativ, intitulată Selecția și calificarea candidaților/ofertanților, iar desemnarea ofertei câștigătoare este reglementată la art. 200 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, inclus în Secțiunea a 4-a intitulată Stabilirea ofertei câștigătoare.

În consecință, ... consideră că, odată expirat termenul de evaluare a ofertelor, în interiorul căruia autoritatea contractantă a început executarea contractului de achiziție publică cu acesta, desemnată implicit câștigător al procedurii, contestatorul nu mai putea fi exclusă din procedură în temeiul art. 181 lit. c¹) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea, acesta arată că, din interpretarea sistematică a dispozițiilor art. 209 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare rezultă că momentul până la care autoritatea contractantă poate dispune anularea procedurii de atribuire pentru

motivele prevăzute de alin. (1) lit. a) este anterior finalizării procedurii de atribuire a contractului.

Ca atare, contestatorul susține că, în condițiile în care la data de 16.12.2013, această procedură de atribuire era finalizată prin declararea ca și câștigător a ... către care autoritatea contractantă emisese comenzi, măsura anulării acestei proceduri nu mai putea fi dispusă, din moment ce ofertele au fost deja evaluate, fiind acceptată oferta formulată de

În situația în care Consiliul va aprecia că la data de 16.12.2013, procedura de atribuire a acordului-cadru nu era finalizată, ... apreciază că măsurile dispuse cu privire la procedura de atribuire a acordului-cadru sunt nelegale, fiind dispuse cu încălcarea dispozițiilor art. 2 alin. (2) lit. d), art. 181 lit. c¹), art. 207 și art. 209, alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În susținerea afirmației sale, contestatorul arată că măsura excluderii sale de la procedura de atribuire nu este motivată decât în drept, situație care încalcă principiul transparenței procedurii de atribuire, reglementat de art. 2 alin. (2) lit. d), dar și de art. 207 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În cele ce urmează, ... redă prevederile art. 207 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, subliniind că autoritatea contractantă nu a respectat dispozițiile acestuia.

Mai mult decât atât, contestatorul susține că în lipsa motivației în fapt a măsurii excluderii sale de la procedura de atribuire nu-și poate formula apărări față de susținerile autorității contractante potrivit cărora acesta nu și-ar fi îndeplinit sau și-ar fi îndeplinit în mod defectuos obligațiile contractuale, fapt care a produs sau este de natură să-i producă grave prejudicii.

În al doilea rând, acesta menționează că excluderea pentru situațiile prevăzute de art. 181 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, dintr-o procedură pentru atribuirea contractului de achiziție publică este un drept al autorității contractante și nu o obligație.

În al treilea rând, ... precizează că nu se află în situația prevăzută de art. 181 lit. c¹) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În acest sens, contestatorul arată că cele două condiții prevăzute de art. 181, lit. c¹) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare trebuie îndeplinite cumulativ și nu alternativ, nefiind suficientă pentru a se lua măsura excluderii ofertantului din procedura de atribuire a contractului, doar îndeplinirea uneia dintre ele.

De asemenea, ... apreciază că este nemotivată în fapt și măsura anulării procedurii de atribuire, întrucât autoritatea contractantă nu precizează dacă oferta sa este inacceptabilă sau neconformă, astfel

încât să fie incidente dispozițiile art. 209 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Un alt aspect subliniat de contestator este că, în condițiile în care autoritatea contractantă, în mod greșit, a dispus excluderea sa de la procedura de atribuire, având în vedere că nu există motive care să conducă la această măsură, consideră că autoritatea contractantă, în mod greșit, a dispus anularea acestei proceduri în temeiul art. 209 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, întrucât oferta sa nu este inacceptabilă.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 27253/.../... 24.12.2013, transmiterea dosarului achiziției publice în copie, precum și punctul de vedere cu privire la contestație.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. 1687/17.01.2014, ... a transmis punctul de vedere cu privire la contestația formulată de ... solicitând respingerea acesteia, ca nefondată și ca fiind lipsită de interes.

În acest sens, autoritatea contractantă consideră că prima teză a contestației este lipsită de interes, întrucât comisia de evaluare este singura în măsură să evalueze ofertele și să dispună câștigătorul unei proceduri de atribuire, aceste atribuții neintrând în sfera de competență a nici unei alte autorități, și cu atât mai mult obligarea unei autorități contractante să semneze orice acord-cadru/contract cu un anumit operator.

În continuare, aceasta subliniază că, în conformitate cu prevederile legislației din domeniul achizițiilor publice, o procedură de atribuire nu este finalizată până în momentul elaborării raportului procedurii și emiterii deciziei de atribuire, ori la momentul emiterii comenzilor acest aspect nu era îndeplinit, iar ofertanții nu primiseră nici o comunicare în acest sens, procedura fiind în continuare în evaluare.

În fapt, ... arată că, ulterior deschiderii ofertelor, nemaivând furnizor contractat pentru livrarea produselor în speță a decis emiterea de comenzi pentru a acoperi necesarul de alimente, iar rațiunea pentru care a ales operatorul economic a fost doar pentru faptul că a avut cele mai mici prețuri unitare ofertate.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că achiziția acestor produse și emiterea comenzilor, în această speță trebuie privite ca o achiziție directă, în conformitate cu art. 19 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform căruia achiziția se realizează doar pe baza de document justificativ, în cazul de față comanda neavând nici o legătură cu procedura de atribuire aflată încă în derulare, cu evaluarea ofertelor sau desemnarea unui câștigător și implicit se exclude în mod evident orice ipoteză conform căreia contractul de achiziție ar putea fi în faza de executare.

Aceasta opinează că singurul aspect de care se face vinovată și pe care și-l asumă, este omisiunea de a aduce la cunoștința operatorilor implicați în procedura de evaluare, a prelungirii perioadei de evaluare a ofertelor, dispusă de conducătorul autorității contractante în data de 02.12.2013, prin aprobarea notei justificative nr. ..., întocmită de Serviciul de Achiziții și Monitorizare Contracte, parte integrantă a dosarului achiziției, dar acest aspect nu poate duce nici la concluzia că procedura era finalizată, în lipsa raportului procedurii și a hotărârii de atribuire, precum și a comunicărilor către ofertanți, și nici la anularea unei evaluări sau decizii ulterioare, ori a procedurii, o astfel de măsură nefiind susținută de nici o prevedere legală.

Prin urmare, aceasta subliniază că procedura nu era finalizată, așa cum susține contestatorul și, pe cale de consecință, toate acuzele aduse prin această ipoteză, inclusiv cele prin care se susține că autoritatea contractantă nu mai putea uza de prevederile art. 181 lit. c¹) și ale art. 209 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare sunt nefondate.

În continuare, autoritatea contractantă arată că, prin comunicarea rezultatului procedurii, prin care contestatorului i se comunică faptul că oferta sa este exclusă din procedură, specifică motivul pentru care a fost adoptată măsura respectivă, aceasta considerând inutil a prezenta documentele constatatoare de neîndeplinire a obligațiilor contractuale care au condus la adoptarea acestor măsuri, opinând că acestea sunt bine cunoscute de către ei, în virtutea prevederilor art. 97¹ alin. (2) din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, care statuează foarte clar că acestea se eliberează în 3 exemplare, din care unul pentru operatorul economic în speță.

Mai mult decât atât, aceasta menționează că, în conformitate cu prevederile alin. (5) al aceluiași articol, „documentele constatatoare emise de către autoritatea contractantă în conformitate cu prevederile alin. (1) pot fi contestate în justiție potrivit Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004”, o acțiune la îndemâna oricărui operator și al cărei rezultat poate duce la anularea acestora, prin urmare la anularea efectelor lor, lucru care duce la scoaterea lor din evidența ANRMAP, conținutul lor nefiind nici valabil și opozabil terților. Per a contrario, existența lor în evidența ANRMAP nu poate însemna decât că nu au fost contestate, ori dacă au fost, acțiunea a fost respinsă și în consecință de informațiile conținute de acestea poate beneficia orice persoană interesată.

Cu privire la al doilea argument adus de ... în susținerea contestației sale, care face referire la dreptul și nu obligația autorității contractante de a exclude din procedură un operator care se încadrează la una din situațiile prevăzute de art. 181 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă arată că

a decis să uzeze de acest drept, fiind în totalitate îndreptățită să procedeze în acest mod, decizia sa neputând fi îngrădită în nici un fel.

Referitor la al treilea argument adus de ... în susținerea contestației sale, autoritatea contractantă arată că acesta aduce la lumina două aspecte prevăzute de art. 181 lit. c¹): unul cu privire la vinovăție și unul privind existența unui prejudiciu grav.

În acest sens, autoritatea contractantă susține că din studiul documentelor constatatoare, aflate la dosarul achiziției publice, primul aspect se reliefează în mod evident și se disting câteva trăsături definitorii.

În primul rând, aceasta subliniază că toate atestă neîndeplinirea obligațiilor contractuale și rezilierea contractelor, sau refuzul de a semna contractele în anumite cazuri, motiv pentru care legiuitorul a și dispus emiterea de documente constatatoare, pentru a fi opozabile oricărei persoane interesate.

În al doilea rând, autoritatea contractantă menționează că motivul principal pentru care a fost refuzată semnarea contractelor este imposibilitatea operatorului de a menține prețurile ofertate, iar, din punctul său de vedere acest aspect este relevant în ceea ce privește modalitatea de a întocmi ofertele, utilizând prețuri scăzute, în scopul de a obține contractele și, apoi, renunțând. după o perioadă. Ori, la întocmirea ofertei, un operator trebuie să țină cont de durata angajamentului și să constituie prețul ținând cont de o marjă de inflație sau de creșterea prețurilor pe piață, astfel încât să poată derula contractul pe toată durata acestuia, deci vina aparține operatorului la momentul ofertării prin neîntocmirea unei oferte oneste și sustenabile.

Faptul că ... a livrat la termen produsele comandate de autoritatea contractantă în decurs de 2 săptămâni nu poate avea nici o relevanță asupra comportamentului acestuia pentru toate perioada de derulare a acordului-cadru, existând posibilitatea refuzului ulterior de a semna contracte subsecvente din motivele arătate anterior, mai ales dacă se ține cont de motivul esențial pentru care autoritatea contractantă a decis să comande de la acest operator și anume cel mai mic preț ofertat dintre participanții la procedură, susține aceasta.

Mai mult decât atât, ... menționează că, prevalându-se de prevederile art. 97¹ alin. (1) din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, o autoritate contractantă are tot dreptul de a încadra o ofertă în prevederile art. 181 lit. c¹) în cazul refuzului de a semna contractul.

În continuare, autoritatea contractantă precizează că al doilea aspect se referă la caracterul grav al prejudiciului ce poate fi adus prin nerespectarea obligațiilor contractuale, acest aspect fiind într-adevăr unul relativ, gravitatea prejudiciilor putând fluctua în funcție de mai mulți factori pentru diverse părți implicate.

De asemenea, aceasta arată că, în ceea ce o privește, într-o speță posibilă și probabilă, în care pragul de achiziție directă este atins anterior sau chiar ulterior desemnării câștigătorului procedurii, iar aceasta decide ca, la un moment, să nu mai semneze un contract subsecvent și, deci, să nu mai livreze produsele, prejudiciul adus autorității contractante ar fi unul foarte grav, aceasta nemaifiind nici în posibilitatea de achiziționa direct și nici de la contractantul semnatar inițial dispus prin procedura de atribuire. Ori, o astfel de ipoteză ar avea consecințe foarte grave, subliniază autoritatea contractantă, în condițiile în care aceasta este instituție ce activează în domeniul social, asigurând alimentația pentru numeroși beneficiari, în mare măsura copii aflați în centre de plasament, centre de zi, creșe, dar și pentru adulți aflați în cămine de bătrâni.

Autoritatea contractantă precizează că al patrulea și al cincilea argument adus de ... în susținerea contestației sale se referă la inaplicabilitatea art. 209 alin (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, întrucât nu este cunoscut caracterul de inacceptabilitate sau neconformitate al ofertei acestuia.

În acest sens, autoritatea contractantă subliniază că art. 181 lit. c¹) stipulează dreptul de a exclude, nefăcând trimitere la inacceptabilitate sau neconformitate. Drept urmare, aceasta consideră irelevantă motivarea acuzei aduse de contestator cu privire la cazurile de inacceptabilitate sau neconformitate prevăzute de art. 209 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, considerând cazul prevăzut la art. 181 ca fiind asimilabil inacceptabilității ofertelor.

Pe cale de consecință, autoritatea contractantă subliniază că era îndreptățită, în totalitate, să uzeze de prevederile art. 209 alin (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare pentru a-și întemeia anularea procedurii.

Prin adresa fără număr de înregistrare de la emitent, înregistrată la CNSC sub nr. 1919/21.01.2014, ... a transmis un răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, reiterând aspectele prezentate în cadrul contestației și arătând, în plus următoarele:

Cu privire la excepția lipsei de interes, invocate de autoritatea contractantă, ... precizează că una dintre condițiile de exercitare a contestației se referă la necesitatea existenței unui interes, adică a unui folos practic urmărit de cel ce a pus în mișcare acest demers. Printre altele, interesul trebuie să fie născut și actual, deci trebuie să existe în momentul în care se exercită contestația, în sensul că partea s-ar expune la un prejudiciu numai dacă nu ar recurge în acel moment la acest demers, în forma concretă de manifestare a acțiunii.

De asemenea, acesta invocă și prevederile art. 255 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Totodată, față de obiectul investirii Consiliului, ... apreciază că nu se poate reține că nu justifică un interes în cauză, în condițiile în care acesta a invocat chiar vătămarea cauzată de raportul procedurii de atribuire a acordului-cadru și rezultatul procedurii de atribuire.

Referitor la susținerea autorității contractante, potrivit căreia la data de 16.12.2013, procedura de atribuire a acordului-cadru nu era finalizată, întrucât nu se întocmise raportul procedurii, ... apreciază că aceasta este eronată.

În cele ce urmează, ... susține că, deși autoritatea contractantă afirmă că intenția acesteia, la momentul emiterii comenzilor ar fi fost să efectueze achiziții directe, în temeiul art. 19 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, ... nu face dovada că valoarea estimată a achizițiilor ar respecta condițiile impuse de textul legal menționat.

Mai mult decât atât, contestatorul susține că în condițiile în care valoarea totală a comenzilor a fost de 38.064,02 lei, autoritatea contractantă nu face dovada că ar fi transmis SEAP notificarea privind achiziția directă, conform art. 19¹ din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În aceste condiții, ... consideră că este evident că manifestarea de voință exprimată de autoritatea contractantă a fost în sensul acceptării ofertei acestuia și a executării acordului-cadru.

În plus, contestatorul opinează că, față de caracterul contractului de achiziție, respectiv acela de contract sinalagmatic, încheierea contractului este supusă de asemenea regulilor generale prevăzute de Codul Civil, întocmirea raportului procedurii și a deciziei de atribuire a contractului, fiind înscrișuri care țin de formalismul acestei proceduri și care nu au vreo consecință cu privire la formarea acordului de voință dintre ofertant și autoritatea contractantă în speță.

În ceea ce privește susținerea autorității contractante potrivit căreia era inutil a-i prezenta contestatorului documentele constatatoare de neîndeplinire a obligațiilor contractuale care au condus la adoptarea acestei măsuri, ... apreciază că și aceasta este eronată.

Contestatorul arată că, nici măcar prin punctul de vedere formulat, autoritatea contractantă nu arată în concret care sunt contractele de achiziție publică neexecutate sau executate necorespunzător din culpa acestuia și autoritățile contractante presupus a fi prejudiciate, care au fost avute în vedere la momentul excluderii limitându-se la reluarea a dispozițiilor art. 181 lit. c¹) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În ceea ce privește susținerea autorității contractante potrivit căreia aceasta era îndreptățită să uzeze de dreptul său de a exclude din procedură orice operator care se încadra la una din situațiile prevăzute

de art. 181 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, ... arată că acest drept nu poate fi exercitat cu rea credință.

În susținerea afirmației sale, contestatorul reiterează cele expuse în cadrul contestației, invocând Hotărârea CJUE din data de 13.12.2012 pronunțată în cauza C-465/11 Forposta SA și ABC Direct Contact sp. z.o.o. împotriva Poczta Polska SA.

De asemenea, ... menționează că autoritatea contractantă, în mod greșit, a reținut că în ultimii 2 ani acesta nu și-ar fi îndeplinit sau ar fi îndeplinit în mod defectuos, din motive imputabile acestuia, obligațiile contractuale, iar acest fapt ar fi produs sau este de natură să producă grave prejudicii beneficiarilor.

Astfel, contestatorul arată că prejudiciul la care se referă dispozițiile art. 181 lit. c¹) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare privește autoritatea contractantă, față de care ofertantul nu și-a îndeplinit sau și-a îndeplinit în mod defectuos obligațiile contractuale, din motive imputabile acestuia; însă, în cauză, nici măcar prin punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă nu se poate identifica un prejudiciu de natura celui cerut de dispozițiile art. 181, lit. c¹) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Ca atare, ... susține că excluderea sa de la procedura de atribuire a acordului-cadru, în temeiul art. 181 lit. c¹) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare este nelegală.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, a acordului-cadru, având drept obiect: „ACHIZIȚIE CARNE”, coduri CPV 15110000-2, 15111100-0, 15112120-3, 15112130-6, 15113000-3, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. ... conform căruia valoarea estimată este de 1.328.392,5 lei, fără TVA.

Potrivit anunțului de participare, criteriul de atribuire ales este „prețul cel mai scăzut”.

În conformitate cu raportul procedurii de atribuire nr. D/24679/10.12.2013, contestatorul a fost exclus conform prevederilor art. 181 lit. c¹ din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, procedura de atribuire fiind anulată în temeiul dispozițiilor art. 209 alin. (1) lit. a) din același act normativ.

Contestatorul formulează critici cu privire la excluderea ofertei sale din procedura de atribuire, susținând că nu se încadrează în prevederile art. 181 lit. c¹) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv " Autoritatea contractantă are dreptul de a exclude dintr-o procedură pentru atribuirea contractului de achiziție publică

orice ofertant/candidat care se află în oricare dintre următoarele situații: c¹) în ultimii 2 ani nu și-a îndeplinit sau și-a îndeplinit în mod defectuos obligațiile contractuale, din motive imputabile ofertantului în cauză, fapt care a produs sau este de natură să producă grave prejudicii beneficiarilor acestuia”.

Din analiza documentelor depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține că autoritatea contractantă, în evaluarea ofertei contestatorului, prin adresa nr. ..., a solicitat ANRMAP, informații cu privire la existența unor certificate constatatoare de îndeplinire/ neîndeplinire a clauzelor contractuale pentru ...; ANRMAP a răspuns prin adresa nr. 20458/03.12.2013, transmițând, autorității contractante, în copie, 13 documente constatatoare, de la 5 beneficiari, care confirmă neîndeplinirea obligațiilor contractuale de către contestator.

Având în vedere caracterul de regularitate al atribuirii contractelor subsecvente, obiectul acestora cu semnificații sociale puternice, Consiliul, în condițiile în care, din documentele constatatoare reiese că, deși a încheiat acorduri-cadru cu diverși beneficiari, ulterior, contestatorul nu a putut semna contractele subsecvente din considerente economice, constată că excluderea acestuia din procedura de atribuire în cauză, în temeiul dispozițiilor art. 181 lit. c¹) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, măsură, pe care autoritatea contractantă a luat-o, în virtutea principiului asumării răspunderii, nu încalcă prevederile legale în materia achizițiilor publice, cele două condiții fiind îndeplinite, în opinia Consiliului, întrucât îndeplinirea în mod defectuos a obligațiilor contractuale este confirmată de beneficiari, iar existența unui prejudiciu pentru aceștia poate fi prezumată, reținând faptul că produsele livrate nu ar fi putut fi achiziționate de aceștia decât printr-o nouă procedură de atribuire, care ar presupune un interval de timp de desfășurare suficient de lung pentru a crea un prejudiciu beneficiarului.

Consiliul nu reține, în soluționare, alegațiile contestatorului, referitoare la faptul că, pe parcursul evaluării ofertelor, autoritatea contractantă a emis comenzi de furnizare, pe care acesta le-a onorat, deoarece acestea nu au legătură cu procedura de atribuire în cauză, nefiind emise în baza acesteia, precum și cele referitoare la faptul că oferta sa nefiind respinsă ca inacceptabilă și neconformă, anularea procedurii de atribuire nu se încadrează în prevederile art. 209 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, întrucât, prin excluderea sa ca participant, oferta sa nu a mai fost analizată, iar încadrarea în dispozițiile art. 181 lit. c¹) din ordonanță conduce la inacceptabilitate acesteia.

De asemenea, Consiliul nu reține, în soluționare, susținerile autorității contractante cu privire la o eventuală lipsă de interes a contestatorului, deoarece, pe de o parte, aceasta nu argumentează în

acest sens, iar, pe de altă parte, prin faptul că a depus ofertă, ... are calitatea de persoană vătămată, în sensul prevederilor art. 255 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și va menține decizia autorității contractante de anulare a procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactat în 4 exemplare originale, conține 14 (patrusprezece) pagini.