



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF03....9980, CP 030084
Tel. +4 0....1 3...4641 Fax. +4 0....1 3...464.... / +4 0....1 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art.66 alin. din OUG nr. 34/....006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/....006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în ... județul ... reprezentată legal prin ... împotriva procedurii de atribuire organizate în calitate de autoritate contractantă de, cu sediul în, județul ... în vederea atribuirii contractului având ca obiect *Achiziție echipamente TIC și software și servicii de implementare sistem informatic integrat (inclusiv instruire)*, cod CPV: 48000000-8 - Pachete software și sisteme informatice (Rev.....), 33...0000-1 - Echipamente medicale (Rev.....), 7.....6....000-9 - Servicii de dezvoltare software (Rev.....), 7....590000-7 - Servicii informatice profesionale (Rev.....) și 80533...0-0 - Servicii de formare în informatică (Rev.....), s-a solicitat suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației, obligarea autorității contractante la publicarea răspunsurilor la clarificări și decalarea termenului de depunere a ofertelor.

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu cu nr. ... depusă de ... cu sediul în înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CUI ... împotriva răspunsului la clarificări publicat în SEAP în data de ... de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri, s-a solicitat suspendarea procedurii de atribuire, anularea procedurii și refacerea documentației de participare/atribuire.

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu cu nr. ... depusă de ..., cu sediul în 1, ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CUI ... împotriva aceleiași proceduri de licitație deschisă organizată de ... în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat anularea procedurii de atribuire, precum și suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației.

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu cu nr. ... depusă de ... cu sediul în având CUI ... împotriva procedurii de licitație deschisă organizată de ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-a solicitat, în principal, anularea procedurii de atribuire, precum și suspendarea procedurii de atribuire.

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu cu nr. 9/... depusă de ... cu sediul în ap. și adresa de corespondență în județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CUI ... împotriva eratei publicate la data de0.1.....013 de ... în calitate de autoritate contractantă în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-a solicitat anularea acestei erate prin care s-a stabilit termen limită de depunere a ofertelor data de ... ora 11:00, și continuarea procedurii prin stabilirea unui nou termen limită de depunere a ofertelor.

Conform prevederilor art.73 alin. (1) din OUG nr. 34/....006, contestațiile care fac obiectele dosarelor nr. și nr./....014, au fost conexate, pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art.78 alin. (7) din OUG nr. 34/....006, ia act de renunțare la contestațiile formulate de ... și ... în contradictoriu cu

În baza dispozițiilor art.78 alin. (...) și (6) din OUG nr. 34/....006, pentru considerentele evocate în motivare, admite contestațiile formulate de, ... și ... în contradictoriu cu, și anulează procedura de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți în conformitate cu prevederile art.80 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/....006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de ... zile de la comunicare.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... împotriva procedurii de atribuire mai sus menționate organizată de ..., s-a solicitat suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației, obligarea autorității contractante la publicarea răspunsurilor la clarificări și decalarea termenului de depunere a ofertelor.

Prin adresa nr. ../... înregistrată la Consiliu sub nr. ../... ... renunță la soluționarea contestației mai sus amintită.

În cadrul aceleiași proceduri, a fost înregistrată și contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... împotriva răspunsului la clarificări publicat în SEAP în data de ... de către ... solicitând suspendarea procedurii de atribuire, anularea procedurii și refacerea documentației de participare/ atribuire.

Prin adresa nr. ../... înregistrată la Consiliu sub nr. .., ... renunță la soluționarea contestației mai sus amintită.

În cadrul aceleiași proceduri, a fost înregistrată și contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de împotriva procedurii organizată de ... solicitând anularea procedurii de atribuire, precum și suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației.

Contestatoarea critică faptul că procedura se desfășoară cu încălcarea prevederilor legale, iar continuarea ei, înainte de pronunțarea unei decizii de către Consiliu, i-ar produce prejudicii.

În motivarea contestației, precizează că, în data de ..., autoritatea contractantă a publicat noi documente, respectiv „Analiza necesităților 1.semnat.pdf” și „Analiza necesitățilorsemnat.pdf”, acestea din urmă nefiind în concordanță cu documentele publicate inițial, respectiv cu caietul de sarcini, proiectul tehnic și notificarea nr. 5 și anexele aferente ale acesteia.

Prin publicarea celor două documente autoritatea contractantă induce în eroare operatorii economici cu doar 4 zile înainte de termenul de depunere a ofertelor, neexistând o explicație legată de publicarea acestor documente și de necesitatea respectării sau nu a cerințelor existente în cadrul acestora.

Mai mult decât atât, contestatoarea precizează că autoritatea contractantă a publicat o clarificare în data de ... prin care a informat operatorii economici de faptul „că vor publica o erată cu privire la

decalarea termenelor în data de ... În data de0.1.....013, ora 18:....., autoritatea contractantă revine cu o clarificare prin care comunică respingerea eratei de către ANRMAP și menținerea termenelor de depunere a ofertelor și de deschidere a acestora în data de ... termen insuficient pentru finalizarea și depunerea unei oferte conforme și acceptabile, în condițiile în care între cele două date există doar două zile nelucrătoare.

Datorită încălcării principiilor prevăzute la art. alin. (....) din OUG nr. 34/....006 de către autoritatea contractantă și având în vedere că nu mai există posibilitatea adoptării unor măsuri de remediere, societatea contestatoarea solicită ca procedura de atribuire să fie anulată conform art.09 alin. (1) lit. c) din același act normativ.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr.7....47/... .. în temeiul art.74 din OUG nr. 34/....006, transmiterea punctului de vedere cu privire la contestația depusă de

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... împotriva procedurii mai sus menționate organizată de, s-a solicitat, în principal, anularea procedurii de atribuire, precum și suspendarea acesteia.

Contestatoarea critică modul de derulare a procedurii, apreciind că aceasta se desfășoară cu încălcarea prevederilor legale, precizând că, în data de ... autoritatea contractantă a publicat în SEAP o clarificare prin care modifica termenul de depunere și de deschidere a ofertelor pentru data de ... anunțând operatorii economici că urmează să publice în SEAP și o erată în acest sens.

La data de0.1.....013, autoritatea contractantă a revenit cu o nouă clarificare, în care spunea că erata care cuprinde prelungirea termenului de depunere a fost respinsă și, prin urmare, termenul de depunere și de deschidere rămâne neschimbat, respectiv ...

La aceeași dată, respectiv0.1.....013, contestatoarea susține că autoritatea contractantă a publicat în SEAP la ora 19:00 un set de clarificări prin care a adus modificări la modelul de contract din documentația de atribuire.

În acest context, societatea contestatoarea menționează că autoritatea contractantă, pe de o parte, a indus în eroare operatorii economici interesați să participe la procedura de achiziție, prin publicarea de răspunsuri contradictorii la întrebările de clarificare, iar pe de altă parte, a încălcat principiile prevăzute de art. alin. (....) din OUG nr. 34/....006, precum și dispozițiile art. 50¹ alin. (5), art. 7.... și art. 79 din același act normativ. Astfel sunt întrunite condițiile

pentru a se dispune anularea procedurii de achiziție publică în temeiul art.09 alin. (1) lit. c) din ordonanța de urgență.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr.7317/... în temeiul art.74 din OUG nr. 34/....006, transmiterea punctului de vedere cu privire la contestația depusă de ... precizându-i că s-a solicitat suspendarea procedurii de atribuire.

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. 9/... formulată de ... împotriva eratei publicată la data de0.1.....013, în cadrul procedurii de atribuire organizată de ... în vederea atribuirii contractului având ca obiect *Achiziție echipamente TIC și software și servicii de implementare sistem informatic integrat (inclusiv instruire)*, s-a solicitat anularea acestei erate publicată la data de0.1.....013, prin care s-a stabilit termen limită de depunere a ofertelor data de ... ora 11:00, și continuarea procedurii prin stabilirea unui nou termen limită de depunere a ofertelor.

În motivarea contestației, ... precizează că, urmare a numeroase solicitări de clarificări, a determinat autoritatea contractantă ca, printr-un răspuns de clarificări publicat în SEAP în data de ... să modifice termenul limită de depunere a ofertelor pentru data de ... ora 11:00 și data deschiderii ofertelor pentru data de ... ora 1.....:00.

Ulterior, prin anunțul postat în SEAP la data de ... și apărut la data de0.1.....013, ora 18:....., a comunicat că erata de modificare a termenelor de depunere sau de deschidere a ofertelor a fost respinsă de ANRMAP datorită neîncadrării în termenul prevăzut în art. 33 alin. (1) din HG nr. 9....5/....006, astfel că termenul de depunere a rămas neschimbat, respectiv ...

Contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. alin. (....) din OUG nr. 34/....006, deoarece operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire în cauză, nu au avut posibilitatea reală de a respecta termenele stabilite.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 1....9/..../...07.01.....014, în temeiul art.74 din OUG nr. 34/....006, transmiterea punctului de vedere cu privire la contestația depusă de

Prin adresa nr. 59..../....01.....013, înregistrată la CNSC cu nr. 851/....01.....013, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestațiile depuse de, ... și ... iar documentele solicitate au fost comunicate în data de01.....013 și înregistrate la Consiliu sub nr. 949/13.01.....014.

... prin punctul său de vedere, precizează legat de susținerile contestatoarelor referitoare la documentele publicate în SEAP în data de ..., că acestea reprezintă anexe la caietul de sarcini, anexe care au fost solicitate printr-o clarificare de către un potențial ofertant. Documentele depuse „Analiza necesităților 1.semnat.pdf” și „Analiza necesitățilorsemnat.pdf” au stat la baza întocmirii proiectului tehnic, fiind anterioare notificărilor de modificare a acestuia. Proiectul tehnic modificat prin notificările ulterioare stă la baza întocmirii ofertelor tehnice și în baza acestuia se va face evaluarea ofertelor.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că datorită vechimii acestor fișiere (anul011), precum și datorită faptului că ofertele tehnice trebuie întocmite în baza proiectului tehnic (proiect ce a fost actualizat și modificat prin notificările ulterioare), aceste fișiere, respectiv „Analiza necesităților 1.semnat.pdf” și „Analiza necesitățilorsemnat.pdf”, nu au necesitat modificări și reprezintă în conținutul lor referiri la echipa de proiect.

Clarificările publicate în data de0.1.....013 au vizat unele articole din modelul de contract, articole a căror componență nu corespunde prevederilor legale în vigoare referitoare la procente de penalități și modul de calcul al acestora și nu afectau modul de întocmire a ofertelor.

Pentru a putea acorda un timp suficient pentru elaborarea ofertelor, autoritatea contractantă susține că a intenționat să decaleze data limită de depunere a ofertelor, fapt demonstrat prin publicarea unei clarificări în data de ... precum și a unei erate postate în SEAP în aceeași dată.

Astfel, ... consideră că nu a încălcat prevederile art. 50¹ alin. (5) din OUG nr. 34/....006.

În data de0.1.....013, ANRMAP a respins erata de modificare a datei limită de depunere a ofertelor, rămânând în vigoare data stabilită anterior, respectiv ... ora 11:00.

În vederea asigurării transparenței și tratamentului egal față de posibila ofertanți, autoritatea contractantă declară că a revenit în aceeași zi, respectiv0.1.....013, cu o clarificare prin care anunța decizia ANRMAP de respingere a eratei de modificare a termenelor de depunere și deschidere a ofertelor.

Autoritatea contractantă precizează că la procedura de achiziție au participat doi ofertanți, nu unul singur, unul dintre cei doi ofertanți fiind unul dintre contestatorii care solicită prelungirea termenului de depunere a ofertelor.

Din punctul său de vedere, ... consideră că ofertanții trebuiau să știe că o modificare a termenului de depunere a ofertelor se face prin publicarea unei erate și nu printr-o simplă clarificare.

Analizând susținerile contestatoarelor și ale autorității contractante, prin prisma documentelor depuse de acestea la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... a inițiat procedura de licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului de achiziție având ca obiect *Achiziție echipamente TIC și software și servicii de implementare sistem informatic integrat (inclusiv instruire)*, cod CPV: 48000000-8 - Pachete software și sisteme informatice (Rev.....), 33...0000-1 - Echipamente medicale (Rev.....), 7.....6....000-9 - Servicii de dezvoltare software (Rev.....), 7....590000-7 - Servicii informatice profesionale (Rev.....) și 80533...0-0 - Servicii de formare în informatică (Rev.....), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... din5.09.....013. Din informațiile anunțului de participare, rezultă că valoarea estimată a contractului de furnizare ce urmează a se atribui este de 1.195.175,00 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

Nemulțumite de modul de desfășurare a procedurii de atribuire, a modificărilor aduse documentației de atribuire,, ... și ... au depus contestațiile în analiză.

Asupra cererilor formulate prin contestații de către de suspendare a procedurii de atribuire până la soluționarea pe fond a acesteia, Consiliul s-a pronunțat prin Deciziile nr. ... din din ... și ...53S/5..... .. din ... fiind respinse ca nefondate.

Având în vedere dispozițiile art.78 alin. (7) din OUG nr. 34/....006, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora „Consiliul poate lua act oricând, în cursul soluționării contestației, de renunțarea la aceasta de către contestator”, Consiliul urmează să ia act de renunțare la contestațiile formulate de ... și ... în contradictoriu cu

În ceea ce privește celelalte 3 contestații rămase în discuție, Consiliul constată că, în fapt, este contestat modul în care a procedat autoritatea contractantă legat de termenul limită de depunere a ofertelor.

La analiza criticilor contestatoarelor legate de modul de desfășurare a procedurii de atribuire, Consiliul constată temeinicia acestora.

Astfel, Consiliul constată că, inițial, prin anunțul de participare nr. ... din5.09.....013, autoritatea contractantă a stabilit drept termen de depunere a ofertelor data de 18.11.....013, ora 1.....00, urmând ca deschiderea ofertelor să aibă loc în data de0.11.....013, ora 1.....00.

Ulterior, urmare a deciziei Consiliului nr. ... din data ... autoritatea contractantă publică anunțul de tip erată nr.

.../....0.11.....013, prin care modifică pct. IV.3.4 și IV.3.8 din anunțul de participare (reprezentând termenul limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare și condițiile de deschidere a ofertelor) în sensul că stabilește noi termene decât cele publicate inițial, pentru data 16.1.....013, ora 1.....00, respectiv ..., ora 1.....00.

La data de 14.1.....013 este publicată o nouă erată, anunțul de tip erată nr. 48116, prin care cele două termene sunt modificate din nou, autoritatea contractantă stabilind drept dată limită de depunere și deschidere a ofertelor data de ... orele 11.00, respectiv 1.....00.

În data de ... (joi), ora 13.58, considerând necesară decalarea datei de depunere și deschidere a ofertelor, autoritatea contractantă publică în SEAP *Clarificare procedură*, prin care comunică operatorilor economici interesați în participarea la procedura de atribuire că:
Se modifică termenele de depunere și deschidere a ofertelor.

Noile termene sunt următoarele:

- depunere oferte - ... ora 11.00;

- deschidere oferte - ... ora 1.....00.

În acest sens se va publica și o erată în SEAP.

Ulterior, în data de0.1.....013 (vineri), ora 18....., autoritatea contractantă publică o nouă clarificare în SEAP, intitulată *Respingere noi date de depunere și deschidere oferte*, prin care aduce la cunoștință operatorilor economici interesați în participarea la procedura de atribuire că:

Erata de modificare a termenelor de depunere sau de deschidere a ofertelor a fost respinsă de ANRMAP datorită neîncadrării în termenul prevăzut la art.33.1 din HGR 9....5/....006 cu modificările și completările ulterioare.

Prin urmare rămân ca termene de depunere și deschidere oferte următoarele:

-depunere oferte ... ora 11.00

-deschidere oferte ... ora 1.....00.

Astfel, Consiliul constată că autoritatea contractantă, deși a stabilit și comunicat operatorilor economici în data de ... că data de depunere și deschidere a ofertelor este ... ulterior, vineri (....0.1.....013), la ora 18....., revine asupra deciziei sale și comunică faptul că ofertele trebuie depuse până luni, ... la ora 11.

Procedând astfel, Consiliul consideră că autoritatea contractantă a indus în eroare operatorii economici la procedura de atribuire cu privire la data limită de depunere a ofertelor, atât timp cât ei, joi ... aveau cunoștință că data limită de depunere a ofertelor este ... Neavând cunoștință de demersurile autorității contractante legate de

modificarea acestei date și stadiul acestora, Consiliul consideră că legalitatea procedurii de atribuire a fost grav afectată. Anunțul autorității contractante de vineri, ora 18....., legat de data limită de depunere a ofertelor, care obliga operatorii economici la a depune ofertele până luni la ora 11 contravine termenelor și obligațiilor participanților stabilite de legislația în materia achizițiilor publice și principiilor care stau la baza achizițiilor publice astfel cum sunt acestea stipulate la art. alin. (...) din OUG nr. 34/....006. De altfel, Consiliul consideră că autoritatea contractantă ar fi trebuit să cunoască la data transmiterii solicitării către ANRMAP că nu sunt respectate prevederile art. 33 alin. (1) din HG nr. 34/....006, respectiv: *În cazul în care devine necesară prelungirea termenului de depunere a ofertelor, autoritatea contractantă are obligația de a preciza această modificare printr-o erată la anunțul de participare, care trebuie însă publicată cu cel puțin 3 zile înainte de data anunțată inițial pentru deschiderea ofertelor.*

Prin urmare, Consiliul consideră că refuzul ANRMAP de a permite modificarea termenelor de depunere și deschidere a ofertelor, îi este imputabilă doar autorității contractante pentru nerespectarea termenelor legale de transmitere a solicitării nefiind conformă dispozițiilor legale amintite, modificare care deja fusese adusă la cunoștința operatorilor economici ca fiind una certă, fapt ce ar fi trebuit să atragă după sine, mai degrabă, incidența dispozițiilor art.09 alin. (1) lit. c) din OUG nr. 34/....006: *Autoritatea contractantă are obligația de a anula aplicarea procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică în următoarele cazuri: ... c) dacă abateri grave de la prevederile legislative afectează procedura de atribuire (...) și nu revenirea asupra acestor termene.* Respingerea de către ANRMAP a solicitării autorității contractante nu îi poate fi imputate decât acesteia.

Faptul că în procedura de atribuire au fost depuse două oferte conform procesului-verbal de deschidere a ofertelor nr. 3051/ ... contrar susținerilor autorității contractante, nu conferă legalitate modului în care au fost modificate termenele de depunere și deschidere a ofertelor, eventualii participanți la procedură neavând de unde să cunoască faptul că aceste modificări nu îndeplinesc condițiile legale stabilite de art. 33 alin. (1) din HG nr. 9....5/....006. De asemenea, conform aceluiași proces-verbal, Consiliul constată că autoritatea contractantă a procedat la deschiderea celor două oferte, făcând astfel imposibilă luarea unor eventuale măsuri de remediere a procedurii de atribuire, motiv pentru care singura măsură care poate fi dispusă este anularea procedurii de atribuire.

Mai mult decât atât, deși stabilește vineri, la ora 18....., că ofertele trebuie depuse până luni, la ora 11, autoritatea contractantă, vineri la ora 19.... 19.13, 19.14 și 19.15 publică alte 4 clarificări la documentația de atribuire, prin care sunt aduse clarificări/modificări la modelul de contract postat de aceasta în SEAP odată cu documentația de atribuire, modificări care trebuiau a fi însușite pentru a putea fi depusă o ofertă validă.

În consecință, pentru aceste considerente, constatând imposibilitatea remedierii procedurii de atribuire, întrucât au fost deschise ofertele depuse în cadrul procedurii de atribuire, în temeiul dispozițiilor coroborate ale art.78 alin. (....) și (6) cu cele ale art.09 alin. (1) lit. c) și alin. (4) lit. b) din OUG nr. 34/....006, Consiliul admite contestațiile, ... și ... și anulează procedura de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET,

...

...

MEMBRU COMPLET,

Redactată în 8 exemplare originale, conține 11 pagini.