



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în județul ... având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ... reprezentată convențional prin avocat ..., formulată împotriva răspunsului autorității contractante înregistrat sub nr. 14004130/13.01.2014 la solicitarea sa de clarificări formulată la data de 08.01.2014, emis în cadrul procedurii de negociere cu publicarea prealabilă a unui anunț de participare, pentru atribuirea acordului cadru de servicii, având ca obiect „Servicii de colectare, manipulare, transport și eliminare deșeuri periculoase și deșeuri nepericuloase rezultate din activitatea ...”, cod 90000000-7, 90520000-8, organizată de către ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul s-a solicitat:

- anularea în parte a documentației de atribuire, în sensul eliminării din fișa de date a achiziției a cerinței obligatorii prevăzută la capitolul III.2.1.b) pct. 4 privind prezentarea Autorizației de evacuare și transportul deșeurilor spitalicești, emisă în baza prevederilor art. 9 alin. (2) și alin. (3), Anexa a din H.C.G.M.B nr. 119/2010 privind „Regulamentul de organizare și funcționare a serviciilor publice de salubritate a Municipiului ...

- modificarea documentației de atribuire, în sensul înlocuirii cerinței a cărei anulare o solicită cu aceea de a se depune „Autorizație de mediu privind transportul deșeurilor medicale” eliberată de autoritatea competentă material și teritorial.

În baza prevederilor legale aplicabile,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (5) și alin. (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca tardivă contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestație împotriva răspunsului autorității contractante înregistrat sub nr. 14004130/13.01.2014 la solicitarea sa de clarificări formulată la data de 08.01.2014, emis în cadrul procedurii de negociere cu publicarea prealabilă a unui anunț de participare, pentru atribuirea acordului cadru de servicii, având ca obiect „Servicii de colectare, manipulare, transport și eliminare deșeuri periculoase și deșeuri nepericuloase rezultate din activitatea ANB”, cod 90000000-7, 90520000-8, organizată de către ... în calitate de autoritate contractantă, solicitând:

- anularea în parte a documentației de atribuire, în sensul eliminării din fișa de date a achiziției a cerinței obligatorii prevăzută la capitolul III.2.1.b) pct. 4 privind prezentarea Autorizației de evacuare și transportul deșeurilor spitalicești, emisă în baza prevederilor art. 9 alin. (2) și alin. (3), Anexa a din H.C.G.M.B nr. 119/2010 privind „Regulamentul de organizare și funcționare a serviciilor publice de salubritate a Municipiului ...

- modificarea documentației de atribuire, în sensul înlocuirii cerinței a cărei anulare o solicită cu aceea de a se depune „Autorizație de mediu privind transportul deșeurilor medicale” eliberată de autoritatea competentă material și teritorial.

Contestatorul consideră că specificația/cerința a cărei anulare o solicită, contravine textelor legale pe care le va enumera în continuare, pe de o parte, iar pe de altă parte încalcă principiile nediscriminării și a tratamentului egal prevăzute de art. 2 alin. (2) lit. a) și b) din OUG nr.34/2006, pentru următoarele considerente:

1. În ceea ce privește textele legale aplicabile speței precum și organismele abilitate să emită autorizații de mediu de transport deșeuri medicale, contestatorul solicită Consiliului să observe împrejurarea că prin legi speciale a fost reglementată situația

potrivit căreia operatorii economici care desfășoară activități de deșeuri medicale vor obține în condițiile strict determinate prin lege, Autorizație de mediu de transport deșeuri medicale de la Agenția Națională de Protecție a Mediului prin unitățile din teritoriu, respectiv Agenția de Protecție a Mediului din raza teritorială a sediului administrativ a operatorului economic în cauză.

Astfel, deșeurile ce fac obiectul prezentei proceduri, sunt deșeuri medicale ce fac obiectul unor măsuri speciale privind prevenirea infecțiilor, având COD 18.01.03*, acestea fiind deșeuri periculoase, reglementate în mod expres în ceea ce privește colectarea, transportul și eliminarea de către HG 856/2002, fiind prevăzute în Anexa nr. 2, fiind marcate cu asterisc.

Contestatorul arată că în conformitate cu prevederile art. 26 din Legea nr. 211/2011 privind regimul deșeurilor:

"(1) Producătorii/Deținătorii de deșeuri periculoase, precum și operatorii economici autorizați din punctul de vedere al proiecției mediului să desfășoare activități de colectare, transport, stocare, tratare sau valorificare a deșeurilor periculoase sunt obligați să colecteze, să transporte și să stocheze separat diferitele categorii de deșeuri periculoase, în funcție de proprietățile fizico-chimice, de compatibilități și de natură substanțelor de stingere care pot fi utilizate pentru fiecare categorie de deșeuri în caz de incendiu, astfel încât să se poată asigura un grad ridicat de proiecție a mediului și a sănătății populației potrivit prevederilor art. 20, incluzând asigurarea trasabilității de la locul de generare la destinația finală, potrivit prevederilor art. 49 și 60.

(2) Controlul privind generarea, colectarea, operațiunile de transport, stocarea temporară și tratarea în cazul deșeurilor periculoase se efectuează de către instituțiile abilitate prin lege și are în vedere, în mod deosebit, originea, destinația, precum și măsurile luate de producătorul de deșeuri pentru ambalarea și etichetarea unor astfel de deșeuri.

(3) Transportul deșeurilor periculoase pe teritoriul României este reglementat prin hotărâre a Guvernului".

De asemenea, contestatorul arată că potrivit art. 1 alin. (3) din HG nr. 1061/2008 privind transportul deșeurilor periculoase și nepericuloase pe teritoriul României: *"transportul deșeurilor se realizează numai către operatorii economici care dețin autorizație de mediu conform legislației în vigoare pentru activitățile de colectare/stocare temporară/tratare/valorificare/eliminare".*

Contestatorul precizează că autorizația de mediu se obține în conformitate cu prevederile Ordinului nr. 1798/2007 pentru aprobarea Procedurii de emitere a autorizației de mediu.

Totodată, contestatorul arată că potrivit art. 50 alin. (1) din Legea nr. 211/2011 privind regimul deșeurilor: *"Autoritatea*

competență de decizie și control în domeniul gestionării deșeurilor este Ministerul Mediului și Pădurilor", iar potrivit art. 51 lit. f) această entitate/autoritate este cea care: "autorizează, prin unitățile sale subordonate, operațiunile prevăzute în anexele nr. 2 și 3".

Contestatorul precizează că HCGMB nr. 119/2010 reglementează organizarea și funcționarea serviciilor publice de salubritate ... în condițiile în care deșeurile ce fac obiectul prezentei proceduri, sunt deșeuri medicale, periculoase, iar nu deșeuri menajere.

CONCLUZII:

Contestatorul precizează că:

- deșeurile ce fac obiectul prezentei proceduri sunt deșeuri medicale-periculoase, care presupun măsuri speciale privind prevenirea infecțiilor, reglementate în ceea ce privește preluarea, transportul, depozitarea și eliminarea prin legi speciale organice și HG arătate mai-sus;

- HCGMB nr. 119/2010 are în vedere doar deșeurile menajere, iar nu și deșeurile periculoase, cum sunt cele ce fac obiectul prezentei proceduri;

- În atare situație, autoritatea contractantă trebuia să insereze în conținutul documentației de atribuire - Fișa de date a achiziției, cerința ca operatorii economici să depună Autorizație de mediu de transport deșeuri medicale de la Agenția Națională de Protecție a Mediului emisă de/prin unitățile din teritoriu, iar nu Autorizație emisă în baza prevederilor art. 9 alin. (2) și alin.(3), Anexa a din HCGMB nr. 119/2010;

- Prin menținerea cerinței actuale din documentația de atribuire se tinde la eludarea legislației speciale și se permite accesul la operațiuni ce necesită autorizare specifică a unor agenți economici care nu dețin autorizările prevăzute în mod expres și imperativ prin legile mai-sus arătate.

2. În opinia contestatorului menținerea în documentația de atribuire a criteriului de eligibilitate/ a cerinței mai-sus arătate, a cărei anulare/remediere prin înlăturarea și înlocuirea din documentația de atribuire o solicită, este de natură a încălca principiile nediscriminării și a tratamentului egal prevăzute de art. 2 alin. (2) lit. a) și b) din OUG nr. 34/2006.

În speța dedusă soluționării contestatorul solicită Consiliului să constate încălcate toate principiile mai-sus enunțate, prin inserarea în cuprinsul documentației de atribuire a unui criteriu care limitează/blochează accesul nediscriminatoriu la procedura în discuție, în sensul că vor fi considerate ca și oferte conforme documentației doar cele care conțin Autorizația de evacuare și transportul deșeurilor spitalicești emisă în baza prevederilor art. 9

alin. (2) și alin. (3), Anexa a din HCGMB nr. 119/2010, în condițiile în care, așa cum a arătat, acest act administrativ nu reglementează deșeurile periculoase, pe de o parte, iar pe de altă parte nu poate veni în contradicție cu legile organice și HG mai-sus arătate.

Pe de altă parte și în egală măsură, criteriul de mai sus este de natură să înlăture de la procedură pe toți agenții economici care sunt autorizați potrivit legii, de organisme special prevăzute de lege cu atribuții în acest scop.

Prin adresele nr. 1285/...-... și 1286/...-..., Consiliul a pus în discuția părților excepția privind tardivitatea contestației depusă de Totodată Consiliul a solicitat contestatorului să facă dovada transmiterii contestației și către autoritatea contractantă, potrivit art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

La această solicitare contestatorul a răspuns prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 2587/27.01.2014, depunând dovada comunicării, prin poștă și prin fax, a contestației către autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. 14007056/27.01.2014 înregistrată la Consiliu sub nr. 2691/27.01.2014, autoritatea contractantă formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de ... solicitând respingerea acesteia.

Față de actul contestat nr. 14004130/13.01.2014 prin care își menține cerința obligatorie din fișa de date a achiziției cap. III.2.1.b) – Capacitatea de exercitare a activității profesionale, pct. 4 – privind prezentarea Autorizației de evacuare și transportul deșeurilor spitalicești, emisă în baza prevederilor art. 9 alin. (2) și alin. (3), Anexa a din H.C.G.M.B nr. 119/2010, autoritatea contractantă consideră că această cerință este pe deplin justificată în raport cu natura activităților care urmează a fi efectuate, precum și cu reglementările în vigoare în materie și nu este de natură să restricționeze accesul operatorilor economici la procedura de atribuire.

Prin adresa nr. 14016536/... înregistrată la Consiliu sub nr. 2754/..., autoritatea contractantă răspunde la solicitarea Consiliului formulată prin adresa nr. 1286/...-..., învederând următoarele:

Valoarea estimată a acordului cadru fără TVA, prevăzută în anunțul de participare, fiind între 2.200.000 și 2.300.000 RON, deci mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, termenul în care contestația poate fi depusă, conform art. 256² alin. (1) lit. a) din aceeași ordonanță, coroborat cu Regulamentul Comisiei Europene nr. 1.336/2013, este de 10 zile începând cu ziua luării la cunoștință de către contestator despre un act al autorității contractante considerat nelegal.

Luând în considerare data de ... data depunerii contestației de către ... la Consiliu și de faptul că potrivit Ordinului ANRMAP nr.

171/2012, prin răspunsul la clarificări nr. 14004130/13.01.2014 autoritatea contractantă „își menține cerința obligatorie privind prezentarea Autorizației de evacuare și transportul deșeurilor spitalicești, emisă în baza prevederilor art. 9 alin. (2) și alin. (3), Anexa a din H.C.G.M.B nr. 119/2010, privind „Regulamentul de organizare și funcționare a serviciilor publice de salubritate a Municipiului ... și nu aduce modificări cu privire la conținutul documentației de atribuire astfel cum a fost publicată în SEAP, termenul prevăzut la art. 256² alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006 se raportează la data luării la cunoștință, adică data publicării documentației de atribuire, respectiv 25.12.2013.

Ca urmare, ultima zi în care documentația de atribuire putea fi contestată, era data de 05.01.2014.

Având în vedere cele învederate, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate tardivitatea contestației depusă de

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de negociere cu publicarea prealabilă a unui anunț de participare, pentru atribuirea acordului cadru de servicii, având ca obiect „Servicii de colectare, manipulare, transport și eliminare deșeuri periculoase și deșeuri nepericuloase rezultate din activitatea ANB”, cod 90000000-7, 90520000-8. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ... din data de 25.12.2013.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul procedează cu întâietate la analizarea excepției tardivității depunerii contestației

....

În soluționare Consiliul reține că ... formulează contestație împotriva răspunsului autorității contractante înregistrat sub nr. 14004130/13.01.2014 la solicitarea sa de clarificări formulată la data de 08.01.2014, contestația fiind transmisă Consiliului, prin poștă, în data de 17.01.2014 și înregistrată sub nr. ...

La data de 17.01.2014, contestația a fost transmisă și autorității contractante, prin fax și poștă, conform documentelor depuse la dosarul cauzei de către contestator.

Din analiza răspunsului autorității contractante considerat nelegal, Consiliul reține că prin acesta, autoritatea contractantă își menține cerința obligatorie privind prezentarea Autorizației de evacuare și transportul deșeurilor spitalicești, emisă în baza prevederilor art. 9 alin. (2) și alin. (3), Anexa a din H.C.G.M.B nr. 119/2010, privind „Regulamentul de organizare și funcționare a serviciilor publice de salubritate a Municipiului ..., cerință prevăzută

în fișa de date a achiziției la Cap. III.2.1.b) – Capacitatea de exercitare a activității profesionale, pct. 4.

De altfel, chiar contestatorul a arătat în contestație că răspunsul autorității contractante a fost unul negativ, respectiv: *„Prin menținerea cerinței actuale din documentația de atribuire se tinde la eludarea legislației speciale...”* și *„menținerea în documentația de atribuire a criteriului de eligibilitate/ a cerinței mai-sus arătate, a cărei anulare/remediere prin înlăturarea și înlocuirea din documentația de atribuire o solicităm...”*.

Prin urmare singurul act administrativ în măsură să producă efecte juridice de natură să lezeze interesele contestatorului este, în cazul de față, fișa de date, act de care ... a luat la cunoștință în data de 25.12.2013, data publicării acesteia în SEAP.

În acest context, sunt incidente și prevederile Ordinului președintelui ANRMAP nr. 171/2012, cu privire la clarificările ce vizează conținutul documentației de atribuire.

Astfel, Consiliul reține că operatorul economic cunoștea aspectele reclamate din documentația de atribuire încă de la data publicării acesteia – 25.12.2013 - și trebuia să manifeste o minimă diligență și să atace în termenul legal cerințele respective, dacă dorea eliminarea, completarea sau schimbarea lor, neputând fi reținut niciun motiv legal pentru depășirea termenului impus de ordonanță. Altfel, acest termen legal ar ajunge să fie golit de orice fel de efect și, în acest fel, deturnat textul legii, dacă sub acoperirea unei adrese de solicitare de clarificări/modificări operatorul economic ar putea să conteste ulterior clauzele din documentație.

Mai mult, conform dispozițiilor art. 179 alin. (4) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă nici nu putea să remedieze aspectele criticate de contestator, astfel că acesta trebuia să se îndrepte către CNSC, în mod direct, pentru măsurile de remediere.

În aceste condiții, ținând cont de data luării la cunoștință a prevederilor considerate nelegale, raportat la data formulării contestației, Consiliul reține următoarele:

În conformitate cu dispozițiile art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, *„sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256²”*.

Potrivit prevederilor art. 256² alin. (1) lit. a) din actul normativ antemenționat, și anume *„persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, (...) despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în*

cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)", iar potrivit art. 256² alin. (2) „în cazul în care cererea prevăzută la alin. (1) privește conținutul documentației de atribuire, publicată în SEAP (...), data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire”.

Valoarea estimată, fără TVA, a acordului cadru de servicii care face obiectul contestației, este, potrivit anunțului de participare nr. ... din data de 25.12.2013 publicat în SEAP, de 2.300.000 RON, prin urmare mai mare decât valoarea prevăzută la art. 55 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, având în vedere cele mai sus menționate și ținând cont de dispozițiile art. 271 alin. (1) coroborate cu cele ale art. 256² alin. (1) lit. a) și alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, și de cele ale art. 3 lit. z) din același act normativ, respectiv „zile - zilele calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare. Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”, se constată că, în speță, contestația împotriva documentației de atribuire, de care ... a luat la cunoștință în data de 25.12.2013, trebuia înaintată atât Consiliului, cât și autorității contractante, până la data de 06.01.2014 inclusiv, sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă.

Așadar, prin formularea și transmiterea contestației la data de 17.01.2014, atât Consiliului cât și autorității contractante, împotriva unor prevederi considerate nelegale cunoscute din data de 25.12.2013, ... nu a respectat termenul prevăzut de legiuitor, sub sancțiunea respingerii contestației ca fiind tardivă.

Față de considerentele anterior expuse, Consiliul, având în vedere dispozițiile art. 278 alin.(1) din O.U.G. nr. 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora “Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se mai procedează la analiza pe fond a cauzei”, în temeiul art.278 alin.(5) și (6) din același act normativ va respinge ca tardivă contestația

formulată de ... în contradictoriu cu ... și va dispune continuarea procedurii de achiziție publică în cauză.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...