



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 ; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art.266 alin.2) din OUG nr.... privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de către ... cu sediul în comuna ... județul ... înmatriculată la Registrul Comerțului sub ..., având CUI ..., prin, reprezentant permanent dl. ... - ..., împotriva documentației de atribuire, întocmită de autoritatea contractantă ... cu sediul în municipiul ... B-dul ... nr. ..., sector ..., cu privire la atribuirea prin „licitație deschisă” a acordului-cadru, împărțit pe loturi, având ca obiect: „Furnizare medicamente”, cod CPV ..., .., .., .., .., .., s-a solicitat: anularea în parte a documentației de atribuire și pe cale de consecință, obligarea autorității contractante:

- să modifice „Acordul cadru de furnizare” ce face parte integrantă din documentația de atribuire, în sensul modificării art. 2.2 pentru a fi conform cu dispozițiile legale;

- să modifice „Contractul subsecvent de furnizare” ce face parte integrantă din documentația de atribuire în sensul modificării art. 3.4, 15.1 și 15.2, astfel încât cele prevăzute în cuprinsul acestora să fie conforme cu dispozițiile legale în vigoare.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite excepția invocată de către autoritatea contractantă ... și respinge ca tardiv introdusă contestația formulată de către ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006 aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de către ... împotriva documentației de atribuire, întocmită de ... în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat: anularea în parte a documentației de atribuire și pe cale de consecință, obligarea autorității contractante:

- să modifice „Acordul cadru de furnizare” ce face parte integrantă din documentația de atribuire, în sensul modificării art. 2.2 pentru a fi conform cu dispozițiile legale;

- să modifice „Contractul subsecvent de furnizare” ce face parte integrantă din documentația de atribuire în sensul modificării art. 3.4, 15.1 și 15.2, astfel încât cele prevăzute în cuprinsul acestora să fie conforme cu dispozițiile legale în vigoare.

Contestatorul susține că, în conformitate cu art. 2.2 din acordul cadru și art. 15.2 din contractul subsecvent de furnizare produse, *„Furnizorul are obligația de a avea în depozitele sale o cantitate cel puțin egală cu cantitatea de produse ce trebuie livrate într-o perioadă de 2 luni”* și solicită Consiliului să constate că impunerea obligației ca promitentul furnizor să asigure pe stoc cel puțin cantitatea egală de medicamente cu cantitatea de produse ce trebuie livrate într-o perioadă de 2 luni, nu este corectă și echitabilă pentru promitentul furnizor.

Contestatorul menționează că, în conformitate cu art. 3.4 din contractul subsecvent de furnizare, *„Achizitorul va efectua plățile în lei (RON) către furnizor în termen de 60 de zile de la data înregistrării în unitate a facturii fiscale”* și solicită Consiliului să constate că dispozițiile privind termenul de plată încalcă dispozițiile imperative ale legii întrucât promitentul furnizor nu poate avea control asupra datei de înregistrare în unitate a facturii fiscale de către autoritatea contractantă, aceasta putând fi efectuată în afara termenului legal de executare a obligațiilor de plată prevăzut de Legea nr. 72/2013.

Ulterior, ... a transmis adresa nr. 40/ ... înregistrată la Consiliu sub nr. 1814/20.01.2014, precizând că, ulterior transmiterii contestației către autoritatea contractantă, prin e-mail, pe adresa indicată de aceasta la anunțul de participare nr. ... a primit feedback-ul „Router: Failed to connect to SMTP host because: The server is not responding. The server may be down or you may be experiencing networks problems. Contact your system ... if the problem persists”.

Prin adresa nr. 884/.../... Consiliul a solicitat contestatorului ... să transmită dovada înaintării către autoritatea contractantă a contestației depusă la Consiliu, în conformitate cu prevederile art. 271 alin. (1) din OUG nr.

Prin adresa nr. 1058/... ... Consiliul a solicitat ... transmiterea opiniei sale cu privire la excepțiile invocate de autoritatea contractantă, la care contestatorul a răspuns cu adresa nr. 84/23.01.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 2391/ Astfel, contestatorul precizează că a transmis autorității contractante contestația la adresa de e-mail ... aceasta fiind unica adresă de e-mail indicată de aceasta în cuprinsul documentației de atribuire.

Contestatorul susține că și-a îndeplinit obligația comunicării contestației către autoritatea contractantă prin transmiterea acesteia, prin e-mail, la adresa mai sus menționată, în data de ... ora 12:11.

Contestatorul precizează că, ulterior transmiterii acesteia către autoritatea contractantă și expedierii către CNSC, a primit prin intermediul e-mail-ului o notificare referitoare la problemele întâmpinate de către autoritatea contractantă în primirea contestației din cauza unor probleme tehnice cu server-ul de mail. De altfel, notificarea privind imposibilitatea comunicării contestației către autoritatea contractantă a fost adusă la cunoștința CNSC prin adresa nr. 40/...

Având în vedere cele mai sus menționate, contestatorul solicită Consiliului să constate că a îndeplinit obligația de comunicare a contestației către autoritatea contractantă, problemele tehnice privind server-ul de mail al autorității contractante neputând fi puse în responsabilitatea sa.

În ceea ce privește excepția tardivității invocată de către autoritatea contractantă în punctul de vedere nr. 948/20.01.2014, contestatorul precizează că a formulat și depus contestație împotriva documentației de atribuire aferente licitației la data de ... și invederează Consiliul de faptul ca anunțul de participare nr. ... a fost publicat la data de 10.01.2014, iar termenul de 5 zile pentru depunerea contestației calculat conform art. 256² alin. (1) din OUG nr. 34/2006 se împlinește la data de ... data comunicării contestației reprezentând ultima zi din cadrul celor 5 zile calculate.

Prin adresa nr. 883/.../... Consiliul a solicitat autorității contractante transmiterea dosarului achiziției și punctul de vedere cu

privire la contestație, conform art. 274 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, la care autoritatea contractantă, ... a răspuns prin adresa nr. 948/20.01.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 1839/20.01.2014 prin care înțelege să ridice excepția „*nulității absolute*”, întrucât nu a înregistrat nicio solicitare de clarificări sau o posibilă contestație din partea ... Totodată înțelege să invoce prevederile art. 256¹ alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Ultimul document, aferent dosarului cauzei, îl reprezintă nr. 84/23.01.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 2391/..., transmisă de contestator.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „*licitație deschisă*” a acordului-cadru, împărțit pe loturi, având ca obiect: „*Furnizare medicamente*”, cod CPV ..., ..., ..., ..., elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr./..., conform căruia valoarea estimată a contractului de achiziție publică este între și lei, fără TVA.

Conform prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr...., Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

Analizând excepția invocată de autoritatea contractantă, Consiliul constată că aceasta motivează în fapt excepția în cauză prin aceea că „*nu a înregistrat nicio solicitare de clarificări sau o posibilă contestație din partea ...*”; urmând a se raporta, în cele ce urmează la termenele imperative, prevăzute la art. 256² din OUG nr.

În acest sens, Consiliul va reține că autoritatea contractantă, prin adresa 948/20.01.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 1839/20.01.2014, precizează că nu a înregistrat o posibilă contestație din partea ... iar prin adresa nr. 40/... înregistrată la CNSC sub nr. 1814/20.01.2014, contestatorul recunoaște că a primit „*o notificare pe e-mail că prezenta contestație nu a fost recepționată de autoritatea contractantă*”.

Potrivit dispozițiilor art. 256² alin. (1) lit. b) și alin. (2) din OUG nr. 34/2006:

- „*persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: b) 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea*

a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2);

- în cazul în care cererea prevăzută la alin. (1) privește conținutul documentației de atribuire, publicată în SEAP în condițiile art. 75 alin. (5), art. 89 alin. (4) și art. 127 alin. (2), data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire”.

iar, potrivit art. 271 alin. (1) și (3) din OUG nr. ...:

- „(1) **Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă**, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256². Contestatorul va atașa la contestație și copia actului atacat, în cazul în care acesta a fost emis, precum și copii ale înscrisurilor prevăzute la art. 270 alin. (1), dacă acestea sunt disponibile.

- (3) **Toate notificările sau comunicările actelor procedurale se fac cu confirmare de primire.** Dispozițiile art. 60 alin. (1) se aplică în mod corespunzător”.

Pe cale de consecință, Consiliul constată că ... a transmis către autoritatea contractantă, prin e-mail, la adresa ..., data ... ora 12:10:43, contestația în cauză, primind, tot în data de ... notificarea: „Router: Failed to connect to SMTP host ... because: The server is not responding. The server may be down or you may be experiencing networks problems. Contact your system ... if the problem persists” și, având în vedere art. 271 alin. (3) care prevede că „**Toate notificările sau comunicările actelor procedurale se fac cu confirmare de primire.** Dispozițiile art. 60 alin. (1) se aplică în mod corespunzător”, conform probelor existente la dosarul cauzei, contestația în mod evident, tardivă.

În acest context, Consiliul nu va lua în considerație alegațiile contestatorului, potrivit cărora „și-a îndeplinit obligația comunicării contestației către autoritatea contractantă prin transmiterea acesteia, prin e-mail, la adresa mai sus menționată, în data de ... ora 12:11” deoarece, astfel cum rezultă din motivarea anterioară, contestatorul nu a putut să probeze respectarea prevederilor imperative ale art. 271 alin. (3), alegând, prin manifestarea propriei voințe, să folosească o modalitate de transmitere electronică, fără a solicita autorității contractante, sub orice formă, confirmarea aferentă.

Pe cale de consecință, în conformitate cu dispozițiile art. 278 alin. (1), (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei, urmând să admită excepția invocată de autoritatea contractantă și, pe cale de consecință, să respingă ca tardiv introdusă contestația formulată de către ... în contradictoriu cu

PREȘEDINTE COMPLET

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 6 (șase) pagini.