



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 / +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**  
**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... formulată de ... cu sediul social în orașul ... Șos. ..., județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI RO..., cu sediul ales pentru corespondență la punctul de lucru din ... împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 181/14.01.2014, emis în cadrul procedurii de atribuire prin „cerere de oferte” a contractului de achiziție publică având ca obiect „Furnizare de fructe (mere) pentru elevii din învățământul primar și gimnazial de stat din ... în anul școlar 2013-2014”, cod CPV: 03222321-9 - Mere (Rev.2), organizată de către ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ... b-dul ..., ... s-a solicitat admiterea contestației, obligarea autorității contractante la anularea adresei nr. 181/14.01.2014 de comunicare a rezultatului procedurii și a tuturor actelor subsecvente, inclusiv revocarea deciziei de anulare a procedurii, obligarea autorității contractante la reanalizarea ofertelor, obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației, în baza art. 278 alin. (8) din OUG nr. 34/2006, a căror dovadă o va depune la dosar în timp util.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... cu sediul social în orașul ... Șos. ... și cu sediul ales pentru corespondență la punctul de lucru din ... în contradictoriu cu ... cu sediul în municipiul ... b-dul ..., ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE:**

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 181/14.01.2014, emis în cadrul procedurii de atribuire prin „cerere de oferte” a contractului de achiziție publică având ca obiect „Furnizare de fructe (mere) pentru elevii din învățământul primar și gimnazial de stat din ... în anul școlar 2013-2014”, cod CPV: 03222321-9 - Mere (Rev.2), s-a solicitat admiterea contestației, obligarea autorității contractante la anularea adresei nr. 181/14.01.2014 de comunicare a rezultatului procedurii și a tuturor actelor subsecvente, inclusiv revocarea deciziei de anulare a procedurii, obligarea autorității contractante la reanalizarea ofertelor, obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației, în baza art. 278 alin. (8) din OUG nr. 34/2006, a căror dovadă o va depune la dosar în timp util.

În motivarea contestației, ... precizează că autoritatea contractantă, în comunicarea rezultatului procedurii nr. 5558/02.12.2013, a menționat că oferta sa a fost declarată neconformă, sub pretextul că în propunerea tehnică nu se regăsesc următoarele documente: contractul de prestări servicii cu laboratorul care a prelucrat probele pentru analiză; dovada autorizării laboratorului conform ISO 17025; declarația de proveniență a merelor din care să reiasă datele de identificare ale producătorului, precum și despre produs (soi, lot, clasa de calitate etc.); declarația de conformitate din care să reiasă denumirea produselor, soiul, țara de origine, producător, clasa de calitate, data recoltării, tip de ambalaj, cantitatea netă exprimată în kg și nr. de bucăți/ambalaj, totodată, comunicându-i faptul că a anulat procedura de atribuire, conform art. 209 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006.

Contestatoarea susține că împotriva acestui rezultat (nr. 5558/02.12.2013) a depus contestație ce a fost soluționată prin Decizia CNSC nr. ... în sensul că aceasta a fost admisă, s-a dispus anularea raportului procedurii nr. 5558/02.12.2013 și continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei ....

Contestatoarea susține că ulterior deciziei CNSC, autoritatea contractantă i-a transmis solicitarea de clarificări nr. 6072/23.12.2013, prin care i-a adresat întrebări referitoare la documentele care au făcut obiectul contestației nr. 2174/2013 depusă și soluționată de CNSC, deși autoritatea contractantă luase la cunoștință de acele documente, răspunsul ... fiind transmis prin adresa nr. 2324/03.01.2014, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 86/07.01.2014. Drept urmare, prin adresa nr. 181/14.01.2014, autoritatea contractantă a declarat oferta neconformă, considerând neconcludent răspunsul transmis de ... pentru aceleași motive din adresa nr. 5558/01.12.2013.

În continuare, contestatoarea susține că „va analiza punctual, fiecare dintre pretextele autorității de clarificare a ofertei”, precum și motivele pentru care acestea sunt nelegale. Astfel, referitor la „lipsa contractului de prestări servicii cu laboratorul de analize”, contestatoarea susține că autoritatea contractantă a luat la cunoștință despre existența acestui document din cadrul primei contestații depuse în aceasta cauză, fiind atașat certificatul de acreditare care, de asemenea a fost atașat și răspunsului la clarificări, însă autoritatea contractantă a ales să nu îl ia în considerare.

Contestatoarea invocă prevederile Ordinul Președintelui ANRMAP nr. 509/2011 și consideră că în speță sunt incidente dispozițiile art. 33 alin. (3) din OUG nr. 34/2006. În acest context, contestatoarea susține că pentru acest tip de contract, conținutul caietului de sarcini este reglementat de Ordinul nr. 85/2010 privind aprobarea Specificațiilor tehnice pentru procedurile de atribuire a contractelor de furnizare a fructelor în școli, în aceste specificații nefiind inclusă și prezentarea contractului cu laboratorul de analize.

Contestatoarea mai arată că din buletinul de analiză reiese că testele au fost efectuate la solicitarea societății sale, ceea ce implică o relație contractuală, astfel încât apreciază că autoritatea contractantă nu avea nici un motiv să presupună că nu există un contract cu acest laborator de analize, nu avea motiv de a impune această cerință, după cum nu avea nici un motiv să declare oferta ca neconforma pentru acest pretext, acest contract de prestări servicii între societatea sa și laboratorul de analize atașat și la prima contestație făcută în această cauză.

Mai mult, contestatoarea susține că a mai transmis acest document cu ocazia clarificărilor solicitate, însă autoritatea contractantă a ales să nu îl ia în considerare deși în cuprinsul Deciziei nr. ... s-a reținut faptul că „autoritatea contractantă are obligația de a solicita clarificări, în sensul transmiterii documentelor apreciate lipsă, cu atât mai mult cu cât rolul acestui document este unul de confirmare a informațiilor deja existente”. Având în vedere că existența relației contractuale nu putea fi pusă la îndoială, CNSC a considerat că autoritatea contractantă a respins în mod eronat oferta ... pentru acest motiv.

În ceea ce privește „lipsa dovezii autorizării laboratorului conform ISO 17025”, contestatoarea susține că dovada autorizării laboratorului se regăsește chiar pe prima pagină a buletinului de analize, care cuprinde sigla ISO 17025, buletinul de analiză nr. 32132/07.11.2013 fiind eliberat cu sigla RENAR care atestă acreditarea pentru efectuarea analizelor, după cum rezultă și din adresa nr. 14764/04.12.2013 emisă de ANSVSA. Referitor la acest aspect, contestatoarea susține că autoritatea contractantă a luat la cunoștință despre existența acestui document din cadrul primei contestații depuse în aceasta cauză, pentru că a atașat certificatul de acreditare, care, de asemenea a fost atașat și răspunsului la clarificări, însă autoritatea contractantă a ales să nu îl ia în considerare.

Referitor la „lipsa declarației de proveniență” a merelor din care să reiasă datele de identificare a producătorului, precum și despre produs (soi, lot, clasa de calitate etc.), societatea contestatoare declară că această cerință nu este inclusă în Ordinul nr. 85/2010, fiind introdusă suplimentar și în afara legislației în domeniu, de către autoritatea contractantă. ... precizează că proveniența merelor (Polonia) rezultă din declarația de conformitate emisă de SC ...SRL, importatorul merelor în România, document ce este atașat propunerii tehnice, la pagina 17.

În ceea ce privește „lipsa declarației de conformitate” din care să reiasă denumirea produselor, soiul, țara de origine, producător, clasa de calitate, data recoltării, tip ambalaj, cantitatea netă exprimată în kg și nr. de bucăți/ambalaj, autoarea contestației menționează că a depus, în conformitate cu cerințele din fișa de date, un certificat de conformitate conform ordinului nr. 420/2008, la pagina 16 din propunerea tehnică, ce este eliberat de Inspecția de Stat pentru Control Tehnic în Producerea și Valorificarea Legumelor și Fructelor – ISCTPVLF ...

Pe de altă parte, contestatoarea susține că din Ordinul nr. 420/2008 nu rezultă obligativitatea ISCTPVLF de a menționa în cuprinsul Certificatului de conformitate pe care îl eliberează acele

aspecte criticate de autoritatea contractantă și consideră că modul în care a fost eliberat acest certificat (conținutul acestuia) nu îi este imputabil, din moment ce este asumat de o instituție a statului, iar ISCTPVLV ... certifica produsul, nu modul de ambalare.

Contestatoarea mai arată că în urma solicitării de clarificări, a depus toate diligențele necesare pentru a completa și informațiile considerate lipsă de către autoritatea contractantă și a depus „Certificatul de conformitate cu standardele de comercializare comunitare pentru fructele proaspete” în original, însă, nici în acest caz, autoritatea contractantă nu a luat în considerare acest document, motivat de neprezentarea documentelor în propunerea tehnică inițială (fapt neadevărat și verificabil). Contestatoarea subliniază faptul că documentul a fost depus inițial în oferta tehnică și a fost clarificat, în sensul notării în acel document a informațiilor considerate lipsă, chiar dacă excede litera legii.

Astfel, ... consideră că oferta sa cuprinde toate informațiile solicitate, care ar putea prezenta interes pentru autoritatea contractantă, fiind respinsă ca neconformă pe baza unei analize arbitrare și tendențioase a documentelor pe care le-a depus, deși toate informațiile solicitate reies și se susțin fără echivoc din restul documentelor, autoritatea contractantă procedând la o interpretare pur formalistă și rău-voitoare a conținutului documentelor depuse, fără să țină cont de situația de fapt concretă și fără să verifice dacă instrumentele respective sunt în măsură să acopere cerințele pentru care au fost emise.

Prin adresa nr. 422/23.01.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 2371/23.01.2014, autoritatea contractantă a transmis în copie certificată, o parte din dosarul achiziției, oferta depusă de ... și în original, punctul de vedere asupra contestației.

... prin punctul său de vedere, solicită respingerea contestației formulată de ... ca fiind nefondată și menținerea anulării procedurii în cauză, susținând că în evaluarea ofertelor a urmărit respectarea legislației ce reglementează achizițiile publice prin verificarea propunerii tehnice prezentate de ofertanți din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini, constatările comisiei de evaluare sunt corecte, au fundament legal, propunerea tehnică prezentată de contestatoare este incompletă și nu corespunde cerințelor minime din caietul de sarcini.

Autoritatea contractantă face o scurtă prezentare a celor reținute în Decizia Consiliului nr. ... prin care s-a dispus reevaluarea ofertei ... și susține că a procedat la reevaluarea ofertei și a solicitat clarificarea mai multor aspecte cu privire la prezentarea Certificatului de atestare fiscală eliberat de

Administrația Finanțelor publice, la Scrisoarea de recomandare nr. 14/10.01.2012, contractul de prestări servicii cu laboratorul ce a emis buletinul de analize de laborator, dovada autorizării laboratorului ce a emis buletinul de analize, conform ISO 17025, declarația de proveniență a merelor, declarația de conformitate, certificatul de conformitate nr. 89/28.1.02013.

Autoritatea contractantă susține că în urma evaluării răspunsului la solicitările de clarificări formulat de ... s-a ajuns la concluzia că oferta nu corespunde cerințelor caietului de sarcini întrucât, în propunerea tehnică nu se regăsesc mai multe documente solicitate în mod expres și anume: contractul de prestări servicii cu laboratorul ce a emis buletinul de analize de laborator; dovada autorizării laboratorului ce a emis buletinul de analize, conform ISO 17025; declarația de proveniență a merelor din care să reiasă datele de identificare ale producătorului precum și date despre produs (soi, lot, clasa de calitate etc.); declarația de conformitate din care să reiasă următoarele: denumire produs, soi, țara de origine, producător, clasa de calitate, data recoltării, tip ambalaj, cantitatea netă exprimată în kg și nr. de bucăți/ambalaj.

Autoritatea contractantă susține de asemenea că răspunsul cu privire la motivele neprezentării documentelor așa cum au fost solicitate prin caietul de sarcini, este neconcludent, acesta făcând referire la existența unor clauze nescrise în cuprinsul caietului de sarcini, clauze cu privire la care CNSC s-a pronunțat prin decizia nr.

... ..

Autoritatea contractantă mai arată că documentele lipsă din propunerea tehnică și prezentate ulterior odată cu răspunsul la solicitările de clarificări, deși nu a fost solicitată prezentarea lor, nu pot fi luate în considerare întrucât o completare a propunerii tehnice, respectiv modificarea acesteia nu este posibilă în condițiile prevăzute de art. 79 alin. (2) lit. a) și lit. b) din HG nr.925/2006, lipsa documentelor nefiind susceptibilă a fi încadrată în vreuna din situațiile prevăzute de acest articol.

Pentru toate motivele mai sus menționate, autoritatea contractantă consideră că, în mod corect, comisia de evaluare a luat decizia de declarare a ofertei depuse de ... ca neconformă potrivit prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) și art. 79 alin. (1) și alin. (2) din HG nr. 925/2006 și, totodată, anularea procedurii de atribuire în conformitate cu dispozițiile art. 209 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006.

Din documentele depuse și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă ... a inițiat procedura de atribuire prin „cerere de oferte” cu fază finală de licitație electronică, a

contractului de achiziție publică având ca obiect având „Furnizare de fructe (mere) pentru elevii din învățământul primar și gimnazial de stat din ... în anul școlar 2013-2014”, cod CPV 03222321-9 - Mere (Rev.2), prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... din 08.11.2013, stabilind data depunerii ofertelor la 25.11.2013 ora 09<sup>00</sup> și data deschiderii ofertelor la data de 25.11.2013 ora 10<sup>00</sup>, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și o valoare estimată fără TVA de 525.351 RON.

Pe rolul Consiliului s-a mai aflat contestația formulată de ... împotriva rezultatului procedurii nr. 5558/02.12.2013, soluționată prin Decizia Consiliului nr. ... .., în sensul admiterii contestației și dispunerii reevaluării ofertei, după solicitarea unor clarificări.

Așa cum însăși contestatoarea recunoaște, autoritatea contractantă s-a conformat Deciziei Consiliului și a solicitat contestatoarei clarificări, conform Deciziei Consiliului nr. ... .., însă după analiza acestora, a considerat că în speță, sunt incidente dispozițiile art. 79 din HG nr. 925/2006, declarând oferta contestatoarei ca fiind neconformă.

Analizând materialul probator administrat în cauză, Consiliul constată că ... contestatoarea din prezenta cauză, a fost singurul ofertant în cadrul procedurii de atribuire a contractului de furnizare în discuție.

Autoritatea contractantă a stabilit în fișa de date a achiziției, la pct. IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice” că „Prin propunerea tehnică depusă, ofertantul are obligația de a face dovada conformității produselor oferite cu cerințele Caietului de sarcini. Ofertanții au obligația să prezinte propunerea tehnică în conformitate cu toate cerințele exprimate prin Caietul de sarcini și să prezinte toate documentele solicitate prin acesta”.

Pe de altă parte, la pag. 6 a caietului de sarcini, autoritatea contractantă a dispus că „În cadrul propunerii tehnice ofertanții vor prezenta:

1. *Certificat de analize de laborator emis de laboratoare naționale sau comunitare acreditate ISO EN 17025 pentru soiul/lotul destinat programului de încurajare a consumului de fructe proaspete în școli, precum și contractul de prestări servicii cu laboratorul respectiv; dovada autorizării laboratorului conform ISO 17025;*

2. *Declarația de proveniență a merelor din care să reiasă datele de identificare ale producătorului, precum și date despre produs (soi, lot, clasă de calitate etc.) însoțită de declarația de conformitate care va cuprinde: denumire produs; soi; țară de origine; producător; clasa de calitate; data recoltării; tip de ambalaj; cantitatea netă exprimată în kg și nr. de bucăți/ambalaj.*

### 3. *Certificat de conformitate conform Ordinului 420/2008*".

În Decizia Consiliului nr. ... .. s-a dispus anularea raportului procedurii și continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea propunerii tehnice, respectiv prin solicitarea de informații referitoare la date ce nu se regăseau în propunerea tehnică, și anume contractul pentru prestări servicii cu laboratorul de analize, lipsa dovezii de acreditare a laboratorului, lipsa declarațiilor de proveniență a normelor din care să reiasă datele de identificare, precum și unele date despre produs (soi, lot, clase de calitate, data recoltării, tip de ambalaj, etc.) și lipsa certificatului de conformitate, conform Ordinului nr. 420/2008.

Verificând propunerea tehnică depusă de contestatoare, Consiliul constată că aceasta conține buletinul de analiză nr. 32132 din 07.11.2013, documente pe care se află mențiunea privind acreditarea conform SRN ISO:17025/2005 și mențiunea că acesta a fost eliberat la cererea contestatoarei, astfel încât, într-adevăr, în mod corect, s-a făcut completarea documentelor (dovada raportului contractual și a acreditării laboratorului), conform art. 201 din OUG nr. 34/2006 și art. 78 din HG nr. 925/2006.

Pe de altă parte, în propunerea tehnică a contestatoarei se regăsește certificatul de conformitate cu standardele de comercializare comunitare pentru fructe și legume proaspete menționat la articolele 11, 12 și 12.a, eliberat de M.A.D.R. – Direcția pentru Agricultură a Județului ... sub nr. 89/28.10.2013, care respectă conținutul modelului din Anexa nr. 2 a Ordinului M.A.D.R. nr. 420/2008, publicat în Monitorul Oficial al României partea I, nr. 524/11.07.2008.

În propunerea tehnică a contestatoarei se regăsește „o declarație de conformitate” semnată de importatorul merelor (SC ...CO SRL) și furnizorul contestatoarei (SC ... & ... SRL), din care rezultă doar că merele Idared au originea în Polonia, ceea ce nu poate fi considerat decât ca fiind declarația de proveniență a merelor și nu declarația de conformitate solicitată prin același caiet de sarcini, care ar fi trebuit să conțină „denumire produs, soi, țara de origine, clasa de calitate, data recoltării, tip de ambalaj, cantitate netă exprimată în kg și numărul de bucăți/ambalaj”.

Completarea propunerii tehnice cu acest document nu poate fi considerată ca fiind o clarificare în sensul dispozițiilor art. 78-79 din HG nr. 925/2006, motivat de faptul că astfel s-ar încălca dispozițiile art. 201 din OUG nr. 34/2006.

Astfel, completarea propunerii tehnice cu declarația solicitată constituie nu o clarificare a documentelor depuse, ci o completare a propunerii tehnice cu un document care nu a fost depus în ofertă. Orice altă interpretare ar însemna o încălcare a dispozițiilor art. 201



alin. (1) din OUG nr. 34/2006, care permit clarificarea documentelor depuse, dar și a alin. (2) a aceluiași articol care interzic autorității contractante să solicite operatorilor economici clarificări ce le-ar crea acestora un avantaj, care, în prezenta cauză, este evident, în sensul că prin această așa-zisă clarificare, o propunere tehnică neconformă devine conformă.

Pentru motivele arătate și în conformitate cu dispozițiile art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... în contradictoriu cu ...

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 9 pagini.