



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 ... www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. /...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... formulată de ... cu sediul în cu adresa de corespondență în, nr. ..., sector ... (incinta), înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CIF ... se contestă decizia de respingere a ofertei contestatorului, emisă de ... cu sediul în județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Servicii de curățenie”.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația formulată, ... contestă decizia de respingere a ofertei sale, emisă de ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Servicii de curățenie”.

Contestatorul precizează că în urma anunțului pentru achiziție servicii de curățenie publicat de către autoritatea contractantă, înregistrat în S.E.A.P. sub nr. ... a întocmit și transmis documentația de participare conform Fișei de date, precum și a celorlalte documente emise de către autoritatea contractantă.

Astfel, potrivit Fișei de date, obiectul contractului îl reprezintă servicii de curățenie băi, vestiare, grupuri sanitare și servicii de curățenie birouri și holuri pentru sediul Sucursalei ... și punctele de lucru ..., E.M. ..., E.M. ..., E.M...., P.C.V.J. ..., S.S.M. ... (pct. II. 1.5 din Fișa de date).

Autoritatea contractantă precizează la pct. II.2.1.) din Fișa de date trei suprafețe pentru care se solicită oferta de preț și, de asemenea, precizează un număr diferit de zile pentru efectuarea serviciilor, per suprafață, după care indică o valoare estimată fără TVA a contractului.

Contestatorul, pentru acuratețe și urmând detalierea de la punctul II.2.1) din Fișa de date, a oferit întocmai, detaliind tarifele pe schema astfel prezentată, dar totalizând un tarif total final al întregului contract, așa cum și autoritatea contractantă a detaliat.

De asemenea, autoritatea contractantă nu a indicat nicăieri un mod de calcul al tarifului, singurele informații asupra datelor care pot duce la calcularea tarifului oferit fiind cele mai sus arătate (pct. II.2.1. din Fișa de date).

Autoritatea contractantă a decis respingerea ofertei contestatorului, pe motiv că este neconformă în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, întrucât, susține aceasta, propunerea financiară prezentată conține două tarife.

Această afirmație este neconformă cu realitatea, pentru următoarele motive:

1. Contestatorul nu a prezentat două tarife, în sensul de variante, ceea ce într-adevăr ar fi fost o nerespectare a caietului de sarcini și ar fi reprezentat o ofertă neclară, ambiguă, ci detalierea propunerii financiare a urmat întocmai cerințele autorității contractante.

2. Contestatorul a indicat un tarif total unic per contract, respectiv ... lei. Autoritatea contractantă însăși a indicat valoarea estimată fără TVA a contractului ca fiind ... lei.

3. Din interpretarea cerințelor autorității contractante, precum și din faptul că societatea contestatoare, în lipsa unui formular de ofertă sau a unei formule de calcul, a detaliat propunerea financiară doar pentru acuratețea prezentării și nu „inventând” formule de calcul, plecând în mod evident de la acel punct din Fișa de date, rezultă în mod clar că nu poate fi respinsă oferta sa pe motiv că ar conține două tarife. Propunerea financiară conține un singur tarif, acela fiind într-adevăr reprezentat de valoarea totală a contractului.

În plus, dat fiind că prețul cel mai scăzut reprezintă criteriul de atribuire al contractului, contestatorul solicită admiterea contestației și pentru motivele sus-arătate, dar și luând în calcul eventuala posibilitate să fi prezentat cea mai bună propunere financiară pentru autoritatea contractantă, iar aceasta să nu poată încheia contractul cel mai avantajos doar pentru simplul motiv că nu a înțeles motivul prezentării propunerii financiare ca fiind în realitate una ce s-a vrut detaliată și cu respectarea pct. 11.2.1 din Fișa de date și nici într-un caz cu încălcarea pct. 6.6 din Caietul de sarcini.

În drept, contestatorul invocă dispozițiile art. 266 alin. (1), art. 270 și art. 271 din O.U.G. nr. 34/2006.

Prin adresa nr. /1/17.01.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. /17.01.2014, autoritatea contractantă consideră contestația formulată de ... ca fiind nefondată, având în vedere următoarele considerente:

Prin Raportul procedurii nr. /09.01.2014. comisia de evaluare a respins oferta contestatoarei ca neconformă, potrivit art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, întrucât nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

În conformitate cu punctul 6.6 din Caietul de sarcini, ofertanții aveau obligația să prezinte un singur „TARIF UNITAR - lei/mp de curățenie/zi”, același pentru toate tipurile de suprafețe pentru care au fost solicitate serviciile de curățenie.

Contestatoarea nu a respectat însă, această cerință și a prezentat în oferta depusă la procedură, două tarife, respectiv:

- tarif unitar băi, vestiare și grupuri sanitare - lei/mp/zi;
- tarif unitar birouri - lei/mp/zi.

În mod greșit susține contestatoarea că la punctul II 2.1 din Fișa de date au fost solicitate oferte de preț pentru 3 suprafețe.

Așa cum se poate observa, acest punct privește „Cantitatea totală sau domeniul contractului” și face referire doar la suprafața totală pe care se vor efectua serviciile de curățenie la punctele de lucru ale societății și la valoarea estimată a contractului ce urmează să fie atribuit, fără să conțină informații cu privire la modul de întocmire a propunerii financiare.

Fără niciun temei susține contestatoarea că autoritatea contractantă nu a indicat nicăieri un mod de calcul al tarifului iar singurele informații asupra datelor care ar fi putut duce la calcularea tarifului ofertat au fost cele de la punctul II 2.1 din Fișa de date. La punctul 6.6 din Caietul de sarcini s-a precizat detaliat modul în care ofertanții au obligația să întocmească oferta de preț și s-a prevăzut expres faptul că aceștia vor prezenta un singur „..... - lei/mp de curățenie/zi”, același pentru toate tipurile de suprafețe pentru care au fost solicitate serviciile de curățenie.

Totodată, la punctul IV 4.2 - Modul de prezentare a propunerii financiare - din Fișa de date, s-a solicitat ofertanților să prezinte „Formularul de ofertă (formularul C7) - elementul principal al propunerii financiare”, unde s-a prevăzut un singur tarif.

De asemenea, la pct. VI.3 - Alte informații din Fișa de date s-a stipulat că, evaluarea ofertelor constă în compararea Tarifului unitar (lei/mp/zi), la valoarea fără TVA, calculat pentru fiecare ofertă admisibilă în parte și întocmirea în ordine crescătoare a valorilor respective a clasamentului pe baza căruia se stabilește oferta câștigătoare.

Mai mult, așa cum se poate constata din documentele dosarului de achiziție, toți ceilalți ofertanți au înțeles cerințele impuse de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini și au prezentat un singur tarif, exprimat în lei/mp de curățenie/zi.

Prin urmare, având în vedere dispozițiile art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006, în mod corect comisia de evaluare a considerat oferta contestatoarei ca fiind neconformă.

Față de cele mai sus prezentate, în temeiul art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... a inițiat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Servicii de curățenie”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Potrivit procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr.2013, au depus ofertă un număr de... operatori economici, oferta depusă de ... a fost respinsă ca neconformă, iar oferta depusă de S.C. ... S.R.L. a fost declarată câștigătoare, toate aceste aspecte fiind consemnate în raportul procedurii nr.09.01.2014

Comparând cerințele din Documentația de atribuire – caiet de sarcini, cu oferta ... aflată în dosarul cauzei, Consiliul constată că aceasta este neconformă, pentru motivele expuse în cele ce urmează:

Prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. ... autoritatea contractantă i-a comunicat contestatorului motivele pentru care oferta sa a fost declarată neconformă în baza art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, respectiv: „*propunerea financiară prezentată de dvs. conține două tarife: respectiv lei/mp/zi – tarif unitar băi, vestiare și grupuri sanitare; ... lei/mp/zi – tarif unitar birouri, holuri. Având în vedere faptul că în caietul de sarcini la pct. 6.6 a fost menționat faptul că «se va prezenta un singur tarif unitar lei/mp de curățenie/zi, același pentru toate tipurile de suprafețe detaliere în anexa 1»*, comisia de evaluare consideră că oferta dvs. este neconformă”.

În cadrul documentației de atribuire autoritatea contractantă a menționat în mod expres și imperativ în ce constau necesitățile sale astfel:

- În cadrul fișei de date a achiziției, cap. IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare este menționat faptul că *“ofertantul va prezenta formularul de oferta (formularul C7)- elementul principal al propunerii financiare. Oferta financiara se va face în lei/mp/zi. Ofertantul are obligația de a exprima prețul ofertat pentru prestarea serviciilor atât în lei cât și în Euro. Echivalentul în euro al valorii exprimate în lei se va determina corespunzător cursului mediu al pieței valutare, calculat de BNR la data publicării anunțului de participare”*.

- La cap. VI.3) Alte Informații din fișă se menționează că *„evaluarea ofertelor constă în compararea Tarifului unitar (lei/mp/zi), la valoarea fără TVA, calculat pentru fiecare oferta admisibilă în parte și întocmirea în ordine crescătoare a valorilor respective a clasamentului pe baza căruia se stabilește oferta câștigătoare. (...)”*
- În cadrul formularului C7 – Formularul de Ofertă ce face parte integrantă din documentația de atribuire fiind anexat la aceasta, este înscris că *„Examinând documentația de atribuire, subsemnații, reprezentanți ai ofertantului _____ (denumirea/numele ofertantului), ne oferim ca, în conformitate cu prevederile și cerințele cuprinse în documentația mai sus menționată, să prestăm _____ (denumirea serviciului), la tariful de lei/mp/zi, fără TVA”.*
- În cadrul caietului de sarcini care reprezintă necesitatea autorității contractante, este detaliat în mod clar, obiectiv exigențele autorității contractante în așa manieră încât să nu restrângă concurența și să permită oricărui ofertant accesul egal la procedură, astfel la pct. 6.6 este precizat faptul că *„oferta de preț care va fi exprimată în tarif unitar – lei/mp de curățenie/zi, fără TVA și preț total servicii de ... luni, fără TVA, având în vedere următoarele: la curățenie băi, vestiare și grupuri sanitare se vor lua în calcul ... de zile pentru punctele de lucru EM ..., EM ..., EM ... și EM ..., iar pentru punctele de lucru PCVJ ..., SSM ... și – ..., se vor lua în calcul doar zilele lucrătoare, respectiv ... zile; la curățenie birouri și holuri, se vor lua în calcul pentru toate punctele de lucru doar zilele lucrătoare, respectiv... zile. Se va prezenta un singur tarif unitar – lei/mp de curățenie/zi, același pentru toate tipurile de suprafețe detaliate în anexa 1. La stabilirea tarifului unitar lei/mp/zi curățenie, se va lua în calcul toate cheltuielile pentru operațiunile solicitate a fi efectuate (conform punct 1, respectiv punct 2) și tipurile de suprafețe detaliate în anexa 1.”*

Această cerință este în concordanță cu prevederile art. 35 alin. (2) și alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006, potrivit cărora specificațiile tehnice cuprinse în caietul de sarcini urmăresc descrierea în mod obiectiv a serviciilor care se dorește a fi achiziționate, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante, demonstrându-se astfel dorința autorității contractante de a derula

această procedură de achiziție publică cu respectarea prevederilor legale, asigurându-se cadrul unei competiții între operatorii economici participanți la procedura de achiziție publică, răspunzând astfel scopului actului normativ de referință în domeniu, O.U.G. nr. 34/2006, așa cum se dispune în art. 2 alin. (1) lit. a) al acestuia.

Necesitatea sau oportunitatea prestării serviciilor, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de exigențele obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante, relevante în acest caz fiind dispozițiile art. 3 alin. (1) lit. a) și art. 4 alin. (3) lit. a) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006.

Referitor la oferta contestatorului, Consiliul constată că acesta a ales, prin propria voință, să presteze serviciul de curățenie utilizând două tarife în funcție de tipurile de suprafețe detaliate de către autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire, astfel pentru suprafețele din băi, vestiare și grupuri sanitare, serviciile de curățenie vor fi prestate de contestator la tariful unitar de..... lei/mp/zi, în timp ce suprafețele din birouri și holuri serviciile de curățenie vor fi prestate de contestator la tariful unitar de lei/mp/zi, asumându-și implicit și riscurile care urmau a fi produse.

Consiliul nu poate reține nici susținerile contestatorului formulate în cadrul contestației cu privire la „acuratețe și urmând detalierea de la pct. II.2.1) din fișa de date, am ofertat întocmai, detaliind tarifele pe schema astfel prezentată, dar totalizând un tarif final al întregului contract” având în vedere pe de o parte faptul că riscul întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorului economic el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al întocmirii ca inacceptabilă a ofertei potrivit principiului „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*” iar pe de altă parte autoritatea contractantă a menționat în mod expres care sunt cerințele pe care orice operator economic participant trebuie să le îndeplinească.

Mai mult ofertarea unor tarife unitare diferențiate pe tipurile de suprafețe, pe de o parte nu îndeplinește cerințe exprese ale autorității contractante din cadrul caietului de sarcini, respectiv „*se va prezenta un singur tarif unitar – lei/mp de curățenie/zi, același pentru toate tipurile de suprafețe detaliate în anexa 1*”, iar pe de altă parte dacă ar fi fost declarată admisibilă ar fi condus la imposibilitatea evaluării ofertei, etapă care potrivit prevederilor fișei de date „*constă în compararea Tarifului unitar (lei/mp/zi), la valoarea fără TVA, calculat pentru fiecare oferta admisibilă în parte și întocmirea în ordine crescătoare a valorilor respective a clasamentului pe baza căruia se stabilește oferta câștigătoare*”.

În cazul în care o ofertă nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini este considerată, în conformitate cu dispozițiile art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, o ofertă neconformă, iar potrivit art. 37 din același act normativ doar *„ofertele care nu se încadrează în niciuna dintre situațiile prevăzute la art. 36 sunt singurele oferte care pot fi considerate admisibile. Oferta câștigătoare se stabilește numai dintre ofertele admisibile și numai pe baza criteriului de atribuire precizat în anunțul de participare și în documentația de atribuire”*.

Comisia de evaluare are obligația, conform art. 81 din H.G. nr. 925/2006 de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme.

În cazul în care cerințele prevăzute în fișei de date a achiziției sau în caietul de sarcini nu erau justificate tehnic, sau dacă considera că autoritatea contractantă a inclus cerințe contradictorii/eronate/ambiguu formulate, contestatorul putea solicita, autorității contractante clarificări, în temeiul dispozițiilor art. 78 din O.U.G. nr. 34/2006 sau putea contesta respectivele specificații în termenul legal potrivit art. 255 coroborat cu art. 256² din același act normativ.

Prin depunerea ofertei, contestatorul și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și conținutul caietului de sarcini, motiv pentru care avea obligația, potrivit art. 170 din OUG nr. 34/2006 de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini, așa cum este prevăzut la art. 72 alin. (2) lit. f) din H.G. nr. 925/2006, Consiliul constată că această verificare s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu.

Consiliul nu poate reține în soluționare susținerile contestatorului cu privire la faptul că oferta sa este conformă deoarece a „ofertat un tarif total unic per contract”, iar „în lipsa unui formular de ofertă sau a unei oferte de calcul a detaliat propunerea financiară doar pentru acuratețea prezentării și nu inventând formule de calcul” deoarece în cadrul caietului de sarcini este precizat în mod expres și imperativ faptul că autoritatea contractantă dorește să îi fie prezentat un singur tarif unitar lei/mp de curățenie/zi același pentru toate tipurile de suprafețe, tarif unitar care va sta la baza desemnării ofertei câștigătoare dintre ofertele

admisibile potrivit prevederilor din fișa de date a achiziției. Mai mult în cadrul formularului de ofertă anexă la documentația de atribuire, formular postat pe SEAP, autoritatea contractantă a indicat că dorește tariful în lei/mp/zi și nu tariful total per contract așa cum susține contestatorul.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ... și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...