



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 [www.cnscl.ro](http://www.cnscl.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația FN (fără număr de înregistrare la CNSC), înregistrată la CNSC sub nr. ... înaintată ... cu sediul în ... județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... - ... lider al Asocierii ... - ... - ... formulată împotriva rezultatului procedurii aferent loturilor 1, 2 și 3, cuprins în Notificarea FN din 06.12.2013, emis de ... cu sediul în ... în cadrul procedurii organizate în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „Transportul salariaților ... de la domiciliu la locul de muncă și retur, curse în interiorul punctelor de lucru cât și ocazionale”, s-a solicitat Consiliului anularea rezultatului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea și stabilirea admisibilității și conformității ofertei sale.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

Respinge excepția lipsei competenței materiale a Consiliului în soluționarea cauzei.

Respinge contestația, ca tardivă, în partea ce privește anularea rezultatului procedurii față de lotul III.

Admite capătul de cerere privind anularea adresei de comunicare a rezultatului din 06.12.2013 și obligă autoritatea contractantă la comunicarea către contestatoare a rezultatului

procedurii, pentru loturile I și II, în maxim 10 zile de la primirea deciziei, conform celor reținute în motivarea ce urmează.

Respinge ca nefondat, capătul de cerere privind reevaluarea ofertei contestatoarei și desemnarea ei admisibilă și conformă.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația FN (fără număr de înregistrare la CNSC), înregistrată la CNSC sub nr. ... .. atacă rezultatul procedurii aferent loturilor 1, 2 și 3, ce i-a fost comunicat în 09.12.2013, emis de ... în procedura mai sus amintită, considerând nelegală decizia organizatoarei procedurii de respingere a ofertei sale.

În fapt, făcând o scurtă descriere a desfășurării etapelor procedurii în cauză, contestatoarea arată că, în 26.06.2013, i s-a comunicat calificarea ofertei sale la negocierea finală pentru loturile 1 și 2 și respingerea celei pentru lotul 3, fără a-i comunica punctajele obținute până în această fază.

În acest sens, contestatoarea menționează că în data de 03.07.2013 a depus oferta comercială finală pentru loturile 1 și 2, iar în data de 06.12.2013 fiind înștiințată asupra declarării drept necâștigătoare a ofertei sale (comunicare transmisă în limba engleză și nu în limba română, limba oficială în România).

Contestatoarea precizează că ... nu și-a motivat decizia de respingere a ofertei sale, necomunicându-i punctajul acordat ei, ori operatorului economic declarat câștigător.

De altfel, susține contestatoarea, stabilirea drept câștigătoare a unei oferte cu o valoare mai mare, chiar de patru ori, decât valoarea ofertată de ea, dar și cu tarife „0 lei” pentru curse ocazionale, ar aduce prejudicii patrimoniale organizatoarei procedurii.

De asenmenea, contestatoarea precizează că ar fi trebuit să se constate, în beneficiul ofertei sale, bunele relații contractuale avute în ultimii șase ani cu ... precum și că parcul său auto, ofertat, are o vechime medie de 2 ani (răspunzând cerințelor organizatoarei), în timp ce ofertanții declarați câștigători nu au niciun autovehicul „liber de sarcini”.

Mai mult, contestatoarea susține că operatorii de transport declarați câștigători sunt anchetați penal, în legătură cu folosirea tichetelor de călătorie acordate ca facilități și gratuități pentru transportul rutier pe cursele regulate (pensionari, handicapați și veterani de război) de către Ministerul Muncii.

Considerând că decizia organizatoarei procedurii conduce la distorsionarea concurenței și la facilitarea anumitor operatori economici, contestatoarea solicită admiterea cererilor sale din contestație, pentru motivarea în drept a acestora invocând dispozițiile art. 255 din OUG nr. 34/2006, precum și pe cele ale HG nr. 925/2006.

Prin adresa nr. GCM-14-11/13.01.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 1108/14.01.2014, ... a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație, prin care susține că nu este autoritate contractantă în sensul dispozițiilor art. 8 lit. d) din OUG nr. 34/2006.

În opinia sa, condiția esențială pentru a putea califica ... ca și autoritate contractantă în baza art. 8 lit. d) din OUG nr. 34/2006 este ca ... să fie întreprindere publică. Această condiție nu este îndeplinită, ... nefiind o întreprindere publică în sensul legislației achizițiilor publice. Mai exact, ... nu îndeplinește condițiile prevăzute de art. 3 lit. m) din ordonanța de urgență, neaflându-se sub influența dominantă a unei autorități contractante. Astfel, majoritatea capitalului subscris al ..., respectiv 51.011%, este deținut de compania austriacă ... care, drept consecință, deține și majoritatea voturilor în adunarea generală a acționarilor .... Acționarul Statul Român, prin Ministerul Economiei, ce poate fi calificat ca și autoritate contractantă, în sensul dispozițiilor art. 8 lit. a) și b), deține 20,639% din acțiunile ....

De asemenea, în ceea ce privește membrii Consiliului de Supraveghere, toți cei 9 membri ai acestuia sunt aleși de către Adunarea Generală a Acționarilor, la propunerea oricărui acționar. În prezent, nu există niciun membru numit direct, doar doi dintre membrii Consiliului de Supraveghere fiind aleși ca urmare a propunerii acționarului Statul Roman, prin Ministerul Economiei.

Pe de altă parte, ... precizează că activitatea de transport personal nu este destinată efectuării activității relevante.

Autoritățile contractante, altele decât cele care intră sub incidența art. 8 lit. a) - c) din OUG nr. 34/2006, au obligația de a atribui, pe baza procedurilor stabilite de legislația achizițiilor publice, numai acele contracte care sunt destinate efectuării activității lor relevante.

În opinia ... contractul ce face obiectul procedurii contestate și care are ca obiect prestarea serviciilor de transport persoane nu este destinat realizării activității relevante prevăzute de art. 241 lit. a) din OUG nr. 34/2006, respectiv prospectarea sau extracția de petrol brut, gaze naturale, cărbuni sau alți combustibili solizi.

Astfel, întrucât achiziția de servicii vizată de către contestatoare nu face obiectul unei proceduri de achiziție publică reglementată de OUG nr. 34/2006, aceasta fiind o simplă procedură internă, CNSC nu are competența materială de a soluționa eventualele plângeri ale

unor posibili prestatori ai serviciilor vizate, precum și de a aplica sancțiuni sau de a solicita date sau documente referitoare la achizițiile interne ale operatorilor economici.

Faptul că, în procedurile interne de achiziție, aplică criteriile competitive și chiar la nivel intern anumite proceduri sunt denumite licitații, nu califică respectivele proceduri ca fiind de achiziție publică, în opinia autorității contractante.

Drept urmare, ... arată că eventualele nemulțumiri ale ofertanților pot fi direct adresate companiei sau soluționate pe calea dreptului comun.

De altfel, în acest sens a procedat și ... aceasta depunând la sediul ... adresa ce poartă denumirea „contestație”, în care se subliniază faptul că „(...) ... avea oricând posibilitatea de a-și alege furnizorul (prestatorul) de servicii transporturi de persoane în mod direct, prin procedurile proprii (...)”.

Referitor la solicitarea Consiliului de a transmite dosarul achiziției publice, ... arată că, întrucât achiziția vizată nu face obiectul unei proceduri de achiziție publică, această solicitare este imposibil de îndeplinit. Totuși, pentru maximă transparență, ... atașează oferta Asocierii al cărei lider este ... precizând că, datorită volumului mare, transmiterea întregii documentații va necesita un timp suplimentar.

Ca răspuns la adresa CNSC nr. 644/... ... a transmis Consiliului adresa nr. GCM-14-12, înregistrată la CNSC sub nr. 1472/16.01.2014, prin care reiterează aspectele precizate în punctul de vedere la contestație, referitoare la încadrarea sa în afara categoriei autorităților contractante.

Totodată, ... a transmis Consiliului adresele de comunicare a rezultatului procedurii aferent celor trei loturi către contestatoare, însoțite de dovada comunicării lor.

Prin adresa FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. 1494/16.01.2014, ... a răspuns la adresa Consiliului nr. 645/... ... arătând că cererea de anulare a deciziei de respingere a ofertei pentru lotul 3 a fost depusă în termenul precizat la art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, ea luând la cunoștință despre „răspunsul oficial” în 06.12.2013.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de servicii având ca obiect „Transportul salariaților ... de la domiciliu la locul de muncă și retur, curse în interiorul punctelor de lucru cât și ocazionale”, defalcat pe 5 loturi, ... a organizat procedura în discuție, în conformitate cu normele sale interne, condițiile de întocmire a ofertei fiind comunicate operatorilor economici interesați.

Nemulțumită de decizia organizatoarei procedurii de respingere a ofertei sale pentru cele trei loturi la care a participat (I, II și III), ... (în numele asocierii pe care o reprezintă) a înaintat Consiliului prezenta contestație, solicitând revizuirea rezultatului, în sensul anulării actului de comunicare și a actelor subsecvente și obligării la reevaluarea ofertei sale, cu stabilirea admisibilității și conformității acesteia.

Văzând tipul procedurii, precum și natura achiziției, Consiliul a invocat excepția de competență materială, la care părțile au răspuns, susținând competența ori lipsa competenței CNSC, după caz.

În privința susținerilor organizatorului procedurii că dispozițiile OUG nr. 34/2006 nu i-ar fi aplicabile, respectiv că nu ar avea calitatea de autoritate contractantă căreia i-ar incumba obligația atribuirii contractelor prin proceduri consacrate de acest act normativ, ceea ce ar determina lipsa competenței CNSC în soluționarea conflictului, Consiliul constată că acesta scapă din vedere dispozițiile de la art. 8 lit. e), coroborate cu cele de la art. 241 lit. a) din OUG nr. 34/2006, ce îi conferă calitatea arătată, precum și obligația, rezultând din aceasta, de a organiza proceduri de atribuire:

#### *Art. 8*

*Este autoritate contractantă în sensul prezentei ordonanțe de urgență:*

.....  
*e) oricare subiect de drept, altul decât cele prevăzute la lit. a) - d), care desfășoară una sau mai multe dintre activitățile prevăzute la cap. VIII secțiunea 1, în baza unui drept special sau exclusiv, astfel cum este acesta definit la art. 3 lit. k), acordat de o autoritate competentă, atunci când acesta atribuie contracte de achiziție publică sau încheie acorduri-cadru destinate efectuării respectivelor activități.*

#### *Art. 241*

*(1) În sensul prezentei ordonanțe de urgență se consideră activități relevante și acele activități care presupun exploatarea unui areal geografic în scopul:*

*a) prospectării sau extracției de petrol brut, gaze naturale,[...].*

Ori, tocmai dreptul special acordat ... de Statul Român, pentru prospectarea și extracția de petrol și gaze, determină opozabilitatea față de ea a dispozițiilor arătate ale OUG nr. 34/2006, aceasta reprezentând o activitate relevantă, pentru derularea căreia se impune atribuirea unor contracte de achiziție publică.

În acest sens, este decisiv, în stabilirea acestei finalități, faptul că achiziția de față privește un contract multianual de asigurare a transportului personalului, tocmai pentru derularea activității relevante, situație ce se înscrie printre cele enunțate și de Ordinul

ANRMAP nr. 553/2011, în care o astfel de achiziție nu poate fi considerată o excepție de la prevederile OUG nr. 34/2006.

De altfel, calitatea de autoritate contractantă a organizatorului procedurii de față este consacrată în mod public și prin comunicarea identității ei către Comisia Europeană, fiind înscrisă în lista autorităților contractante de pe teritoriul României (a se vedea, inclusiv, site: [www.europa.eu/legislation](http://www.europa.eu/legislation)), anexă la Directivele actualizate nr. 2004/17/CE și nr. 2004/18/CE, conform cu obligația stabilită în sarcina tuturor statelor membre în cuprinsul acestor acte normative comunitare (art. 8 din prima directivă și art. 1 alin. (9), ultimul paragraf, din cea de-a doua directivă), transpuse prin ordonanța de urgență amintită.

În privința obiectului achiziției (servicii de transport personal), Consiliul constată că aceasta se înscrie în tipul de servicii pentru a căror achiziționare autoritățile contractante nu ar fi obligate decât la întocmirea unui caiet de sarcini și la publicarea unui anunț de atribuire, dar cu respectarea principiilor din domeniu, așa cum prevăd dispozițiile art. 16 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Astfel, la poziția 2 din Anexa nr. 2B a acestui act normativ se află și serviciile clasificate sub codul CPV 60100000-9 - *Servicii de transport rutier*, din categoria cărora fac parte și serviciile achiziționate de ....

De asemenea, Consiliul a avut în vedere că valoarea estimată a acestei achiziții depășește pragul valoric de la art. 57 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006 (conform valorilor indicate la răspunsul nr. 35 al adresei de clarificări din 05.11.2013, emisă de autoritatea contractantă).

Drept consecință, achizitorul de față era îndreptățit la organizarea unei competiții după reguli proprii (interne), dar cu respectarea obligațiilor specifice, de la art. 16 din actul normativ arătat, amintite mai sus.

Cu toate acestea, conform tezei finale a aceluiași alin. (1) al art. 16 din ordonanța de urgență, contestațiile ocazionate de derularea unor astfel de proceduri se soluționează conform capitolului IX din OUG nr. 34/2006.

În consecință, înaintarea contestației de față către CNSC a respectat condițiile de investire permise la art. 255 și următoarele din OUG nr. 34/2006, Consiliul fiind competent în soluționarea ei.

Respingând excepția de necompetență materială, invocată din oficiu și susținută de autoritatea contractantă, în temeiul dispozițiilor de la alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul face analiza pe fond a cauzei, constatând temeinicia în parte a criticilor.

Văzând susținerile contestatoarei că, la data de 26.06.2013, a fost încunoștiințată asupra respingerii participării sale în competiție pentru ofertarea lotului III, fără a i se comunica motivele

necalificării (punctajele obținute), Consiliul a invocat, din oficiu, excepția de tardivitate a criticilor împotriva rezultatului final al procedurii față de acest lot.

Privitor la acest aspect, prin adresele nr. 644 și 655/... .. Consiliul a solicitat părților opinia față de tardivitatea criticilor formulate, raportat la termenul de la art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006 și la modalitatea de calcul al acestuia, stabilită la art. 3 lit. z) din același act normativ.

În speță, Consiliul constată că sunt astfel incidente dispozițiile de la art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora: *Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: a) 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2).*

Astfel, față de momentul luării la cunoștință a respingerii sale din competiție, pentru lotul III, respectiv data de 26.06.2013 (data la care a înaintat oferte comerciale finale pentru celelalte loturi), pentru respectarea termenului de 10 zile prevăzut de norma legală menționată anterior, Asocierea de ofertanți condusă de ... trebuia să înainteze contestația, cel mai târziu, la data de 08.07.2013 (prima zi lucrătoare după ultima zi nelucrătoare a termenului – Sâmbătă, 06.07.2013) și nu la ... cum a procedat în prezenta cauză.

Consiliul a avut în vedere că termenul ce trebuia respectat de contestatoare se calculează în concordanță cu dispozițiile art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006, modificată prin OUG nr. 76/2010: *z) zile - zilele calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare. Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare.*

Astfel, în temeiul dispozițiilor de la art. 278 alin. (1) și (5) din OUG nr. 34/2006, Consiliul constată tardivitatea demersului ... în legătură cu rezultatul procedurii, motiv pentru care respinge cererea de anulare a deciziei de respingere a ofertei sale, în partea ce privește lotul 3, fără analiza pe fond a criticilor aferente.

Pornind de la conținutul actului atacat de contestatoare, legat de rezultatul procedurii în care a înaintat oferte finale (loturile I și II), Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a respectat principiul transparenței, în informarea corectă și completă a acesteia asupra rezultatului evaluării ofertei.

Astfel, din adresa autorității contractante intitulată „Notification of Tender Result Shuttle Services Tender” din data de 06.12.2013, atacată de contestatoare, nu rezultă decât că oferta acesteia nu a fost desemnată câștigătoare („your offer not been successful”), fără a-i fi indicate motivele pentru care a fost preferată altă ofertă.

De altfel, așa cum a probat contestatoarea, autoritatea contractantă i-a comunicat acesteia, ulterior, la solicitarea ei (din adresa nr. 554/12.12.2013), punctajele aferente evaluării ofertei, precum și ponderile punctajelor pe care le-a avut în vedere, dar fără a individualiza modalitatea efectivă de punctare, respectiv care au fost avantajele concrete ale ofertei/ofertelor preferate (conform adresei cu nr. GCM-13-295).

Prin urmare, în lipsa unor astfel de informații, contestatoarea nu a fost în măsură să prezinte motive de fapt și de drept care să susțină cererea sa de anulare a rezultatului procedurii.

Cât privește susținerile contestatoarei legate de incapacitatea ofertanților câștigători de a asigura autovehicule „libere de sarcini”, ori de implicarea acestora în anchete penale, Consiliul constată că acestea nu reprezintă temeuri de fapt ale anulării actualului rezultat al procedurii.

În mod similar, presupusa acceptare a unor oferte cu tarife scăzute (5 euro/km), invocată de autoarea contestației, fără a indica autorii acestora, condițiile de derulare a procedurii ce ar fi fost afectate ori dispozițiile legale încălcate, nu poate constitui motiv de anulare a rezultatului în cauză.

Consiliul constată și că referirile contestatoarei la imposibilitatea participării sale la proceduri de atribuire a unor licențe de transport județean, prin „Licitație în baza de date a CNMSI”, datorită programului de derulare a actualei proceduri organizate de ... nu relevă încălcarea unui drept al acesteia prin procedura de atribuire în dispută, aceste aspecte putând fi, cel mult, motive ce ar putea face obiectul unor eventuale acțiuni în instanță, promovate în condițiile precizate la art. 286 și următoarele din OUG nr. 34/2006.

Văzând și referirile, din cel de-al 3-lea capăt de cerere al contestației, la pretinsa inadmisibilitate ori neconformitate a ofertei, incorect reținute de autoritatea contractantă, Consiliul constată că, autoarea acestora pretinde în mod eronat nevoia de fi obligată ... la „declararea ofertei noastre admisibilă și conformă”.

În concordanță cu conținutul adresei de comunicare a rezultatului procedurii, oferta contestatoarei a fost considerată admisibilă



(implicit, conformă cu cerințele caietului de sarcini), intrând în competiție cu alte oferte, dar punctată inferior față de cele desemnate câștigătoare.

Pentru cele ce preced, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările la zi, Consiliul admite contestația, în parte, obligând autoritatea contractantă la comunicarea către Asociera condusă de ... în maxim 10 zile de la primirea deciziei, a informațiilor complete privind rezultatul evaluării ofertei sale și a ofertelor cu care s-a aflat aceasta în competiție, privitor la loturile I și II.

În temeiul dispozițiilor de la alin. (5) al aceluiași art. 278, Consiliul respinge, ca nefondat, capătul de cerere privind reevaluarea ofertei ... și desemnarea ei admisibilă și conformă.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

... ..

**MEMBRU COMPLET**

...