



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestațiile nr. ... și FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrate la CNSC sub nr. ... și nr. ... înaintate de ... cu sediul în ... județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... - ... respectiv de ... cu sediul în ... județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... - ... cu „sediul procesual” ales la ... cu sediul în ... formulate împotriva răspunsurilor la clarificări, privind documentația de atribuire, emise de ... cu sediul în ... în calitate de autoritate contractantă în procedura, licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: „Îmbunătățirea infrastructurii de apă și apă uzată în municipiul Salonta, județul ... din cadrul Proiectului *Sistem integrat de reabilitare a sistemelor de alimentare cu apă și canalizare, a stațiilor de tratare a apei potabile și stațiilor de epurare a apelor uzate în localitățile cu o populație de până la 50.000 de locuitori*”, cod CPV 45232150-8 – *Lucrări pentru conducte de alimentare cu apă (Rev.2)*, 45232400-6 – *Lucrări de construcții de canalizare de ape reziduale (Rev.2)*, 4525100-9 – *Lucrări de construcții de stații de epurare (Rev.2)*, 71322000-1 – *Servicii de proiectare tehnică pentru construcția de lucrări publice (Rev.2)*, s-a solicitat Consiliului:

- suspendarea procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante la prelungirea termenului de depunere a ofertelor până la 15.01.2014 (de către ...

- în principal, obligarea autorității contractante la stabilirea unui nou termen de depunere a ofertelor în conformitate cu dispozițiile art. 179 alin. (4) și (5), coroborat cu art. 72 lit. c) din OUG nr. 34/2006,

iar în subsidiar, anularea procedurii în temeiul art. 209 alin. (1) lit. c) coroborat cu art. 209 alin. (4) lit. b) din OUG nr. 34/2006 (de către ...

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

Conexează cele două contestații.

Respinge, ca nefondate, contestațiile formulate de ... și de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare

### **MOTIVARE**

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ... din ..., ... atacă documentația de atribuire și răspunsurile la clarificări „nr. 16, 17 din 02.12.2013 și nr. 19 din ...”, emise de ... în calitate de autoritate contractantă în procedura mai sus arătată, solicitând suspendarea procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante la prelungirea termenului de depunere a ofertelor, până la 15.01.2014.

Contestatoarea consideră că este necesară prelungirea termenului de depunere a ofertelor *pentru a da posibilitatea tuturor ofertanților să-și elaboreze oferta* și pentru a se respecta prevederile art. 2 alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006, deoarece, în opinia sa, pe de o parte, sunt neconcordanțe între fișa de date a achiziției, caietul de sarcini și studiul de fezabilitate, iar pe de altă parte, existența unui număr mare de clarificări postate în SEAP, care trebuie corelate în vederea întocmirii unei oferte corecte, raportat la răspunsurile nr. 16 și nr. 17 din 02.12.2013 și nr. 19 din ..., ce trebuie avute în vedere la întocmirea propunerii financiare și la stabilirea costurilor operaționale de exploatare, acestea având o pondere de 60, respectiv 10% în calculul punctajului acordat ofertei.

Ulterior, prin contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. ... .. critică răspunsurile la clarificări nr. 7551/ ... și nr. 7435/02.12.2013 emise de către ... solicitând Consiliului, în principal, obligarea autorității contractante la

stabilirea unui nou termen de depunere a ofertelor în conformitate cu dispozițiile art. 179 alin. (4) și (5), coroborat cu art. 72 lit. c) din OUG nr. 34/2006, iar în subsidiar, anularea procedurii în temeiul art. 209 alin. (1) lit. c) coroborat cu art. 209 alin. (4) lit. b) din OUG nr. 34/2006.

În fapt, a doua contestatoare susține că în intervalul temporal 02.12.2013 - 06.09.2013 (în condițiile în care depunerea ofertelor era stabilită la data de ... orele 10.00), autoritatea contractantă a postat pe SEAP răspunsuri la clarificări care, în opinia sa, schimbă în procent *semnificativ și covârșitor* datele tehnice pe care persoanele interesate de participarea la procedura de achiziție publică trebuiau să le cuprindă în oferta tehnică.

Contestatoarea susține că incertitudinea creată de autoritatea contractantă, legată de convingerea că termenul de depunere a ofertelor va fi prelungit, a pus-o în situația de a nu putea întocmi în mod corespunzător documentația necesară pentru depunerea ofertei în data de ... În opinia sa, autoritatea contractantă a îngrădit accesul liber al ofertanților la procedură prin nerespectarea prevederilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice, respectiv prevederile art. 179 alin. (5) din OUG nr. 34/ 2006.

În sprijinul cricilor sale, contestatoarea arată că, la data de 02.12.2013 autoritatea contractantă a publicat pe SEAP răspunsul la clarificări nr. 7435, prin intermediul căruia a comunicat următoarele: "în urma analizării justificărilor și în conformitate cu prevederile Ordinului nr. 863/2008 pentru aprobarea «Instrucțiunilor de aplicare a unor prevederi din HG nr. 28/2008 privind aprobarea conținutului-cadru al documentației tehnico-economice aferente investițiilor publice» nu este obligatorie prezentarea centralizatoarelor C2-C9 în oferta tehnică".

Referitor la acest aspect, precizează că, întrucât în care în fișa de date, la pagina nr. 11, era prevăzută obligația ofertantului de a prezenta toate aceste centralizatoare (C2-C9), a făcut eforturi susținute în vederea întocmirii și depunerii acestora, subliniind că personalul său a trebuit să neglijeze alte aspecte cheie ale ofertei.

În opinia sa, răspunsul în discuție nu reprezintă nimic altceva decât un indiciu în sensul că licitația din speță *este una trucată, autoritatea contractantă favorizând în mod cât se poate de evident anumii ofertanți.*

De asemenea, contestatoarea susține că, prin același răspuns la solicitarea de clarificări, întrebată fiind *dacă durata de realizare a lucrărilor de execuție ce reprezintă o pondere de 10% din criteriile de atribuire (nu mai puțin de 16 luni și nu mai mult de 20 de luni) va include și perioada de proiectare*, autoritatea contractantă a răspuns că *durata de realizare a lucrărilor de execuție se referă strict la*

*lucrările de execuție și nu include perioada de prestare a serviciilor de proiectare.*

În aceste condiții, autoarea contestației consideră că și acest răspuns reprezintă o modalitate de a deturna procedura de atribuire de pe făgașul ei normal, permițând anumitor ofertanți "agreați" să oferteze un termen de finalizare minim, urmând a jongla și obține majorarea termenului final de execuție prin adăugarea perioadei de prestare a serviciilor de proiectare, perioadă a cărei durată nu este indicată.

În continuare, contestatoarea arată că la data de ... autoritatea contractantă a publicat răspunsul la clarificări nr. 7551/ ... prin intermediul căruia informa potențialii ofertanți că *"Prețurile unitare pentru energia electrică vor fi cele ale furnizorilor de energie electrică din zona orașului Salonta, care pot asigura alimentarea cu energie electrică a obiectivelor ce se realizează în cadrul investiției iar pentru substanțele chimice prețurile unitare se iau după piața liberă pe bază de oferte de preț ale furnizorilor/distribuitorilor de materiale chimice (reactivi).* Cu alte cuvinte, față de solicitarea venită din partea solicitantului (respectiv de a fi specificate prețurile unitare pentru energia electrică și pentru substanțele chimice care vor fi folosite de ofertanți pentru calcularea costurilor operaționale de exploatare), contestatoarea precizează că răspunsul furnizat de către autoritatea contractantă este, pe de o parte echivoc însă, pe de altă parte, raportat la data și ora furnizării acestuia, creează în sarcina potențialilor ofertanți o imposibilitate absolută de întocmire a ofertei în mod corespunzător. Astfel, contestatoarea menționează că în cursul dimineții formulării contestației a fost pusă în situația de a identifica furnizorii de energie electrică din "zona orașului Salonta" și de a afla tariful la care aceștia ar fi dispuși să furnizeze energie electrică, urmând ca ulterior să includă aceste prețuri în ofertă, fiind cât se poate de evident că este vorba despre un volum titanic de muncă.

Având în vedere aspectele indicate, contestatoarea susține că, în mod neechivoc rezultă faptul că la doar câteva zile anterior datei limită de depunere a ofertelor autoritatea contractantă înțelege să modifice substanțial elemente definitorii ale documentației de atribuire, elemente care afectează în mod structural oferta pe care urma să o depună, fiind deci evidentă încălcarea, de către autoritatea contractantă, a prevederilor art. 79 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, pe care îl citează.

Având în vedere aspectele indicate, contestatoarea susține că *autorității contractante îi incumbă obligația decalării termenului de depunere a ofertelor față de avalanșa de clarificări din ultimele zile anterior datei limită de depunere a ofertelor, faptul de a nu fi acționat într-o asemenea manieră constituind o dovadă clară de rea-credință.*

În subsidiar, în măsura în care nu se va dispune decalarea termenului de depunere a ofertelor, contestatoarea solicită Consiliului anularea procedurii în temeiul art. 209 alin. (1) lit. c), coroborat cu art. 209 alin. (4) din OUG nr. 34/2006.

În drept, contestatoarea invocă prevederile OUG nr. 34/2006, iar în susținerea criticilor sale, depune un set de documente, în copie.

Prin adresa nr. 191/15.01.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 1469/16.01.2014, autoritatea contractantă a înaintat Consiliului punctul de vedere la contestațiile formulate de ... și de ... solicitând respingerea lor, ca nefondate.

Prin punctul de vedere, autoritatea contractantă susține că termenul limită de depunere a ofertelor a fost stabilit inițial pentru data de 12.11.2013, dar ca urmare a solicitărilor de clarificări primite de la potențialii ofertanți, cât și a contestațiilor depuse, acesta a fost modificat pentru data de ...

Autoritatea contractantă apreciază ca fiind nefondate motivele invocate în cele două contestații, întrucât de la data publicării în SEAP (01.10.2013) și până la depunerea ofertelor (... a fost timp suficient pentru ca ofertanții să-și poată întocmi toate documentele necesare elaborării ofertei.

În ceea ce privește motivul, invocat de contestatoarea ... potrivit căruia ar fi neglijat alte aspecte cheie ale ofertei datorită eforturilor depuse pentru întocmirea centralizatoarelor, ca urmare a răspunsului la solicitarea de clarificări înregistrat sub nr. 7435/02.12.2013, autoritatea contractantă îl consideră ca fiind nefondat, deoarece aceste centralizatoare se realizează de către un program informatic pentru întocmirea devizelor, presupunând că un operator economic care se prezintă la o licitație pentru atribuirea unui contract de o asemenea valoare și importanță ar trebui să dețină un astfel de program.

Referitor la afirmația contestatoarei conform căreia nu a fost inclusă perioada de prestare a serviciilor de proiectare în durata de realizare a lucrărilor, autoritatea contractantă precizează că nu corespunde realității întrucât, atât în fișa de date, cât și în caietul de sarcini, publicate în SEAP, era specificat faptul că, pentru prestarea serviciilor de proiectare, a fost acordată o durată cuprinsă între cel puțin 2 luni și cel mult 4 luni.

Mai susține autoritatea contractantă că *răspunsul la solicitarea de clarificări înregistrată sub nr. 7551/..., invocat de contestatoare, este nefondat întrucât, până la data depunerii ofertei, ar fi trebuit să se cunoască furnizorii de energie electrică din zona orașului Salonta.*

În final, menționează că, la data înaintării punctului său de vedere, procedura de atribuire criticată se află în proces de evaluare a ofertelor depuse în data de ...

Făcând aplicarea prevederilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, după conexarea celor două contestații, din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect: „Îmbunătățirea infrastructurii de apă și apă uzată în municipiul Salonta, județul ... din cadrul Proiectului *Sistem integrat de reabilitare a sistemelor de alimentare cu apă și canalizare, a stațiilor de tratare a apei potabile și stațiilor de epurare a apelor uzate în localitățile cu o populație de până la 50.000 de locuitori*”, cod CPV 45232150-8 – *Lucrări pentru conducte de alimentare cu apă (Rev.2)*, 45232400-6 – *Lucrări de construcții de canalizare de ape reziduale (Rev.2)*, 4525100-9 – *Lucrări de construcții de stații de epurare (Rev.2)*, 71322000-1 – *Servicii de proiectare tehnică pentru construcția de lucrări publice (Rev.2)*, ... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... din 01.10.2013, odată cu care a postat și documentația de atribuire.

Nemulțumite de răspunsurile la solicitările de clarificări care, în opinia lor, trebuiau luate în considerare la întocmirea ofertelor financiare și stabilirea costurilor operaționale de exploatare, ... și ... au înaintat Consiliului contestațiile de față, solicitând suspendarea procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante la prelungirea termenului de depunere a ofertelor până la 15.01.2014, iar în subsidiar, anularea procedurii.

Referitor la cererea provizorie formulată de ... privind suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea pe fond a contestației, Consiliul a emis Decizia nr. ... de respingere a ei, ca rămasă fără obiect.

În ceea ce privește critica aparținând ... aferentă răspunsului la clarificări nr. 16 (adresa nr. 7293/ ... postat pe SEAP în data de ... la poziția CN.../071, Consiliul o respinge, ca tardivă, raportat la dispozițiile art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006, coroborat cu cel ale art. 3 lit. z), din același act normativ; termenul legal de contestare a acesteia era data data 03.12.2013.

Referitor la clarificarea nr. 17, aferentă adresei nr. 7435/02.12.2013, publicată pe SEAP în data de 02.12.2013, la poziția CN.../073, Consiliul o respinge ca fiind neîntemeiată.

În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere, pe de o parte, dispozițiile art. 79 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, care prevăd următoarele: „Fără a aduce atingere prevederilor art. 78 alin. (2), în măsura în care clarificările sunt solicitate în timp util, răspunsul autorității contractante la aceste solicitări trebuie să fie publicat/transmis nu mai târziu de 6 zile înainte de data-limită stabilită pentru depunerea ofertelor”.

Ori, verificând data de depunere a ofertelor precizată în anunțul de tip erată nr. 47065/21.11.2013, Consiliul constată că aceasta, potrivit cap. VI. 3.4), a fost decalată la data de ...

Prin urmare, raportat la data de 02.12.2013, când operatorii economici au luat la cunoștință de conținutul acestui răspuns, față de ... (noua dată de depunere a ofertelor), autoritatea contractantă a aplicat în mod corect norma legală de mai sus, întrucât între aceste două termene existând un interval de 6 zile.

Pe de altă parte, Consiliu consideră că, în acest caz, nu este necesară decalarea termenului de depunere a ofertelor, având în vedere faptul că prin precizarea din acest răspuns, conform căreia „nu este obligatorie prezentarea centralizatoarelor C2-C9 în oferta tehnică”, autoritatea contractantă acordă o facilitate mai mare operatorilor economici interesați să participe la procedură, promovând concurența acestora, iar informațiile date nu prezintă o complexitate care să impună acest lucru.

De altfel, Consiliul constată că autoarea contestației, ... nu demonstrează modul în care aceasta ar putea fi lezată ca urmare a eliminării depunerii centralizatoare în discuție, respectiv a imposibilității întocmirii ofertei sale tehnice, ci se limitează în a afirma că *a demarat eforturi susținute în vederea întocmirii pentru depunerea acestor centralizatoare ceea ce a determinat în mod logic faptul că personalul subscrisei a trebuit să neglijeze alte aspecte cheie ale ofertei*, fără să menționeze care erau acele *aspecte cheie*.

Pe baza aceluiași raționament juridic, Consiliul se pronunță și asupra criticii, din același răspuns la clarificări, aferentă solicitării nr. 2, respectiv: „Vă rugăm să precizați dacă durata de realizare a lucrărilor de execuție ... va include și perioada de prestare a serviciilor de proiectare”, autoritatea contractantă menționând clar că: „durata de realizare a lucrărilor de execuție se referă strict la lucrările de execuție și nu include perioada de prestare a serviciilor de proiectare”.

Față de cele prezentate anterior, Consiliul nu reține ca fiind întemeiată susținerea contestatoarei ... potrivit căreia neincluderea perioadei necesară prestării serviciilor de proiectare în durata de realizarea lucrărilor ar constitui o modalitate a autorității contractante de a *denatura procedura*, deoarece, în fișa de date, la finalul cap. IV.4.1) – *Modul de prezentare a propunerii tehnice*, se regăsește următoarea mențiune: „Vor fi considerate neconforme ofertele nerealiste care au durata de prestare a serviciilor de proiectare mai mici de 2 luni și mai mari de 4 luni”.

În aceste conditii, Consiliul constată că afirmația contestatoarei de mai sus, referitoare la faptul că perioada de prestarea a serviciilor de proiectare „nu este indicată niciunde”, este eronată.

Referitor la răspunsul de clarificări nr. 7551/... (nr. 19), postat pe SEAP, în data de ..., la poziția CN.../ 077, Consiliul nu va reține ca fiind întemeiată solicitarea, celor două contestatoare, de a se prelungi termenul de depunere a ofertelor astfel încât să poată întocmi propunerea financiară.

În conținutul adresei de mai sus, se regăsesc următoarele informații:

- „Solicitare 1: Vă rugăm să ne specificați prețurile unitare (pentru energia electrică și substanțele chimice) care vor fi folosite de ofertanți pentru calcularea costurilor operaționale de exploatare:

- Răspuns 1: Prețurile unitare pentru energia electrică vor fi cele ale furnizorilor de energie electrică din zona orașului Salonta, care pot asigura alimentarea cu energie electrică a obiectivelor ce se realizează în cadrul investiției, iar pentru substanțele chimice, prețurile unitare se iau după piața liberă pe bază de oferte de preț ale furnizorilor/distribuitorilor de materiale chimice (reactiv)“.

Consiliul constată că, prin răspunsul dat, autoritatea contractantă nu a dus adăugiri care ar fi putut să schimbe cerințele privind modul de prezentare a propunerii financiare, așa cum este menționat la cap. IV.4.2), din fișa de date.

De altfel, autoritatea contractantă nu are dreptul de a impune anumite prețuri unitare pentru *energia electrică*, respectiv pentru *substanțele chimice*, deoarece modul de întocmire a propunerii financiare este atributul exclusiv al ofertanților, ținând cont de faptul că unul din scopurile principale ale ordonanței de urgență este acela al *promovării concurenței între operatorii economici*, așa cum este statuat la art. 2 alin. (1) lit. a) al acestei ordonanțe.

De altfel, Consiliul constată că, în contestația, formulată de ... nu sunt prezentate informații/probe, care să susțină afirmația acestei referitoare la faptul că ar fi existat anumite „neconcordanțe între Fișa de date a achiziției, Caietul de sarcini și Studiul de fezabilitate, precum și un număr mare de clarificări postate în SEAP, care trebuie corelate în vederea întocmirii unei oferte corecte“. Ori, doar simpla susținere că ar exista anumite elemente neconcordante în documentația de atribuire, fără o justificare/demonstrare a acestora, precum și implicațiile negative care ar rezulta, este fără relevanță.

Consiliul respinge, ca neîntemeiată, solicitarea aceleiași contestatoare de obligare a autorității contractante la stabilirea unui termen de depunere a ofertelor, în temeiul art. 179 alin. (4) și (5) coroborat cu *art. 72 lit. c)* din OUG nr. 34/2006, întrucât, cerințele în cauză nu constituie criterii de calificare în sensul dispozițiilor art. 176 din ordonanța de urgență, acestea fiind specifice modului de întocmire a propunerii tehnice și financiare.

De asemenea, în argumentarea celor de mai sus, Consiliul are în vedere, pe de o parte, faptul că întrebarea 1, aferentă răspunsului



nr. 7551/ ... (nr. 19), a fost adresată autorității contractante la un interval de aproximativ două luni de la publicarea documentației de atribuire, respectiv 01.10.2013, operatorii economici cunoscând informațiile cu privire la aceste aspecte de la această dată, iar pe de altă parte, faptul că au fost emise deja două Decizii CNSC (nr. ... și nr. ... .. 5133/... ca urmare a contestațiilor formulate împotriva documentației de atribuire.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept amintite, în baza art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge, ca nefondate, contestațiile în cauză și dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006 și poate fi atacată cu plângere, potrivit art. 281 din același act normativ.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...

**MEMBRU COMPLET**

...