



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 890 07 45 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... înaintată de ... lider al asocierii ... – ... cu sediul în ... județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată prin ... – ... și convențional prin ..., județul ... formulată împotriva adresei nr. 92/927 din 07.01.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de ... cu sediul în ... 1, în calitate de autoritate contractantă în procedura, licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Întreținere curentă pe timp de iarnă 2013-2015 DRDP Iași: Lot Is1 SDN Bacău: Lot Is2 SDN Focșani: Lot Is3 SDN Galați”, cod CPV 90620000-9 – *Servicii de dezăpezire (Rev.2), 44113910-7 – Materiale de întreținere rutieră de iarnă (Rev.2)*, s-a solicitat Consiliului anularea măsurii de declarare a ofertei sale ca inacceptabilă și neconformă, anularea măsurii anulării procedurii de atribuire, precum și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire și la încheierea acordului-cadru, pentru Lot Is3 SDN Galați.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
DECIDE

Respinge ca nefondată contestația formulată și menține măsura anulării procedurii dispusă de autoritatea contractantă.
Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... lider al asocierii ... - ... atacă adresa nr. 92/927 din 07.01.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de ... în cadrul procedurii mai sus arătate, considerând respectivul rezultat drept nelegal.

În fapt, contestatoarea arată că oferta sa, depusă pentru lotul 3 Is - SDN Galați, a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă, motivat de faptul că nu ar fi răspuns la solicitările de clarificări nr. 92/85287/16.12.2013, punctul 1, în termenul impus, iar la punctul 2 nu a făcut dovada deținerii tuturor utilajelor solicitate.

Astfel, prin adresa de solicitări nr. 92/85287/16.12.2013 i s-a cerut ca, până la data de 17.12.2013, orele 10,00, să clarifice două aspecte privind oferta sa. Considerând termenul de răspuns foarte scurt, contestatoarea a solicitat amânarea acestuia, până la data de 19.12.2013, însă autoritatea contractantă a acordat un termen de răspuns până la data de 18.12.2013, ce a fost respectat.

În acest sens, susține că, prin adresa nr. 2097, transmisă prin email la data de 18.12.2013, orele 14,49, a răspuns astfel: „în ceea ce privește solicitarea de clarificări de la punctul 1 din adresa nr. 92/85287/16.12.2013 este vorba de o eroare umană, pe care o vom corecta și comunica până cel târziu 19.12.2013.

Totodată, în aceeași zi, prin adresa nr. 2098, a comunicat autorității contractante următoarele: „în ceea ce privește solicitarea de la punctul 1, este vorba de o greșală de tehnoredactare, fiind trecut la rubrica numărul de ore de acționare pentru autoremorcher în anul 2014, un număr de ore de 326 în loc de 362 ...”.

Prin urmare, contestatoarea consideră că nu a depășit termenul de răspuns (prelungit de autoritatea contractantă).

În ceea ce privește motivul de declarare a ofertei sale ca inacceptabilă, respectiv faptul că nu ar fi făcut dovada deținerii tuturor utilajelor solicitate, contestatoarea susține că, pentru utilajele 20 ATB (4x4/6x4/8/4), 4 încărcătoare frontale și 2 stații de preparare CaCl₂, a prezentat documente care dovedeau că acestea au fost achiziționate, însă nu erau finalizate formalitățile privind înmatricularea lor, conform fișei de date.

În acest sens, susține că, prin adresa nr. 2096/18.12.2013, a transmis copii ale actelor, care atestă dreptul de proprietate/de

folosință asupra acestora, considerând astfel că a făcut dovada îndeplinirii cerinței impuse de autoritatea contractantă.

Totodată, contestatoarea consideră că documentele depuse inițial în cadrul ofertei erau suficiente pentru dovedirea dreptului de proprietate/folosință.

De asemenea, contestatoarea precizează că toate mașinile și utilajele, la care se face referire în solicitarea de clarificări, sunt în evidența DRDP Iași-SDN Galați, și fac obiectul unui contract aflat în derulare, care este o „fragmentare” a prezentei proceduri, susținând că (întocmirea unei baze de date însemna deplasare în teren, ce putea dura 2-3 zile, mașile fiind în teren, în cele 3 baze ale SDN Galați) acesta ar fi motivul amânării termenului de răspuns la solicitarea autorității contractante.

Mai mult, contestatoarea consideră că actul atacat nu este suficient de motivat, în ceea ce privește documentele care nu au fost prezentate și care sunt utilajele în legătură cu care nu au fost prezentate documente, motiv pentru care solicită revizuirea acestuia.

Prin adresa nr. 92/3950/23.01.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 2354/23.01.2014, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul său de vedere și copia dosarului achiziției, solicitând respingerea, ca nefondată, a contestației și constatarea legalității actelor întocmite.

Prin punctul de vedere formulat. autoritatea contractantă precizează că oferta contestatoarei, depusă pentru lotul 3, a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă, în baza art. 36 alin. (1) lit. b) și a art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

În acest sens, autoritatea contractantă susține că prin adresa nr. 92/85287/16.12.2013 i-a solicitat contestatoarei clarificări în legătură cu: „... conform caietului de sarcini, numărul de ore de acționare pentru autoremorcher este de 362 ore ... în propunerea financiară prezentată numărul de ore de acționare pentru autoremorcher este de 326 ore ... forma de punere la dispoziție (în proprietate/dreptul de folosință pentru următoarele utilaje: 20 ATB (4x4/6x4/8/4); 4 încărcătoare frontale; 2 stații de preparare CaCl₂ ... carte de identitate pentru toate autoutilajele supuse înmatriculării indiferent dacă sunt proprii sau închiriate; termen de răspuns 17.12.2013, ora 10,00”.

Autoritatea contractantă susține că, prin adresa nr. 2086/17.12.2013, contestatoarea a solicitat „decalarea termenului de depunere până în data de 19.12.2013, ora 15,00”, răspunzându-i prin adresa nr. 92/85494/17.12.2013, în sensul prelungirii termenului, până la data de 18.12.2013, ora 13,00.

La data de 18.12.2013, prin adresa nr. 2096, contestatoarea „a prezentat documente justificative, pentru următoarele categorii de utilaje: 20 ATB (4x4/6x4/8x4); 2 încărcătoare frontale: un încărcător pe pneuri model HANOMAG tip 70E/1995 și un încărcător caterpillar tip 432E/2008. În legătură cu stațiile de preparare CaCl₂ cerute, operatorul face precizarea că transmite o ofertă pentru care este în negociere pentru achiziție în perioada ianuarie 2014”.

După expirarea termenului (18.12.2013, ora 13,00), la ora 14,50, contestatoarea a transmis, prin e-mail, adresa nr. 2097/18.12.2013, prin care arată că *diferența numărului de ore apărută în centralizatorul anexei 2B este o eroare umană și solicită o extensie de termen pentru a transmite corectarea acesteia până în data de 19.12.2013, ora 15,00.*

Prin urmare, autoritatea contractantă consideră că decizia de respingere a ofertei contestatoarei ca neconformă și inacceptabilă, a fost luată în concordanță cu prevederile legale impuse.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru încheierea acordului-cadru având ca obiect „Întreținere curentă pe timp de iarnă 2013-2015 DRDP Iași: Lot Is1 SDN Bacău: Lot Is2 SDN Focșani: Lot Is3 SDN Galați”, cod CPV 90620000-9 – *Servicii de dezăpezire (Rev.2)*, 44113910-7 – *Materiale de întreținere rutieră de iarnă (Rev.2)*, ... (în calitate de autoritate contractantă) a inițiat procedura licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... odată cu care a postat și documentația de atribuire aferentă.

Ca urmare a ședinței de deschidere a ofertelor, autoritatea contractantă a întocmit procesul-verbal nr. 92/80369/26.11.2013, iar după evaluare, a consemnat rezultatul evaluării în raportul procedurii nr. 92/294/ 07.01.2014, din care rezultă că, la lotul Is3 SDN Galați a fost depusă doar oferta contestatoarei ce a fost respinsă, procedura fiind anulată.

Nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire ce i-a fost comunicat cu adresa nr. 92/297/07.01.2014, ... a investit Consiliul cu soluționarea prezentei contestații, solicitând revizuirea lui.

Cu privire la motivele de respingere a ofertei reținute de comisia de evaluare, Consiliul constată că, pe parcursul evaluării ofertelor, prin adresa nr. 92/85287/16.12.2013, autoritatea contractantă i-a solicitat contestatoarei clarificări, în legătură cu *numărul de ore indicat în propunerea financiară pentru remorcher și cu documentele utilajelor solicitate în caietul de sarcini la cap. 4.1.3.*, cu termen de răspuns 17.12.2013 ora 10,00.

Prin adresa nr. 2086/17.12.2013, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 92/85460/17.12.2013, contestatoarea a

solicitat acesteia „derogarea termenului de depunere, până cel târziu joi ora 15,00”, având în vedere *timpul foarte scurt pentru întocmirea documentației și faptul că mașinile sunt la SDN Galați, nu am reușit să intrăm în posesia documentelor, pentru a vi le transmite până la ora menționată.*

La această cerere, autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 92/85494/17.12.2013, astfel: „... ținând cont de termenul limită de evaluare, comisia de evaluare a hotărât prelungirea termenului de răspuns până în data de 18.12.2013, ora 13,00 ...”.

La solicitarea autorității contractante din adresa nr. 92/85838/18.12.2013, contestatoarea a răspuns, astfel:

- cu adresa nr. 2096/18.12.2013, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 92/85838/18.12.2013: „1. Referitor la datele solicitate, vă transmitem actele din care să rezulte forma de punere la dispoziție a acestora (proprietate/dreptul de folosință), pentru mașini și utilaje solicitate. 2. Precizăm că toate actele pe care vi le-am transmis sunt ale mașinilor și utilajelor care sunt în teren și fac obiectul contractului ... 3. Cu privire la stațiile de prepararea CaCl₂, vă transmitem suplimentar față de documentele o ofertă de studii pentru care în prezent suntem în negociere pentru achiziție în perioada ianuarie 2014”;

- cu adresa nr. 2097/18.12.2013, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 92/85849/18.12.2013, a formulat următorul răspuns: „Referitor la datele solicitate la punctul 1, vă facem cunoscut că este o eroare umană, pe care o vom comunica până cel târziu joi 19.12.2013, ora 15,00”.

Analizând răspunsurile contestatoarei mai sus menționate, prin raportare la solicitarea autorității contractante și la cerințele documentației de atribuire, Consiliul constată că autoritatea contractantă, în mod corect, a respins oferta contestatoarei, în absența informațiilor necesare pentru realizarea unei evaluări temeinice, potrivit atribuțiilor prevăzute de art. 34 alin. (2) și 72 alin. (2) din HG nr. 925/2006, întrucât aceasta nu a răspuns la punctul 1, în termenul indicat, respectiv până la data de 18.12.2013 orele 13,00, iar referitor la cele solicitate la punctul 2, nu a depus documente din care să rezulte forma de deținere a celor 2 stații de preparare a CaCl₂, oferta prezentată, răspunsul respectiv (propunere tehnico-economică întocmită de C&V Water Control SRL) neputând fi considerat relevant, necuprinzând dovezi ale deținerii lor, conform cerinței fișei de date a achiziției, indicate la cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și /sau profesională: „Ofertantul va prezenta următoarele: Formularul 13 - privind dotarea cu autoutilaje, echipamente specifice pentru activitatea de întreținere curentă pe timp de iarnă, necesare pentru îndeplinirea acordului-

cadru pentru lotul la care depune oferta. Anexa la Formularul 13 - LISTA privind autoutilaje, echipamente specifice pentru activitatea de întreținere curentă pe timp de iarnă, necesare pentru îndeplinirea acordului-cadru pentru lotul/rile la care depune oferta ... Se va completa Formularul 13 A și se vor anexa DOCUMENTE din care să rezulte forma de punere la dispoziție a acestora (în proprietate/dreptul de folosință)". De asemenea, Consiliul constată că legat de *stațiile de preparare a CaCl₂*, inițial, contestatoarea nu a depus niciun fel de document, limitându-se doar la a indica în cadrul anexei 3 la formularul 13 forma de deținere "în regie proprie".

În acest sens, Consiliul constată că autoritatea contractantă i-a solicitat informații detaliate și explicații, prin intermediul cărora să se asigure că cerințele din documentația de atribuire sunt îndeplinite întocmai, iar aceasta nu a răspuns concludent, în sensul dispozițiilor art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006. Totodată, aceasta nu s-a prevalat de dispozițiile art. 256² din ordonanță prin formularea eventual a unei contestații împotriva solicitării de clarificări, ori a condiției din fișa de date a achiziției. Prin urmare, avea obligația să răspundă concludent, în termenul impus, la solicitarea comisiei de evaluare.

Potrivit art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, o ofertă este considerată inacceptabilă dacă nu îndeplinește cerințele minime de calificare. Ori, în lipsa documentelor care să certifice îndeplinirea cerinței minime de calificare privind modalitatea de deținere a celor 2 stații de preparare CaCl₂, inclusiv după solicitarea informațiilor, documentelor de clarificare, autoritatea contractantă nu putea stabili că oferta prezentată respectă cerințele documentației de atribuire.

Prin urmare, conținutul documentației de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură, care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 170 din OUG nr. 34/2006), cât și pentru autoritatea contractantă. Aceasta este obligată ca, în desfășurarea procedurii de achiziție publică, să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire, care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Astfel, în acord atât cu dispozițiile legale, cât și cu cele ale documentației de atribuire, autoritatea contractantă trebuia să respecte principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, menționate la art. 2 alin. (2) din ordonanță. Prin eventuale acceptare a unor oferte depuse în altă modalitate decât

cea legală și expres menționată în documentația de atribuire, autoritatea contractantă ar fi adus atingere scopurilor și principiilor prevăzute la art. 2 din OUG nr. 34/2006.

De altfel, în cazul în care existau neclarități sau obiecții asupra documentației de atribuire sau dacă aprecia că autoritatea contractantă a inclus prevederi contradictorii sau neclare, contestatoarea putea solicita autorității contractante clarificări, în temeiul dispozițiilor art. 78 din OUG nr. 34/2006 sau putea contesta respectivele prevederi, în termenul legal potrivit art. 255 coroborat cu art. 256² din același act normativ. Prin necontestarea în termenul legal a prevederilor din documentația de atribuire, aceasta și-a consolidat forța obligatorie pentru operatorii economici interesați în participarea la procedura de atribuire (inclusiv pentru contestatoare).

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept amintite, în baza art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată și menține măsura anulării procedurii dispusă de autoritatea contractantă.

La punerea în aplicare a dispozițiilor prezentei, părțile vor avea în vedere caracterul obligatoriu al acestora, rezultând din art. 280 alin. (3) al OUG nr. 34/2006, precum și dreptul de a formula plângere, în condițiile precizate la art. 281 din același act normativ.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET