



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 1175/... S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ... Calea ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI RO ... a contestat documentația de atribuire elaborată în cadrul procedurii de atribuire prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Organizare întâlniri de lucru și activități de informare publică pentru ariile protejate”, cod CPV 79951000-5 (Rev.2), organizată de autoritatea contractantă R.N.P. ... - ... R.A., cu sediul în orașul ... str. ... județul ... și a solicitat cu titlu prealabil, suspendarea procedurii de atribuire în temeiul art. 275<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006 și în principal, anularea procedurii de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE

Admite, în parte, contestația formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ... Calea ... județul ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă R.N.P. ... - ... R.A., cu sediul în orașul ... str. ... județul ... și dispune remedierea (modificarea/completarea) documentației de atribuire, conform celor cuprinse în motivarea deciziei, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Respinge, ca nefondat, capătul de cerere privind anularea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

Prin contestația nr. ... transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 1175/... formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă R.N.P. ... - ... R.A., împotriva documentației de atribuire elaborată în cadrul procedurii de atribuire prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Organizare întâlniri de lucru și activități de informare publică pentru ariile protejate”, cod CPV 79951000-5 (Rev.2), s-a solicitat cu titlu prealabil, suspendarea procedurii de atribuire în temeiul art. 275<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006 și în principal, anularea procedurii de atribuire.

Contestatoarea susține că obiectul contestației sale privește o serie de inadvertențe existente între fișa de date a achiziției și caietul de sarcini dar și solicitarea de către autoritatea contractantă a unor cerințe de calificare de natură restrictivă, care încalcă prevederile legale în vigoare din domeniul achizițiilor publice.

Astfel, contestatoarea arată că valoarea estimată, publicată în SEAP în cadrul fișei de date a achiziției este de 140.400,00 ron, valoare ce nu corespunde cu suma bugetelor eligibile estimate pe activități și descrise în caietul de sarcini, respectiv 315.015 ron, după cum urmează:

- 9.700 ron + TVA (buget eligibil pentru subactivitatea A.2.2. /.../;
- 11.000 ron + TVA (buget eligibil pentru subactivitatea A.2.3. /.../;
- 18.815 ron + TVA (buget eligibil pentru activitatea E.1 Publicitatea obligatorie a proiectului conform prevederilor MW)
- 24.500 ron + TVA (buget eligibil pentru activitatea E2, subactivitatea E.2.2. /.../;
- 165.000 ron + TVA (buget eligibil pentru subactivitatea E.2.3. /.../;
- 67.500 ron + TVA (buget eligibil pentru subactivitatea E.2.4. /.../;

- 18.800 ron + TVA (buget eligibil pentru activitatea E.3. /.../, total buget eligibil: 315.015 ron fără TVA.

De asemenea, contestatoarea menționează că la subactivitatea E.2.2 apare o discrepanță majoră la valoare atunci când este detaliat bugetul eligibil, după cum urmează: „organizare eveniment 3.500 x 7 – 24.500 RON + TVA”, iar la „total activitate 8796,00”, inducând în eroare operatorul economic interesat de participarea la procedură, nefiind clar care este de fapt totalul bugetului eligibil destinat acestei subactivități. Se mai observă că denumirea subactivității E.2.2. este identică cu cea de la subactivitatea E.2.3., respectiv „Organizarea de caravane de informare și conștientizare a elevilor din școlile limitrofe Parcului ...și situl ...”, deși din descrierea detaliată a fiecărei subactivități, în parte, se poate observa clar ca nu este vorba de același lucru.

În acest context, autoarea contestației arată că un operator economic interesat nu poate respecta cerința din Fișa de date a achiziției, secțiunea IV.4.2 Modul de prezentare a propunerii financiare „se va prezenta centralizator de prețuri pe activități”, activități care sunt descrise în Caietul de sarcini unde au fost sesizate diferențe între bugetele eligibile și valoarea estimată din cadrul fișei de date a achiziției.

Alt aspect sesizat de contestatoare se referă la durata de valabilitate a contractului menționată la secțiunea II.3) „Durata contractului sau termenul pentru finalizare”, care este de „14 luni începând de la data atribuirii contractului/emiterii ordinelor de începere a serviciilor sau lucrărilor” și perioada de desfășurare a contractului din caietul de sarcini, unde se regăsesc descrise, ca și perioadă de prestare a serviciilor, lunile 15 - 24 a contractului/proiectului, autoritatea contractantă neprecizând, în mod clar, în documentația de atribuire care sunt fazele proiectului, și pe care perioadă aferentă proiectului se prestează serviciile contractului în cauză.

Totodată, având în vedere perioada de desfășurare descrisă la activitatea E.1., respectiv: Luna 1 a contractului (septembrie 2013); Luna a 10-a a proiectului (iulie 2014); Luna a 20-a a proiectului (ianuarie 2015); Luna 24 a proiectului (martie 2015), contestatoarea sesizează că prima lună a contractului este depășită, iar autoritatea contractantă ar fi trebuit să coreleze prima lună a contractului cu perioada de desfășurare a proiectului. Față de acest aspect, contestatoarea consideră că ofertantul nu poate respecta cerința de la secțiunea IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, respectiv cerința de la secțiunea IV.4.2) „Modul de prezentare a propunerii financiare – Graficul de prestare”.

Contestatoarea susține că există, de asemenea, o serie de nereguli privind modul de stabilire a cerințelor de calificare, respectiv Cerința nr. 2 de la secțiunea III.3.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, potrivit căreia „Ofertantul a participat la cel puțin un contract vizând conservarea speciilor și habitatelor de interes comunitar” în raport cu obiectul contractului, încălcându-se, în opinia acesteia, prevederile art. 178 alin. (2) și art. 179 din OUG nr. 34/2006, precum și prevederile art. 8 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

Astfel, contestatoarea arată că obiectul principal al contractului este de organizare diverse seminarii, târguri, expoziții etc., prin urmare nu reiese din documentația de atribuire relevanța solicitării a unui „contract vizând conservarea speciilor și habitatelor de interes comunitar”, încălcându-se prevederile art. 1 din Ordinul ANRMAP nr. 509/2011.

În continuare, contestatoarea arată că autoritatea contractantă a ales ca și criteriu de atribuire „prețul cel mai scăzut”, făcând astfel imposibilă depunerea de oferte alternative, conform prevederilor art. 173 din OUG nr. 34/2006.

Se arată că având în vedere lipsa informațiilor necesare pentru întocmirea unei oferte comparabile, autoritatea contractantă lasă la libera alegere a operatorului economic interesat să participe la procedură să interpreteze cerințele din Caietul de sarcini, fapt ce încalcă principiul eficienței utilizării a fondurilor.

O altă critică vizează subactivitatea A.2.2, în care se precizează că „se vor realiza trei întâlniri de lucru coordonate de specialistul în elaborarea protocoalelor de monitorizare”, însă la partea unde se detaliază bugetul eligibil, sunt precizate: „organizare întâlniri de lucru: 2 întâlniri (1 zi fiecare) x 4.700 ron/ întâlnire de lucru = 9400 ron + TVA”, sesizând că estimarea bugetului eligibil privind această subactivitatea este făcută în mod eronat.

Totodată, contestatoarea amintește ca perioadă de desfășurare, lunile 15-16 ale contractului, acesta având valabilitate declarată în fișa de date a achiziției de doar 14 luni de la atribuire. Aceeași critică este adusă și în ceea ce privește subactivitatea A.2.3.

Referitor la activitatea E.1, contestatoarea menționează că sunt descrise la perioada de desfășurare: luna 1 a contractului (septembrie 2013), pe care o consideră perioadă depășită, având în vedere faptul că publicarea invitației de participare a fost în data de 07.01.2014; luna a 10-a a proiectului (iulie 2014), precizare neclară, operatorului economic nefiindu-i clar dacă este vorba de altă periodizare aferentă proiectului în sine sau de periodizarea efectivă din graficul de prestare a contractului de servicii; aceeași situație

neclară există și în cazul descrierii lunii a 20-a (ianuarie 2015) și a 24-a a proiectului (martie 2015).

De asemenea, contestatoarea apreciază că lipsesc anumite date necesare pentru întocmirea propunerii tehnice, coroborată cu elaborarea propunerii financiare, respectiv: în ceea ce privește conferința de presă, nu au fost precizate locația, număr aproximativ de participanți, dacă sunt necesare servicii de cazare, sală de conferințe etc.; în ceea ce privește articolele de presă, nu este precizat tipul presei (local/național), tipul publicației, dimensiune articol etc.; în ceea ce privește autocolantele, nu sunt menționate niciun fel de specificații tehnice.

În ceea ce privește activitatea E.2. subactivitatea E.2.2, contestatoarea observă următoarele: titlul subactivității E.2.2. nu corespunde cu detalierea autorității contractante cu privire la desfășurarea acesteia; Perioada de desfășurare a subactivității este între lunile 16-18 ale proiectului, de asemenea depășind durata de valabilitate a contractului de servicii de 14 luni de la atribuire; Autoritatea contractantă induce în eroare operatorul economic cu privire la eligibilitatea bugetului aferent subactivității respective, deoarece apar două sume total diferite precum: „organizare eveniment:  $3500 \times 7 = 24.500 \text{ RON} + \text{TVA}$ ”, iar la „total activitate – 8796,00”.

Referitor la subactivitatea E.2.3., contestatoarea observă că autoritatea contractantă precizează 11 instituții de învățământ pe unde va trece caravana și pentru care vor fi alocate în medie 3 zile pentru fiecare unitate în parte, rezultând 11 sesiuni de informare/conștientizare în urma acestei descrieri, iar pe de altă parte, la Rezultate așteptate (cuantificate) sunt luate în calcul „7 sesiuni de informare/conștientizare (de câte 3 zile)”; Perioada de desfășurare a sub activității este între lunile 9-17 ale proiectului, de asemenea depășind durata de valabilitate a contractului de servicii de 14 luni de la atribuire; La bugetul alocat pentru organizare eveniment este descris următorul calcul  $55 \times 3000 \text{ ron} = 165.000 \text{ RON} + \text{TVA}$ , din calculul respectiv nu este specificat faptul de unde reiese numărul „55” luat în considerare pentru bugetarea subactivității.

În ceea ce privește subactivitatea E.2.4., contestatoarea apreciază că prin afirmațiile „la fiecare sesiune vor participa câte 50 de elevi”, respectiv că grupul va fi „de cel mult 30 elevi”, creează o discrepanță ce face imposibilă o evaluare corectă a costurilor impuse prestării serviciilor aferente; Perioada de desfășurare a subactivității este între lunile 18-20 ale proiectului, de asemenea depășind durata de valabilitate a contractului de 14 luni de la atribuire.

Referitor la activitatea E.3., contestatoarea precizează că sunt precizate 2 sesiuni de dezbateri publice, dar la calcularea bugetului eligibil sunt menționate 4 evenimente a câte 30-50 participanți, cu o valoare de  $4 \times 3500 \text{ RON} = 14.000 \text{ ron} + \text{TVA}$ ; De asemenea, sunt luate în calcul pentru bugetare și 4 anunțuri în presă:  $4 \times 1.200 \text{ RON} = 4.800 \text{ RON} + \text{TVA}$ , anunțuri ce nu sunt menționate în cadrul descrierii la activitatea respectivă.

Față de cele prezentate, contestatoarea apreciază că prin modul de întocmire a documentației de atribuire, autoritatea contractantă urmărește, în fapt, favorizarea unui anumit operator economic, având ca scop real restricționarea participării altor operatori economici interesați în depunerea unei oferte la această procedură de achiziție publică.

În dovedirea contestației sale, contestatoarea S.C. ... S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Autoritatea contractantă R.N.P. ... - ... R.A. a comunicat prin adresa nr. 54/... înregistrată la Consiliu sub nr. 1503/16.01.2014, punctul de vedere referitor la contestație, precum și documente necesare soluționării acesteia.

În ceea ce privește valoarea estimată a contractului, autoritatea contractantă susține că aceasta este de 140.000 lei exclusiv TVA, exact așa cum este prezentată atât în fișa de date a achiziției și în invitația de participare, cât și în Nota justificativă privind determinarea prețului contractului.

Referitor la caietul de sarcini, din dorința de a se arăta și sumele disponibile pentru fiecare activitate din proiect, autoritatea contractantă menționează că a introdus și valori, arătând amănunțit modul de calcul, astfel încât ofertanții să poată să-și cuantifice mai bine cheltuielile. Astfel, datorită faptului că cerințele caietului de sarcini au trebuit să fie îndeplinite în conformitate cu Cererea de finanțare, s-a preluat întocmai din Cerere activitățile, rezultatele și valorile estimative, însă având în vedere că aceste activități sunt împărțite pe diferite categorii ce cuprind și alte activități ce fac obiectul altor contracte, au fost preluate, involuntar, două sume care nu țin de contractul de față și a căror prezență se va elimina printr-o erată. Așadar, autoritatea contractantă susține că acest aspect va fi remediat prin corecții la Caietul de sarcini și prelungirea termenului de depunere a ofertelor cu 7 zile, astfel încât potențialii ofertanți să aibă suficient timp să elaboreze oferta.

În privința perioadei de desfășurare a activităților, autoritatea contractantă învederează că toate estimările se raportează la calendarul de implementare a proiectului, fiind foarte clar definite, apărând o singură problemă, referitoare la primele activități, care ar

trebui să se desfășoare în Luna 1 a contractului, astfel că sintagma „septembrie 2013” va fi eliminată.

În ceea ce privește codurile CPV, autoritatea contractantă face precizarea că au fost alese cele care sunt corespunzătoare activității sale, iar faptul că au fost alese din niște coduri predefinite, unele care sunt corespunzătoare activităților sale, nu înseamnă că se denaturează caracterul contractului, care impune și niște condiții specifice, potrivite specificului întâlnirilor și evenimentelor ce trebuie organizate, respectiv: prezentări ale speciilor și habitatelor de interes comunitar din ariile protejate; activități de comunicare pe probleme specifice de mediu; organizarea și medierea unor întâlniri cu specialiștii în elaborarea planurilor de monitorizare a speciilor, etc.

Referitor la specialiștii implicați, autoritatea contractantă susține că a solicitat doar lucruri care sunt, neapărat, necesare bunei desfășurări a activităților prevăzute:

- specialist în comunicare, persoana care va trebui să elaboreze un plan de comunicare adaptat fiecărei categorii de participanți și să stabilească modalitățile cele mai bune de a transmite mesajul corect; fiind vorba de lucrul cu elevi, persoane adulte, vizitatori ai Parcului, autorități publice, este normală prezența unei astfel de persoane;

- specialist în specii și habitate de interes comunitar - o persoană care va trebui să supervizeze întâlnirile cu specialiștii în monitorizare, specialiștii în elaborarea planurilor de management și dezbaterile publice, să colecteze acele date cu adevărat relevante pentru revizuirea planului de management;

- specialist biolog, care să cunoască bine speciile comunitare, să poată face descrieri ale acestora în cadrul campaniilor, caravelor și sesiunilor în teren cu elevii, să propună măsuri de protejare.

În ceea ce privește critica contestatoarei, potrivit căreia nu s-a precizat, pentru estimarea clară a costurilor, locul de desfășurare al activităților, numărul de participanți, etc., autoritatea contractantă face precizarea că aceste aspecte au fost descrise, respectiv la fiecare activitate în parte au fost precizați și specialiștii implicați, sprijinul acordat de autoritatea contractantă, grupurile țintă pentru activități, numărul estimat de participanți.

Se mai arată că în anumite situații nu a făcut precizări clare referitoare la locație deoarece aceasta este cât se poate de evidentă: dacă se organizează o dezbatere publică pe tema planului de management, în funcție de numărul de persoane, aceasta poate avea loc la sediul unei Primării, la Căminul Cultural sau într-o altă locație corespunzătoare. Nu se pune problema în afara localității întrucât este necesară o anumită prezență.

Față de cele mai sus prezentate, autoritatea contractantă propune continuarea procedurii de atribuire cu decalarea termenului limită de depunere cu 7 zile, menționând că va publica o erată prin care să îndrepte erorile materiale, respectiv înscrierea a două sume ce nu au legătură cu activitățile licitate și corectarea perioadei primelor activități în conformitate cu estimările privind atribuirea contractului.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă R.N.P. ... - ... R.A. a inițiat procedura de atribuire prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Organizare întâlniri de lucru și activități de informare publică pentru ariile protejate”, cod CPV 79951000-5 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... stabilind data limită de depunere a ofertelor la 16.01.2014, data de deschidere a ofertelor la 17.01.2014, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și o valoare estimată fără TVA de 140.400 lei.

Cererea de suspendare a procedurii de atribuire a fost soluționată prin Decizia Consiliului nr. ... în sensul că aceasta a fost admisă și s-a dispus suspendarea procedurii de atribuire.

În ceea ce privește prima critică a contestatoarei referitoare la faptul că valoarea estimată fără TVA publicată în cadrul invitației de participare nr. ... și al Fișei de date a achiziției la punctul II.2.1) de 140.400,00 lei fără TVA nu corespunde cu suma bugetelor eligibile estimate pe activități și descrise în Caietul de sarcini, respectiv 315.015 lei fără TVA, Consiliul reține că în conformitate cu Nota justificativă privind determinarea valorii estimate înregistrată sub nr. 1827/UIP2/18.12.2013, valoarea estimată corectă este de 140.400 lei fără TVA, aspect care se regăsește și în cadrul punctului de vedere formulat de către autoritatea contractantă, care mai arată că „întrucât în cererea de finanțare activitățile ce vor face obiectul contractului sunt împărțite pe diferite categorii (fiecare activitate are un Cod SMIS, este asimilată unui capitol bugetar și unei linii bugetare), categorii ce cuprind și alte activități ce fac obiectul altor contracte, au fost preluate, involuntar două sume care nu țin de contractul de față și a căror prezență se va elimina printr-o erată”.

Având în vedere cele mai sus menționate, autoritatea contractantă urmează a modifica prevederile caietului de sarcini astfel încât valoarea estimată menționată în invitația de participare nr. ... și în Fișa de date a achiziției, la punctul II.2.1), să fie corelată cu valorile menționate în cadrul Caietului de sarcini.

În ceea ce privește cea de-a doua critică a contestatoarei referitoare la faptul că subactivitatea E.2.2. Organizare de caravane



de informare și conștientizare a elevilor din școlile limitrofe Parcului ...și situl Natura 2000 ROSCI0194, conține o discrepanță la valoare atunci când este detaliat bugetul eligibil, după cum urmează: „organizare eveniment 3.500 x 7 = 24.500 RON + TVA”, iar la „total activitate 8796,00”, Consiliul reține că în cadrul punctului de vedere autoritatea contractantă nu a făcut nicio precizare cu privire la această critică.

Constatând că în fapt discrepanța sesizată de către contestatoarele există în cadrul Caietului de sarcini, Consiliul apreciază că se impune ca autoritatea contractantă să clarifice și acest aspect.

Referitor la cea de-a treia critică a contestatoarei cu privire la faptul că denumirea subactivității E.2.2. este identică cu cea de la subactivitatea E.2.3, respectiv Organizare de caravane de informare și conștientizare a elevilor din școlile limitrofe Parcului ...și situl Natura 2000 ROSCI0194, Consiliul reține că în cadrul punctului de vedere autoritatea contractantă nu a făcut nicio precizare cu privire la această critică.

Constatând că prin subactivitatea de la punctul E.2.2 se dorește organizarea a câte o caravană în toate cele 7 comunități locale din zona siturilor iar prin subactivitatea de la punctul E.2.3 se dorește organizarea unei caravane pentru informarea și conștientizarea elevilor din 11 instituții de învățământ (școli generale și licee) din comunitățile locale limitrofe Parcului ...și Sitului Natura 2000 RO SCI 0194, Consiliul constată că este vorba despre subactivități diferite și pe cale de consecință se impune modificarea denumirii subactivității E.2.2. conform descrierii detaliate a acesteia.

În ceea ce privește cea de-a patra critică referitoare la inadvertența dintre durata de valabilitate a contractului menționată la secțiunea II.3) Durata contractului sau termenul de finalizare, care este de „14 luni începând de la data atribuirii contractului/ emiterii ordinelor de începere a serviciilor sau lucrărilor” și perioada de desfășurare a contractului din Caietul de sarcini unde se regăsesc descrise ca și perioadă de prestare a serviciilor lunile 15 – 24 ale contractului/proiectului, Consiliul reține că în cadrul punctului de vedere autoritatea contractantă a menționat că „în privința perioadei de desfășurare a activităților, toate estimările se raportează la calendarul de implementare a proiectului, fiind foarte clar definite, de exp. iulie 2014, ianuarie 2015”.

Analizând conținutul Caietului de sarcini, Consiliul constată că în cuprinsul acestui document se fac referi, pentru unele subactivități, la perioade de desfășurare „lunile (...) ale contractului”, de exp. „lunile 15 – 16 ale contractului” sau „lunile 14 – 17 ale contractului” iar la alte subactivități la perioade de desfășurare „lunile (...) ale

proiectului”, de exp. „lunile 18 – 20 ale proiectului” sau „lunile 19 – 22 ale proiectului”.

Raportat la susținerile autorității contractante referitoare la faptul că „în privința perioadei de desfășurare a activităților, toate estimările se raportează la calendarul de implementare a proiectului”, Consiliul apreciază că în speță se impune ca autoritatea contractantă să corecteze toate perioadele de desfășurare prin referire la calendarul de implementare a proiectului.

De asemenea, în ceea ce privește referirea din cadrul activității E1 la „tipărire autocolante luna 1 a contractului (septembrie 2013)”, Consiliul apreciază că se impune eliminarea parantezei dat fiind faptul că termenul este în prezent depășit.

În ceea ce privește critica referitoare la cerința nr. 2 menționată la punctul III.2.3.a) - Capacitatea tehnică și/sau profesională din Fișa de date a achiziției, privind experiența similară „Ofertantul a participat la cel puțin un contract vizând conservarea speciilor și habitatelor de interes comunitar”, în raport de obiectul contractului de servicii „Organizare întâlniri de lucru și activități de informare publică pentru ariile protejate” și codurile CPV menționate în documentația de atribuire 79951000-5 Servicii de organizare de seminarii, 79341400-0 Servicii de campanii de publicitate, 79956000-0 – Servicii de organizare de târguri și expoziții, Consiliul o apreciază ca fiind întemeiată dat fiind următoarele aspecte:

- art. 178 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, stipulează: „Autoritatea contractantă nu are dreptul de a solicita îndeplinirea unor cerințe minime referitoare la situația economică și financiară și/sau la capacitatea tehnică și profesională, care ar conduce la restricționarea participării la procedura de atribuire”;

- art. 179 alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006, prevede că:  
„ (1) Criteriile de calificare și selecție stabilite de către autoritatea contractantă trebuie să aibă o legătură evidentă cu obiectul contractului ce urmează să fie atribuit.

(2) Autoritatea contractantă are obligația de a respecta principiul proporționalității atunci când stabilește criteriile de calificare și selecție, precum și nivelul cerințelor minime pe care ofertanții/candidații trebuie să le îndeplinească”;

- art. 8. alin. (1) din HG nr. 925/2006 prevede că: „Autoritatea contractantă nu are dreptul de a restricționa participarea la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică prin introducerea unor cerințe minime de calificare, care:

a) nu prezintă relevanță în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit;

b) sunt disproporționate în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit”;

- În cadrul Notei justificative nr. 1794 UIP2/11.12.2013 privind alegerea criteriilor de calificare, cerința contestată privind experiența similară este justificată astfel: „se solicită întrucât toate evenimentele și întâlnirile organizate au ca temă conservarea speciilor și habitatelor și trebuie susținute prezentări pe această temă”.

- în cadrul Fișei de date a achiziției punctul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, cerința nr. 3 – Informații privind personalul tehnic de specialitate și de asigurare a calității, autoritatea contractantă a menționat următoarele: „Ofertantul trebuie să dispună de resursele umane considerate de autoritatea contractantă ca fiind strict necesare îndeplinirii în bune condiții a contractului (personal de specialitate care va avea roluri esențiale în îndeplinirea contractului).

Componenta grupului de experți:

- minimum un specialist în comunicare (...)
- minimum un expert biolog (...)
- minimum un specialist în specii/habitate de interes comunitar/național (...). Pentru fiecare expert au fost menționate anumite experiențe specifice.

- În cadrul Notei justificative nr. 1794 UIP2/11.12.2013 cerința privind personalul de specialitate este justificată astfel: „pentru a demonstra că ofertantul are suficient personal calificat la dispoziție (angajați sau cu declarație de participare la îndeplinirea contractului) astfel încât să poată respecta nivelul calitativ și termenul asumat de finalizare a serviciilor”.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul constată că obiect al procedurii de atribuire îl constituie „organizare de întâlniri de lucru și activități de informare publică pentru ariile protejate”, și nu se dorește atribuire unui contract având ca obiect „conservarea speciilor și habitatelor de interes comunitar”.

În cadrul prezentului contract activitățile de comunicare, medierea întâlnirilor, activitățile de informare, dezbaterile publice urmează a fi susținute de grupul de experți, care are un rol esențial în derularea contractului

Dat fiind cele mai sus menționate, Consiliul apreciază că similaritatea se apreciază în funcție de obiectul contractului și codurile CPV menționate în documentația de atribuire și în condițiile în care autoritatea contractantă a solicitat ca ofertanții să facă dovada unei echipe de experți care vor avea un rol esențial în îndeplinirea contractului, Consiliul apreciază ca fiind restrictivă cerința privind experiența similară urmând a fi modificată de către

autoritatea contractată prin raportare la obiectul contractului și codurile CPV menționate în documentația de atribuire.

Referitor la critica autoarei contestației cu privire la faptul că autoritatea contractantă nu a permis depunerea de oferte alternative, Consiliul constată netemeinicia acesteia raportat la faptul că art. 173 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 stipulează dreptul autorității contractante de a permite ofertanților depunerea de oferte alternative și nu obligația acesteia, și numai în situația în care criteriul de atribuire este „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic” și nu în cadrul criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, așa cum a fost stabilit prin procedura de atribuire în cauză.

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticii contestatoarei referitoare la subactivitatea A.2.2. unde se precizează „se vor realiza trei întâlniri de lucru coordonate de specialistul în elaborarea protocoalelor de monitorizare”, dar la detalierea bugetului sunt estimate 2 întâlniri și constatând temeinicia acesteia va obliga autoritatea contractantă și la lămurirea acestui aspect.

De asemenea, urmează ca pentru o estimare corectă a costurilor, autoritatea contractantă să precizeze un set de informații minime cu privire la organizarea acestor întâlniri, cum ar fi exp. nr. aproximativ de participanți, dacă implică servicii de cazare, masă etc. Aceste informații se impun a fi aduse la cunoștința operatorilor economici interesați și pentru subactivitatea A.2.3.

În ceea ce privește activitatea E1, Consiliul constată că autoritatea contractantă a menționat nr. de participanți preconizați la conferința de presă (20), această critică fiind nefondată însă nu au fost menționate date privind locația, dacă implică servicii de cazare, masă etc. acest tip de informații urmând a fi aduse la cunoștința operatorilor economici interesați. De asemenea, urmează a se preciza tipul presei (local/național), tipul publicației, dimensiuni articol etc., specificații tehnice pentru autocolante pentru ca ofertanții să-și poată evalua în mod corect cheltuielile.

Și în ceea ce privește subactivitatea E.2.2., Consiliul apreciază că se impune, pentru a se putea evalua în mod corect cheltuielile de către ofertanți, prezentarea unui specificații tehnice minime pentru cortul ce urmează a fi amplasat și numărul persoanelor care vor fi transportate, distanțe etc.

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticii contestatoarei referitoare la subactivitatea E.2.3., în care se precizează 11 instituții de învățământ pe unde va trece caravana și pentru care vor fi alocate în medie 3 zile pentru fiecare unitate în parte, rezultând 11 sesiuni de informare/conștientizare, în timp ce la

rezultate așteptate (cuantificate) sunt luate în calcul 7 sesiuni de informare/conștientizare (de câte trei zile) și constatând temeinicia acesteia va obliga autoritatea contractantă și la lămurirea acestui aspect. De asemenea, urmează a fi explicată modalitatea de calcul a bugetului „55 x 3000 RON = 165.000 RON + TVA” neputând fi identificat de unde reiese numărul „55”. Și critica autoarei contestației cu privire la specificațiile tehnice ale rollup-ului/banerului vertical care se va monta la fiecare unitate de învățământ va fi admisă, autoritatea contractantă urmând a menționa specificațiile tehnice minime ale acestuia.

Referitor la criticile contestatoarei cu privire la activitatea E.2.4., Consiliul le apreciază ca fiind întemeiate autoritatea contractantă urmând a lămuri neconcordanța între specificațiile: „la fiecare sesiune vor participa câte 50 de elevi” și „se vor organiza 15 astfel de sesiuni de informare/conștientizare în teren câte una (grup de cel mult 30 de elevi) pentru fiecare școală inclusă în proiect”.

De asemenea, pentru desfășurarea în bune condiții a contractului și estimarea corectă a cheltuielilor, se vor menționa date privind durata unei sesiuni, dacă implică cazare sau/și masă pentru participanți, mijloace de transport, distanțe aproximative, precum și sintagma „materiale de teren” din fraza „firma organizatoare de evenimente va asigura logistica necesară (incluzând materiale de teren ....)”.

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticii contestatoarei referitoare la activitatea E.3 unde se precizează 2 sesiuni de dezbateri publice dar la calcularea bugetului sunt luate în calcul 4 evenimente și 4 anunțuri de presă care nu sunt precizate în cadrul descrierii activității respective și constatând temeinicia acesteia va obliga autoritatea contractantă și la lămurirea acestor aspecte. De asemenea, urmează a se preciza locațiile, duratele, dacă implică servicii de cazare/masă, sală de conferință etc.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul constată că documentația de atribuire astfel cum a fost întocmită de către autoritatea contractantă trebuie precizată/completată pentru a se asigura respectarea principiului transparenței stipulat de art. 2 alin. (2) lit. d) din OUG nr. 34/2006.

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei privind anularea procedurii de atribuire, Consiliul o va respinge ca nefondată, dat fiind faptul că procedura de atribuire a fost suspendată prin Decizia Consiliului nr. ... iar în cauză pot fi dispuse măsuri de remediere, conform celor reținute anterior.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) și (4) din OUG

nr. 34/2006, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de S.C. ... S.R.L. și va dispune remedierea (modificarea/ completarea) documentației de atribuire, conform celor cuprinse în motivarea deciziei, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii, cu respectarea art. 50<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge, ca nefondat, capătul de cerere privind anularea procedurii de atribuire.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...

**MEMBRU COMPLET**

Redactată în 4 exemplare originale, conține 14 pagini.