



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Pe rolul CNSC au fost înregistrate sub nr. ... și ... contestațiile formulate de ... și ... referitoare la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică de servicii, prin „licitație deschisă”, având ca obiect: „ACHIZIȚIA PUBLICĂ DE SERVICII – DEZVOLTAREA UNUI NUCLEU DE PLATFORMĂ INFORMATICĂ PENTRU INSTRUIRE ÎN E-ADMINISTRAȚIE”, cod CPV 72212780-0, organizată de autoritatea contractantă ... cu sediul în ... ..

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată de ..., cu sediul în ... .. județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... - ... împotriva documentației de atribuire, emisă de către autoritatea contractantă ... s-au solicitat următoarele:

- obligarea autorității contractante, în temeiul art. 278 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, la eliminarea cerințelor nelegale și la refacerea documentației de atribuire, în conformitate cu prevederile legale în vigoare;

- în principal, anularea, în parte a documentația de atribuire și adoptarea de măsuri corective care se impun, în sensul refacerii documentației de atribuire după înlăturarea cerințelor nelegale;

- în subsidiar, în cazul imposibilității adoptării măsurilor corective, conform punctului 1, anularea procedurii de achiziție publică în cauză.

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în ... .. înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... reprezentată legal prin ... - ... împotriva documentației de

atribuire, emisă de către autoritatea contractantă ... s-a solicitat obligarea autorității contractante, în temeiul art. 278 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, la eliminarea cerințelor nelegale și la refacerea documentației de atribuire în conformitate cu prevederile legale în vigoare.

Conform prevederilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, contestațiile ce fac obiectul dosarelor nr. ... și ... au fost conexate pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În baza legii și documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., cu sediul în ... județul ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... cu sediul în ...

Admite, în parte, contestația formulată de ... cu sediul în ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și obligă autoritatea contractantă, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei decizii, pentru considerentele expuse în motivare, la eliminarea cerinței din caietul de sarcini de la pct. 7 "Arhitectura aplicației", subcapitol "norme și reguli", respectiv "obligativitatea prezentării în oferta tehnică a minimum trei exemple de implementări similare ale soluției (...)".

Respinge, ca nefondate, celelalte capete de cerere din contestația formulată de ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire cu decalarea datei depunerii ofertelor cu o perioadă de timp egală cu perioada de suspendare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

### **MOTIVARE**

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată de ..., împotriva documentației de atribuire, emisă de către autoritatea contractantă ... s-au solicitat următoarele:

- obligarea autorității contractante, în temeiul art. 278 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, la eliminarea cerințelor nelegale și la refacerea documentației de atribuire, în conformitate cu prevederile legale în vigoare;

- în principal, anularea, în parte a documentația de atribuire și adoptarea de măsuri corective care se impun, în sensul refacerii documentației de atribuire după înlăturarea cerințelor nelegale;

- în subsidiar, în cazul imposibilității adoptării măsurilor corective, conform punctului 1, anularea procedurii de achiziție publică în cauză.

Prin aceeași contestație, ... a solicitat suspendarea procedurii de atribuire în cauză, până la soluționarea pe fond a contestației sale. Prin Decizia CNSC nr. ... Consiliul a admis suspendarea procedurii de atribuire în cauză.

Contestatorul își motivează, în drept, contestația făcând trimitere la dispozițiile art. 128 alin. (8) lit. e), art. 129 lit. a), b) și c) din Codul Fiscal și normele de aplicare, la prevederile art. 11 alin. (1), art. 13 lit. a) – i) și art. 39 din Legea nr. 8/1996, art. 2 lit. c) și lit. g), art. 17 alin. (1) pct. 2 din OG nr. 25/2006, precum și la OUG nr. 34/2006.

În fapt, contestatorul evidențiază următoarele:

- în urma analizei efectuată asupra documentației de atribuire, a constatat faptul că autoritatea contractantă solicită prezentarea practică a unei sesiuni demonstrative în care ofertantul va prezenta o soluție similară celei solicitate în prezenta documentație de atribuire;

- în documentația de atribuire, este definit obiectul procedurii astfel: Conform fișei de date, cap. II. 1.2) Tipul contractului și locul de executare a lucrărilor, de livrare a produselor sau de prestare a serviciilor, Servicii 7- Servicii informatice și servicii conexe; Conform modelului de contract, cap. 4. Obiectul principal al contractului - 4.1 - Obiectul prezentului contract îl reprezintă prestarea de servicii privind dezvoltarea unui nucleu de platformă informatică pentru instruire în e-Administrație în cadrul proiectului „Pregătirea sistemului național de e-Administrație în România” cod SMIS 32612, denumită generic în prezentul contract „Platforma”, - 4.2 Platforma reprezintă un mediu informatic care să permită, prin Single-Sign-On, accesul la sesiuni demonstrative ale aplicațiilor integrate în sistem, - 4.3 - Achizitorul se obligă să plătească prețul convenit în prezentul contract pentru serviciile prestate, în conformitate cu prevederile prezentului contract; Conform caietului de sarcini, cap. 2 OBIECTUL CONTRACTULUI, Obiectiv general - Dezvoltarea unei platforme informatice suport pentru realizarea și prezentarea de studii de caz. Se va avea în vedere dezvoltarea unui mediu informatic care să permită accesarea, printr-un punct unic de contact, de mașini virtuale cu studii de caz din

bunele practici naționale și internaționale. Platforma va oferi suport pentru adăugarea de noi studii de caz/mașini virtuale printr-o interfață user-friendly;

- contestatorul înțelege că prin prezenta procedură se urmărește achiziția unor servicii de dezvoltare software, având ca scop final scrierea unei aplicații informatice la comandă, unică, bazată pe specificațiile detaliate din caietul de sarcini;

- de asemenea, arată că aceasta aplicație va fi transferată din punct de vedere al drepturilor patrimoniale către autoritatea contractantă, conform cerințelor vizavi de livrabile din caietul de sarcini, respectiv: În capitolul 6.2 Livrabile, livrabil 1 - Sistemul de dezvoltare aplicații de tip e-administrație pentru serviciile publice. Aplicație informatică (cu toate componentele incluse) dezvoltată, testată și operaționalizată, conform cerințelor capitolul 8.1 Cerințe privind oferta - Rezultatele tuturor activităților din cadrul acestui contract (cum ar fi: cod sursă, cod obiect, biblioteci, librării etc., fără a se limita la acestea) rămân în proprietatea autorității contractante care poate dispune de ele după cum consideră;

- totodată, contestatorul subliniază că este exclusă astfel licențierea unei aplicații existente sau cumpărarea uneia existente și că, cu toate acestea, autoritatea contractantă solicită în caietul de sarcini o sesiune demonstrativă, formulând cerința astfel: „La capitolului 4.3 Sesiune demonstrativă: Autoritatea contractantă solicită prezentarea practică a unei sesiuni demonstrative în care ofertantul va prezenta o soluție similară celei solicitate în prezenta documentație de atribuire. Ofertanții vor susține prezentarea demonstrativă integral în limba română. La depunerea ofertei, ofertantul va include în propunerea tehnică produsul demo pe suport optic (CD/DVD). Sesiunea demonstrativă va avea loc la sediul ..., la o dată ce va fi ulterior stabilită în cadrul procesului de evaluare”.

Față de cele de mai sus, ... arată că solicitarea unei sesiuni demo similară celei solicitată în cadrul caietului de sarcini creează premisele unui tratament discriminatoriu și inechitabil, față de potențialii ofertanți din cadrul procedurii, din următoarele motive:

- dezvoltarea unei astfel de aplicații special pentru această procedură necesită timp și resurse umane suplimentare pentru ca aceasta să poată fi gata până la depunerea ofertelor din cadrul prezentei proceduri - intervalul de timp de la publicarea procedurii și până la termenul de depunere al ofertelor fiind insuficient pentru dezvoltarea unui astfel de demo;

- faptul că autoritatea contractantă solicită un astfel de demo similar cerințelor din caietul de sarcini, denotă că aceasta are cunoștință de existența unei astfel de aplicații a unui anumit

dezvoltator, care urmează a fi favorizat în cadrul procedurii și, astfel, nefiind respectat principiul egalității de șanse Lipsa transparenței în procesul de evaluare a acestei aplicații demo - în caietul de sarcini nu este prezentat un mod transparent de evaluare acesta fiind, conform caietului de sarcini, "Sesiunea demonstrativă va avea loc la sediul ..., la o dată ce va fi ulterior stabilită în cadrul procesului de evaluare. ... va stabili data și ora la care se va desfășura prezentarea, iar ofertantul va fi anunțat cu cel puțin 3 zile lucratoare înainte de data stabilită pentru susținerea prezentării demonstrative";

- modul de evaluare al sesiunii demonstrative fiind făcut doar cu ofertantul, nu și cu ceilalți ofertanți, creează circumstanțe îndoielnice în ceea ce privește rezultatul evaluării acestor sesiuni demonstrative.

În concluzie, contestatorul consideră că autoritatea contractantă încalcă toate principiile achizițiilor publice, egalitate de șanse, transparență, tratament nediscriminatoriu și solicită Consiliului eliminarea din documentația de atribuire a cerinței potrivit căreia: „Autoritatea contractantă solicita prezentarea practică a unei sesiuni demonstrative în care ofertantul va prezenta o soluție similară celei solicitate în prezenta documentație de atribuire. Ofertanții vor susține prezentarea demonstrativă integral în limba română. La depunerea ofertei, ofertantul va include, în propunerea tehnică produsul demo pe suport optic (CD/DVD). Sesiunea demonstrativă va avea loc la sediul ..., la o dată ce va fi ulterior stabilită în cadrul procesului de evaluare".

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... împotriva documentației de atribuire, emisă de către autoritatea contractantă ... s-a solicitat obligarea autorității contractante, în temeiul art. 278 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, la eliminarea cerințelor nelegale și la refacerea documentației de atribuire în conformitate cu prevederile legale în vigoare.

Prin aceeași contestație, ... a solicitat suspendarea procedurii de atribuire în cauză, până la soluționarea pe fond a contestației sale. Prin Decizia CNSC nr. ... Consiliul a respins, ca rămasă fără obiect, suspendarea procedurii de atribuire în cauză.

În ceea ce privește fondul cauzei, contestatorul, analizând caietul de sarcini, susține că rezultă în mod cert autoritatea contractantă caută soluții de atribuire a contractului în mod preferențial, prin metodele și condițiile restrictive stabilite prin documentația de atribuire, încălcând principiile enunțate la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare,

Acesta arată că există o serie de cerințe minime restrictive care afectează procesul de evaluare, îngrădind accesul operatorilor

economici la această procedură, respectiv la capitolul 4.3 Sesiune demonstrativă ca ofertanții să susțină o sesiune demonstrativă „Autoritatea Contractantă solicită prezentarea practică a unei sesiuni demonstrative în care ofertantul va prezenta o soluție similară celei solicitate în prezenta Documentație de Atribuire. Ofertanții vor susține prezentarea demonstrativă integral în limba română. La depunerea ofertei, ofertantul va include în propunerea tehnică produsul demo pe suport optic (CD/DVD). Sesiunea demonstrativă va avea loc la sediul ..., la o data ce va fi ulterior stabilită în cadrul procesului de evaluare. ... va stabili data și ora la care se va desfășura prezentarea, iar ofertantul va fi anunțat cu cel puțin 3 zile lucrătoare înainte de data stabilită pentru susținerea prezentării demonstrative", care nu se încadrează în prevederile art. 188 alin. 2 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Contestatorul menționează că, la modalitatea de prezentare a ofertei tehnice, în caietul de sarcini, pagina 26 se precizează: „Se va răspunde punctual la fiecare dintre cerințele exprimate în Caietul de Sarcini și se va menționa în clar dacă cerința este îndeplinită în mod standard de produsele ofertate și se vor da detalii privind modul de realizare a cerinței respective (tabel comparativ solicitare - îndeplinire cerința, în format editabil)".

Acesta precizează că, prin solicitarea de susținere a unei sesiuni demonstrative și de prezentare în cadrul ofertei tehnice a unui produs demo, autoritatea contractantă impune costuri suplimentare pentru operatorii economici. Justificarea acestei afirmații își are temei în faptul că la momentul ofertării operatorii economici pot prezenta un produs similar care respectă cerințele documentației de atribuire, dar nu este identic cu ce urmează a fi dezvoltat în urma derulării contractului și prin urmare, costurile totale ale operatorului economic cresc cu valoarea licenței/licențelor aferentă produsului ce va fi prezentat în cadrul sesiunii demonstrative, încălcându-se astfel prevederile art. 178 alin. (2) și art. 179 din O.U.G. nr. 34/2006, conform cărora, autoritatea contractantă trebuie să stabilească nivelul cerințelor minime solicitate, în funcție de valoarea, natura și complexitatea contractului care urmează să fie atribuit și întotdeauna cu respectarea principiului proporționalității.

Față de cele de mai sus, contestatorul solicită obligarea autorității contractante la eliminarea cerinței privind proba demonstrativă.

De asemenea, contestatorul susține că, prin caietul de sarcini autoritatea contractantă introduce o nouă cerință de calificare, respectiv „Soluția propusă pentru sistemul de dezvoltare aplicații de tip e-administrație pentru serviciile publice trebuie să fie o soluție

consacrată pe piață. În acest sens, Ofertantul va prezenta în oferta tehnică minimum trei exemple de implementări similare ale soluției în care va detalia gradul de funcționare integrată a modulelor sistemului”, care excede cerinței privind experiența similară din fișa de date a achiziției, respectiv a anunțului de participare, astfel încât, în speță sunt aplicabile dispozițiile art. 33 din OUG nr.34/2006 și solicită eliminarea cerinței nelegale.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresele nr. 988/..... 17.01.2014 și nr. 1360/.../..... transmiterea dosarului achiziției publice, în copie, precum și punctele de vedere referitoare la contestații.

Prin adresa nr. 29/... înregistrată la CNSC sub nr. 1770/... respectiv nr. 2214/22.01.2014, autoritatea contractantă a transmis, în copie, documentele solicitate, precum și punctul de vedere referitor la contestația formulată de ..., invocând excepția nemotivării în drept și în fapt a acesteia, în baza prevederilor art. 270 alin. (1) lit. e) și f) din OUG nr. 34/2012, întrucât contestatorul nu a indicat motivele în drept, conform prevederilor OUG nr. 34/2006.

În ceea ce privește fondul cauzei, autoritatea contractantă a cerut Consiliului respingerea contestației, ca fiind netemeinică și nelegală.

Cu privire la cele invocate de către contestator, respectiv că cerințele cuprinse în documentația de atribuire și implicit în caietul de sarcini ar încălca prevederile Legii nr. 8/1996 privind dreptul de autor și drepturile conexe, autoritatea contractantă arată că nu a solicitat cesionarea dreptul de autor în sine, ci, potrivit art. 92 alin. (2) a solicitat cesionarea drepturilor patrimoniale de proprietate și de utilizare a soluției tehnico-informatică ce ar rezulta din derularea contractului aferent procedurii de achiziție publică în cauză.

Mai mult, autoritatea contractantă afirmă că nu a solicitat codul sursă al licențelor softurilor care ar putea fi utilizate de către prestator, ci doar acele coduri sursă ale soluției informatice ce ar rezulta din dezvoltarea unui nucleu de platformă informatică pentru instruire în e-administrație.

De asemenea, subliniază că nu este o societate comercială care să obțină un profit material din utilizarea acestei platforme informatice, ... fiind o instituție publică din subordinea ...

Mai mult, autoritatea contractantă susține că sursa fondurilor este una publică, iar condițiile impuse de finanțator, prin intermediul instituțiilor abilitate ale Statului Român sunt valabile și pentru prestatorii implicați în implementarea proiectelor publice europene.

Astfel, arată că nu pot fi achiziționate din fondul social european servicii care în fapt să rămână în proprietatea patrimonială a prestatorului, beneficiarul fiind, în acest caz, un simplu utilizator, așa cum în fapt dorește contestatorul să solicite prin contestația formulată.

Cu privire la dreptul de autor moral, autoritatea contractantă menționează că potrivit art. 74 din Legea nr. 9/1996, „drepturile patrimoniale de autor asupra programelor pentru calculator, create de unul sau de mai mulți angajați în exercitarea atribuțiilor de serviciu sau după instrucțiunile celui care angajează, aparțin acestuia din urmă”.

Drept urmare, susține că nu este în sarcina autorității contractante obligația de a verifica dacă contestatorul are aceste drepturi patrimoniale de autor, acesta fiind direct răspunzător de orice prejudiciu cauzat autorității contractante prin nerespectarea prevederilor Legii nr. 8/1996.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că, prin achitarea prețului, plătește și cesiunea irevocabilă asupra drepturilor patrimoniale ce decurg din deținere, utilizarea fără condiționări a nucleului de platforma informatică pentru instruire în e-administrație.

Referitor la cerința prin care potențialul ofertant să facă dovada capacității de dezvoltare a unui nucleu de platformă informatică pentru instruire în e-administrație, autoritatea contractantă afirmă că aceasta este temeinică, legală și în concordanță cu prevederile OUG nr. 34/2006.

De asemenea, ... subliniază că, așa cum apare și în documentația de atribuire, a solicitat în caietul de sarcini, la cap. 4,3 Sesiune demonstrativă, „prezentarea practică a unei sesiuni demonstrative în care ofertantul va prezenta o soluție similară a celei solicitate în prezenta documentație de atribuire. Ofertanții vor susține prezentarea demonstrativă integral în limba română. La depunerea ofertei, ofertantul va include, în propunerea tehnică, produsul demo pe suport optic (CD/DVD)”.

Autoritatea contractantă susține că, prin soluție similară, se înțelege o soluție informatică care să fi fost dezvoltată sau realizată de către ofertant de amploarea celei care urmează a fi dezvoltată și nu vândută autorității contractante. Susținerea unei sesiuni demonstrative reprezintă capacitatea ofertantului de a putea dezvolta o platforma informatică și nu de a revinde o soluție existentă/licențe. Soluție similară, așa cum este prezentat și în fișa de date „Experiența similară reprezintă prestarea de servicii de dezvoltare aplicații informatice care înglobează fluxuri de lucru și studii de caz (...). 1.

Neîndeplinirea a cel puțin una dintre cerințele sesiunii



demonstrative de mai sus, conduce la declararea ofertei ca fiind neconformă. 2. Nesusținerea demonstrației va duce la declararea ofertei ca fiind neconformă".

În concluzie, autoritatea contractantă afirmă că întregul proces de achiziție se desfășoară respectând toate prevederile legale, inclusiv prezentarea sesiunii demonstrative, iar soluția cerută trebuie să fie o aplicație nouă, dezvoltată pentru ... și nu revânzarea unei licențe deja existente pe care contestatorul e posibil să nu mai dețină drepturile patrimoniale de autor.

Prin adresa nr. 54/27.01.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 2666/27.01.2014, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere referitor la contestația formulată de ... evidențiind faptul că cerința prin care potențialul ofertant trebuie să facă dovada capacității de dezvoltare a unui nucleu de platformă informatică pentru instruire în e-Administrație este temeinică și legală și în concordanță cu prevederile OUG nr. 34/2006.

De asemenea, menționează că a solicitat în caietul de sarcini la cap. 4.3 Sesiune demonstrativă „prezentarea practică a unei sesiuni demonstrative în care ofertantul va prezenta o soluție similară celei solicitate în prezenta documentație de atribuire. Oferanții vor susține prezentarea demonstrativă integral în limba română. La depunerea ofertei, ofertantul va include în propunerea tehnică produsul demo pe suport optic (CD/DVD)", subliniind că prin soluție similară se înțelege o soluție informatică care să fi fost dezvoltată sau realizată de către ofertant de amploarea celei ce urmează a fi dezvoltată și nu vândută autorității contractante.

Totodată, autoritatea contractantă arată că susținerea unei sesiuni demonstrative reprezintă capacitatea ofertantului de a putea dezvolta o platformă informatică. Soluția similară, așa cum este prezentat și în fișa de date, este definită ca „Experiența similară reprezintă prestarea de servicii de dezvoltare aplicații informatice care înglobează fluxuri de lucru și studii de caz.(...)”

1. Neîndeplinirea a cel puțin una dintre cerințele sesiunii demonstrative de mai sus, conduce la declararea ofertei ca fiind neconformă.

2. Nesusținerea demonstrației va duce la declararea ofertei ca fiind neconformă."

Având în vedere cele de mai sus, ... afirmă că:

- întregul proces de achiziție se desfășoară respectând toate prevederile legale, inclusiv prezentarea sesiunii demonstrative.

- soluția cerută trebuie să fie o aplicație conform cerințelor din caietul de sarcini dezvoltată sau realizată de către ofertant, care va putea fi customizată în funcție de necesitățile autorității contractante

și pentru care prestatorul va ceda beneficiarului drepturile patrimoniale de autor, pentru componentele dezvoltate pentru beneficiar.

Referitor la afirmația contestatorului potrivit căreia "autoritatea contractantă ar dori în fapt prezentarea unei soluții consacrate care să fie deja existentă pe piață", autoritatea contractantă face următoarele mențiuni:

- așa cum este menționat și în caietul de sarcini, respectiv "Soluția propusă pentru sistemul de dezvoltare aplicații de tip e-administrație pentru serviciile publice poate să se bazeze integral pe un pachet de aplicații software disponibile comercial (COTS - Commercial off the Shelf) sau să reprezinte o soluție open-source, caz în care ofertantul câștigător trebuie să asigure pe toată durata derulării contractului, cât și minimum 12 luni după încheierea acestuia, actualizarea tuturor produselor software folosite", prin soluție consacrată se înțelege platforma pe care se va dezvolta nucleul de platformă informatică, menționat mai sus;

- drept urmare, termenul "consacrat" definește aplicații software disponibile comercial sau o soluție open-source, care vor fi utilizate la dezvoltare.

Cu privire la cerința din caietul de sarcini de la pct. 7 "Arhitectura aplicației", subcapitol "norme și reguli" unde se menționează "obligativitatea prezentării în oferta tehnică a minimum trei exemple de implementări similare ale soluției (...)", având în vedere că nu se regăsește și în fișa de date această cerință, ... va emite o erată de corecție prin care va elimina cerința menționată.

Referitor la solicitarea de la pagina 26 precizată de contestator, respectiv "Se va răspunde punctual la fiecare dintre cerințele exprimate în caietul de sarcini și se va menționa, în clar, dacă cerința este îndeplinită, în mod standard, de produsele oferite și se vor da detalii privind modul de realizare a cerinței respective (tabel comparativ solicitare - îndeplinire cerința, în format editabil)", ... susține că a avut în vedere respectarea principiului proporționalității, solicitarea precizată de contestator având rol de evaluare a ofertelor tehnice primite, prin explicitarea de către ofertanți a modului în care respectă fiecare cerință din caietul de sarcini. Cerințele minime solicitate prin documentația de atribuire vizează funcționalitățile tehnice necesare pentru obiectului contractului de achiziție.

Drept urmare, având în vedere amploarea unei astfel de platforme ce urmează a fi dezvoltate, autoritatea contractantă consideră că cerințele din caietul de sarcini nu sunt restrictive.

În concluzie, ... a solicitat Consiliului respingerea, pe fond, a contestației formulată de ... ca fiind netemeinică și nelegală.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... a inițiat procedura de atribuire a contractului de achiziție publică de servicii, prin „licitație deschisă”, având ca obiect: „ACHIZIȚIA PUBLICĂ DE SERVICII – DEZVOLTAREA UNUI NUCLEU DE PLATFORMĂ INFORMATICĂ PENTRU INSTRUIRE ÎN E-ADMINISTRAȚIE”, cod CPV 72212780-0, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. ... conform căruia valoarea estimată este de 819.000 lei, fără TVA.

Potrivit anunțului de participare, criteriul de atribuire ales este „prețul cel mai scăzut”.

Consiliul reține că ... și ... formulează critici cu privire la prevederile caietului de sarcini, susținând că cerințele de a prezenta o sesiune demonstrativă, de a menționa, în propunerea tehnică, detalii privind modul de realizare a cerințelor tehnice și de a prezenta minimum 3 exemple de implementări similare ale soluției, încalcă principiul proporționalității și prevederile art. 188 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, încadrându-se în dispozițiile art. 33 din același act normativ.

În ceea ce privește cerința de a prezenta o sesiune demonstrativă, Consiliul reține că, la punctul 4.3 din caietul de sarcini, se precizează că „Autoritatea contractantă solicită prezentarea practică a unei sesiuni demonstrative în care ofertantul va prezenta o soluție similară celei solicitate în prezenta documentație de atribuire. Ofertanții vor susține prezentarea demonstrativă integral în limba română. La depunerea ofertei, ofertantul va include, în propunerea tehnică produsul demo pe suport optic (CD/DVD). Sesiunea demonstrativă va avea loc la sediul ..., la o dată ce va fi ulterior stabilită în cadrul procesului de evaluare”.

De asemenea, Consiliul reține că autoritatea contractantă a făcut, în caietul de sarcini, următoarele precizări:

- „Soluția propusă pentru sistemul de dezvoltare aplicații de tip e-administrație pentru serviciile publice poate să se bazeze integral pe un pachet de aplicații software disponibile comercial (COTS – Commercial off the Shelf) sau să reprezinte o soluție open-source, caz în care Ofertantul câștigător trebuie să asigure pe toată durata derulării contractului cât și minimum 12 luni după încheierea acestuia, actualizarea tuturor produselor software folosite”;

- „Toate documentele și informațiile primite de Prestator precum și rezultatele tuturor activităților din cadrul acestui contract (cum ar fi: cod sursă, cod obiect, biblioteci, librării, manuale, documente de analiza etc., fără a se limita la acestea) reprezintă informații

confidențiale iar Prestatorul va asigura respectarea confidențialității lor, urmând să semneze o declarație în acest sens”;

- “Rezultatele tuturor activităților din cadrul acestui contract (cum ar fi: cod sursă, cod obiect, biblioteci, librării etc., fără a se limita la acestea) rămân în proprietatea Autorității Contractante care poate dispune de ele după cum consideră”;

- “Toate documentele, rapoartele și datele, inclusiv diagrame, desene, specificații, planuri, formule, baze de date, software (cod sursă, cod obiect, biblioteci, librării etc.) și orice alte materiale obținute, compilate sau realizate de către Prestator în cadrul contractului sunt în proprietatea Beneficiarului. Prestatorul le va furniza Beneficiarului, la finalizarea contractului, fără a păstra copii și fără a le utiliza în alte scopuri care nu au legătură cu contractul, fără acordul scris al Beneficiarului”.

Totodată, Consiliul reține, în soluționare, susținerea autorității contractante din punctul de vedere formulat cu privire la contestația depusă de ..., respectiv “că nu a solicitat codul sursă al licențelor softurilor care ar putea fi utilizate de către prestator, ci doar acele coduri sursă ale soluției informatice ce ar rezulta din dezvoltarea unui nucleu de platformă informatică pentru instruire în e-administrație”.

Din analiza documentației de atribuire și a punctelor de vedere, emise de către autoritatea contractantă, Consiliul constată că susținerile contestatorilor, referitoare la faptul că solicitarea unei sesiuni demo similară celei solicitată în cadrul caietului de sarcini creează premisele unui tratament discriminatoriu și inechitabil față de potențialii ofertanți și generează costuri suplimentare pentru operatorii economici, sunt nefondate, din următoarele motive:

- autoritatea contractantă permite utilizarea de software aflat sub licență pentru părțile componente ale soluției informatice propuse și nu solicită codurile sursă pentru aceste părți din soluția care va fi implementată prin acest contract de achiziție publică;

- impunerile autorității contractante conduc la respingerea numai a ofertelor care conțin o soluție informatică sub licență care acoperă aproape în totalitate, cerințele din caietul de sarcini, restricțiile fiind justificate de faptul că, în acest caz, modificările și upgradările ulterioare ar fi fie imposibile, fie foarte greu și costisitor de realizat;

- autoritatea contractantă solicită transferul drepturilor patrimoniale numai asupra părților din soluția informatică propusă, create de ofertantul declarat câștigător, în scopul modificării și upgradării ulterioare;

- sesiunea demo reprezintă o modalitate concretă de verificare de către autoritatea contractantă a soluțiilor informatice propuse de

operatorii economici, din punctul de vedere al posibilității adaptării acestora la cerințele din caietul de sarcini;

- costurile nu pot fi semnificative din punct de vedere valoric, din cauza faptului că ofertanții au obligația a face dovada deținerii unei experiențe similare, prevederile legale invocate de ... nefiind incidente în prezentă cauză, deoarece se referă la modul de stabilire a cerințelor privind criteriile de calificare și selecție, nu la cerințele caietului de sarcini;

- prin caietul de sarcini, autoritatea contractantă a precizat, explicit, elementele, pe care trebuie să le confirme soluția informatică prezentată în cadrul sesiunii demo, permițând astfel o evaluare obiectivă a comisiei de evaluare, prin raportare strict la acestea.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul constată că, prin solicitarea prezentării unei sesiuni demonstrative, autoritatea contractantă nu a încălcat prevederile legale în vigoare în materia achizițiilor publice, participarea operatorilor economici la procedura de atribuire în cauză nefiind restrânsă, în mod nejustificat și apreciază, prin raportare la obiectul contractului de achiziție publică, ce va fi atribuit prin prezenta procedură de atribuire, că această cerință conduce la o evaluare obiectivă a propunerilor tehnice, cu condiția interpretării prevederilor documentației de atribuire, conform celor de mai sus.

În ceea ce privește critica ... referitoare la cerința din caietul de sarcini de la pct. 7 "Arhitectura aplicației", subcapitol "norme și reguli" unde se menționează "obligativitatea prezentării în oferta tehnică a minimum trei exemple de implementări similare ale soluției (...)", Consiliul constată că autoritatea contractantă, în punctul de vedere transmis, afirmă că va elimina această cerință, achiesând astfel la solicitarea contestatorului și va obliga autoritatea contractantă la această măsură de remediere.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept precizate în motivare, în baza art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite în parte, contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și va obliga autoritatea contractantă, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei decizii, pentru considerentele expuse în motivare, la eliminarea cerinței din caietul de sarcini de la pct. 7 "Arhitectura aplicației", subcapitol "norme și reguli", respectiv "obligativitatea prezentării în oferta tehnică a minimum trei exemple de implementări similare ale soluției (...)".

În baza art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată,

contestația formulată de ... și celelalte capete de cerere din contestația formulată de ... în contradictoriu cu ....

În temeiul art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va dispune continuarea procedurii de atribuire cu decalarea datei depunerii ofertelor, cu o perioadă de timp egală cu perioada de suspendare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

Redactat în 5 exemplare originale, conține 15 (cincisprezece) pagini.