



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**C. N. S. C.**

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România  
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsr.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... din 31.01.2014, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... din ... formulată de către ... cu sediul în ... jud. ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având C.I.F. RO ... reprezentată legal prin director general ec. ... împotriva documentației de atribuire elaborată de către ... cu sediul în ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Proiectare și lucrări de construcții pentru obiectivul de investiții «Modernizarea și reabilitarea imobilului situat în ...»”, coduri CPV 71322000-1 - Servicii de proiectare tehnică pentru construcția de lucrări publice (Rev.2), 45212314-0 - Lucrări de construcții de monumente istorice sau memoriale (Rev.2), 45454100-5 - Lucrări de restaurare (Rev.2), 71356200-0 - Servicii de asistență tehnică (Rev.2), se solicită următoarele:

1. Dispunerea măsurii de suspendare a procedurii de atribuire până la soluționarea fondului cauzei;
2. Obligarea autorității contractante la modificarea documentației de atribuire;
3. În subsidiar, în măsura în care nu pot fi dispuse măsuri de remediere fără încălcarea principiilor care reglementează materia achizițiilor publice, se solicită anularea procedurii de atribuire.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

Respinge contestația formulată de ... cu sediul în ... .. jud.  
... în contradictoriu cu ... cu sediul în ... .. ca tardivă.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestația nr. ... din 31.01.2014, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... din ... împotriva documentației de atribuire elaborată de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Proiectare și lucrări de construcții pentru obiectivul de investiții «Modernizarea și reabilitarea imobilului situat în ...»”, solicitând următoarele:

1. dispunerea măsurii de suspendare a procedurii de atribuire până la soluționarea fondului cauzei;

2. obligarea autorității contractante la modificarea documentației de atribuire;

3. În subsidiar, în măsura în care nu pot fi dispuse măsuri de remediere fără încălcarea principiilor care reglementează materia achizițiilor publice, se solicită anularea procedurii de atribuire.

În contestație se citează prevederile cap. II.2.1 „Cantitatea totală sau domeniul”, cap. IV.2. „Criterii de atribuire”, cap. IV.4.1 „Modul de prezentare a propunerii tehnice” din fișa de date a achiziției, cap. IV. „Cerințe generale de întocmire a proiectului - tema de proiectare” și cap. V „Conținut propunere tehnică” din caietul de sarcini și se susține că cerința de la cap. V „Conținut propunere tehnică” din caietul de sarcini, de prezentare a celor prevăzute la cap. 3.2. „Relevu de arhitectură piese desenate” lit. o), p), q) și r), cap. 1.3.1 „Piese scrise” lit. d), e), f), cap. 1.3.2 „Piese desenate” lit. s), t), u), v), w), x), y), z), aa), bb), cap. 1.4.1 „Piese scrise”, cap. 1.4.2 „Piese desenate”, cap. 1.5.1. „Piese scrise” lit. a), b) și c), cap. 1.5.2 „Piese desenate” lit. h)-n), cap. 1.6.1 „Piese scrise” lit. a-e), cap. 1.6.2 „Piese desenate” lit. g) -l) este în contradicție cu prevederile capitolului IV.2.1 „Criterii de atribuire - 3. Factor tehnic 2: Durata de realizare a proiectului tehnic”, respectiv faptul că perioada de ofertare nu

poate include și perioada de realizare a proiectului detaliat și ferm, așa cum se cere prin caietul de sarcini, și nici definitivarea listelor de cantități de lucrări, care, în conformitate cu prevederile H.G nr. 28/2008 și Ordinului nr. 863/2008, se prezintă odată cu Proiectul Tehnic.

De asemenea, contestatorul critică faptul că ofertanții ar trebui să presteze în avans servicii de proiectare în valoare de aproximativ 2.247.000 lei, sumă prevăzută la capitolul II.1.5) „Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor”.

... învederează că, așa cum rezultă din anexa nr. 3 la măsurile de remediere înregistrate sub nr. D.P.A.3606 din 06.12.2013 postate în SEAP, S.C. ... S.R.L. execută lucrări de reabilitare/consolidare a imobilului, iar la vizitarea amplasamentului din data de 09.12.2013, autoritatea contractantă a fost reprezentată de un delegat al S.C. ... S.R.L.

În opinia contestatorului, prin natura contractului de reabilitare consolidare a imobilului, S.C. ... S.R.L. poate fi avantajată față de ceilalți potențiali ofertanți, deoarece ar putea avea acces la anumite date tehnice înainte ca acestea să fi fost postate în SEAP, prin măsura de remediere nr. 3606 din 06.12.2013.

În sprijinul contestației au fost depuse, în copie, următoarele înscrisuri: fișa de date a achiziției, caietul de sarcini, măsura de remediere nr. 3606/06/12/2013 și anexa 3 la această măsură.

În vederea soluționării contestației nr. .../31.01.2014, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../... Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, în temeiul art. 275 alin. (1) și art. 269 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, a solicitat atât contestatorului ... prin adresa nr. 2054/.../... cât și autorității contractante ... prin adresa nr. 2055/.../... să formuleze, în scris, puncte de vedere referitoare la excepția tardivității, în conformitate cu dispozițiile art. 271 alin. (1), coroborat cu art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. a) și alin. (2) din ordonanța de urgență menționată anterior.

Cu adresa nr. 276.1/06.02.2014, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 3805 din 06.02.2014, ... a răspuns solicitării Consiliului, precizând că, raportat la data publicării în SEAP a documentației de atribuire, respectiv 21.11.2013, în conformitate cu prevederile art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. a) și alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, termenul limită de depunere a contestației era de 02.12.2013, astfel că această contestație depusă de ... care a fost înregistrată la autoritatea contractantă în data de ... este tardivă, motiv pentru care se solicită respingerea acesteia ca atare.

Cu adresa nr. 1341 din 06.02.2014, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 3839 din 06.02.2014, ... a răspuns solicitării Consiliului, depunând un înscris reprezentând confirmarea depunerii contestației la autoritatea contractantă.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei și analizând criticile aduse de ... în prezenta cauză, Consiliul constată că acestea se referă la documentația de atribuire (fișa de date a achiziției și caietul de sarcini), acesta constituind "actul administrativ" contestat.

Sub acest aspect, verificând respectarea termenului de depunere a contestațiilor la organul administrativ-jurisdicțional, Consiliul constată că, în cauză, sunt aplicabile dispozițiile art. 256<sup>2</sup> din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora "*(1) Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: (...)*

*b) 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)".*

Conform prevederilor art. 256<sup>2</sup> alin. (2) din Ordonanța de urgență nr. 34/2006, în cazul în care documentația de atribuire este publicată în S.E.A.P în condițiile prevăzute la art. 75 alin.(5), art. 89 alin. (4) și art.127 alin. (2), data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire.

Astfel, luând în considerare valoarea estimată a contractului de achiziție publică în cauză, cuprinsă între 80.145.460 și 82.201.460 lei fără TVA, echivalentul a aprox. 18.000.000 euro, conform anunțului de participare nr. ... și tipul acestuia (contract de lucrări), Consiliul constată că termenul pe care îl avea la dispoziție ... pentru a ataca actul menționat anterior, era de 10 zile de la data luării la cunoștință despre conținutul actului administrativ (data publicării în S.E.A.P. a documentației de atribuire), fiind aplicabile în acest caz dispozițiile art. 55 alin. (2) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Din probele administrate la dosarul cauzei, rezultă faptul că ... a luat cunoștință de conținutul documentației de atribuire la data de **21.11.2013**, data publicării acesteia în S.E.A.P., termenul legal de 10 zile, avut la dispoziție pentru depunerea

contestației, calculat, în conformitate cu dispozițiile art. 3 lit. z) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, care prevăd că: *"zilele calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare. Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare"*, împlinindu-se la data de luni **02.12.2013**.

Contestația formulată de către ... a fost depusă la registratura Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor la data de ... fiind înregistrată cu nr. ....

... cunoștea aspectele contestate din documentația de atribuire încă de la data publicării acesteia – 21.11.2013 - și trebuia să manifeste o minimă diligență și să atace în termenul legal conținutul acesteia.

Consiliul constată că această contestație este tardivă și față de actul nr. D.P.A.3606/06.12.2013, postat în SEAP în 06.12.2013, privind măsurile de remediere, de care contestatorul face vorbire în cuprinsul contestației, pentru care termenul limită de contestare era 16.12.2014.

Așadar, raportat la normele art. 278 alin. (1) din ordonanță, Consiliul reține incidența tardivității contestării conținutului documentației de atribuire, motiv pentru care, în baza art. 278 alin. (1) și (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge, ca tardivă, contestația formulată de către ...

Fără pronunțare asupra fondului contestației, conform art. 278 alin. (1) din ordonanța de urgență aplicabilă în materie.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...

**MEMBRU COMPLET**

Redactată în patru exemplare, conține 6 (șase) pagini.