



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

București, Str.Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,  
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www. cns.c.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. ... / ... /...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... din ... transmisă prin fax, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... din ... depusă de către ... cu sediul în ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având C.I.F. RO ... reprezentantă legal prin ... împotriva documentației de atribuire, „respectiv invitației de participare nr. 191/14.01.2014”, elaborată de către ..... cu sediul în municipiul ... județul ... în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție având ca obiect „Servicii pentru paza obiectivelor”, cod CPV 79713000, se solicită „revocarea acestui document (...) și refacerea lui cu respectarea cerințelor legale”.

Totodată, petenta a solicitat „anularea invitației de participare nr. 191/14.01.2014, refacerea acesteia și reluarea procedurii de atribuire cu respectarea dispozițiilor legale”.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

Admite excepția lipsei competenței materiale a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, invocată din oficiu, și declină soluționarea contestației formulată de către ... cu sediul în ... județul ... în contradictoriu cu ..... cu sediul în municipiul ... județul ... către TRIBUNALUL ... - Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal.

Dispune trimiterea dosarului către această instanță judecătorească.  
Fără cale de atac.

## MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... din ... .. critică documentația de atribuire, „*respectiv invitația de participare nr. 191/14.01.2014*”, elaborată de către ..... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție având ca obiect „*Servicii pentru paza obiectivelor*”, cod CPV 79713000 și solicită „*revocarea acestui document (...) și refacerea lui cu respectarea cerințelor legale*”. Totodată, petenta a solicitat „*anularea invitației de participare nr. 191/14.01.2014, refacerea acesteia și reluarea procedurii de atribuire cu respectarea dispozițiilor legale*”.

În fapt, contestatoarea menționează că, în data de 14.01.2014, autoritatea contractantă a publicat pe site-ul propriu invitația de participare nr. 191/14.01.2014 pentru atribuirea contractului de servicii mai sus menționat, având ca dată limită pentru depunerea ofertelor data de 21.01.2014, ora 14:00.

Petenta precizează că, în data de 15.01.2014, a luat cunoștință despre invitația de participare la procedura de „*cerere de oferte*” prin accesarea site-ului <http://anunțuri....ro/anunt.php?id=6195> și a solicitat autorității contractante documentația aferentă acesteia, pe care Direcția Silvică ... i-a transmis-o prin fax.

... menționează că, analizând informațiile din invitația de participare, a constatat că, la Secțiunea II „*Obiectul contractului*”, pct. II.2.1), este precizată valoarea estimată a contractului de 346.682 lei, echivalentul a 7,00 lei/oră, fără TVA, valoare despre care contestatoarea susține că „*nu este suficientă*” și încalcă dispozițiile legale imperative privind legislația muncii în vigoare.

Astfel, petenta apreciază că, prin stabilirea valorii estimate „*prea mică*”, autoritatea contractantă a încălcat prevederile legale privind salarizarea personalului de pază calificat, respectiv agenți de securitate, context în care solicită Consiliului „*revocarea invitației de participare și refacerea prevederilor acesteia referitoare la valoarea estimată*”.

În sprijinul susținerii sale, contestatoarea prezintă un calcul aritmetic, arătând că, raportat la numărul de ore/an precizate în invitația de participare, respectiv 49.526 ore, rezultă un tarif orar de 7,00 lei/oră, fără TVA (346.682 lei: 49526 ore = 7,00 lei/oră).

În drept, au fost invocate următoarele prevederile legale:

1. H.G. nr. 871/2013 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată;

2. Legea nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor, art. 41 alin.(1);

3. Contribuții sociale pentru anul 2014:

I. Cotele pentru contribuția de asigurări sociale de sănătate:

5,2% - cota datorată de angajatori;

5,5% - cota pentru contribuția individuală.

II. Cotele pentru contribuția de asigurări sociale:

a) 31,3% pentru condiții normale de muncă, datorată de angajator și angajați, din care 10,5% datorată de angajați și 20,8% datorată de angajatori;

b) 36,3% pentru condiții deosebite de muncă, datorată de angajator și angajați, din care 10,5% datorată de angajați și 25,8% datorată de angajatori;

c) 41,3% pentru condiții speciale de muncă, datorată de angajator și angajați, din care 10,5% datorată de angajați și 30,8% datorată de angajatori.

III. Cotele pentru contribuția la fondul asigurărilor de șomaj:

a) contribuția datorată de angajatori - 0,5%;

b) contribuția individuală - 0,5%;

c) contribuția datorată la bugetul asigurărilor pentru șomaj de către persoanele asigurate în baza contractului de asigurare pentru șomaj - 1%;

d) contribuția datorată de angajator la Fondul de garantare pentru plata creanțelor salariale - 0,25%.

IV. Cota pentru contribuția de asigurare pentru accidente de muncă și boli profesionale, diferențiată în funcție de clasa de risc - de la 0,15% la 0,85%;

V. Cota pentru contribuția pentru concedii și indemnizații de asigurări sociale de sănătate - 0,85%.

Sunt precizate temeiurile legale ale contribuțiilor la bugetul consolidat aferente anului 2014 ca fiind constituite de acte normative, ca: Legea nr. 356 /2013 - Legea bugetului de stat pe anul 2014, Legea nr. 340/2013 - Legea bugetului asigurărilor sociale de stat pe anul 2014, Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, H.G. nr. 23/2013 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată.

... precizează că, la calculul mai sus prezentat, a avut în vedere modificările legislative privind salariul minim brut pe țară garantat în plată care au intrat în vigoare începând cu 1 ianuarie 2014, deoarece contractul de prestări servicii de pază urmează a se derula pe întreg parcursul anului 2014.

Față de cele prezentate, petenta a solicitat anularea invitației de participare nr. 191/14.01.2014, refacerea acesteia și reluarea procedurii de atribuire cu respectarea dispozițiilor legale.

În drept, au fost invocate prevederile art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006.

În probațiune, a fost depus, în copie un set de documente.

Cercetând competența sa materială în soluționarea contestației, în considerarea dispozițiilor art. 269 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul a solicitat părților punct de vedere cu privire la excepția lipsei competenței materiale a Consiliului de a soluționa contestația, raportat la valoarea estimată a

contractului, încadrarea acestuia în anexa 2B a OUG nr. 34/2006 și la prevederile art. 16 din același act normativ.

Cu adresa nr. 320/22.01.2014, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 2237/22.01.2014, . ... a formulat punct de vedere cu privire la excepția lipsei competenței materiale a Consiliului de a soluționa contestația depusă de ... precizând că „*soluționarea contestației este de competența Tribunalului ... Secția Contencios administrativ (...)*”.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

..... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură proprie de atribuire, intitulată „cerere de oferte”, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii de pază, servicii ce sunt incluse în anexa nr. 2B a OUG nr. 34/2006, publicând pe site-ul propriu invitația de participare nr. 191, în data de 14.01.2014.

Valoarea estimată a contractului, fără TVA, publicată în invitația de participare este de 346.682 lei, echivalentul a aprox. 76.419 euro, iar serviciile de pază cod CPV 79713000 sunt incluse în anexa nr. 2B a O.U.G. nr.34/2006, categoria 27 - „servicii pentru paza obiectivelor”.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul se pronunță, mai întâi, asupra excepției lipsei sale de competență materială în soluționarea cauzei, invocată din oficiu, excepție pe care urmează a o admite, din următoarele considerente:

Se rețin ca elemente cu relevanță în cauză, următoarele: serviciile ce constituie obiectul procedurii de atribuire sunt cuprinse în anexa nr. 2B - categoria 27 din O.U.G. nr. 34/2006, iar valoarea estimată a contractului, de 346.682 lei fără TVA, publicată în invitația de participare nr. 191 din 14.01.2014, este de echivalentul a aprox. 76.419 euro, mai mică decât pragul de echivalentul în lei a **134.000** euro, prevăzut de dispozițiile art. 57 alin. (2) lit. a) din OUG nr. 34/2006.

Raportat la dispozițiile art. 16 din O.U.G. nr. 34/2006 conform căroră “[...] *Contestațiile privind procedura de atribuire a contractelor de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, a căror valoare este egală sau mai mare decât cea prevăzută la art. 57 alin. (2), se soluționează potrivit dispozițiilor cap. IX*”, este evidentă distincția conform căreia **contestațiile** privind procedurile de atribuire a contractelor de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B a ordonanței, **a căror valoare este mai mică** decât cea prevăzută la art. 57 alin. (2), **nu se supun prescripțiilor cap. IX** din O.U.G. nr. 34/2006.

Față de dispozițiile art. 1 din O.U.G. nr. 34/2006 – „**Prezenta ordonanță de urgență reglementează procedurile de atribuire a contractului de achiziție publică, a contractului de concesiune de lucrări publice și a contractului de concesiune de servicii, precum și modalitățile de soluționare a contestațiilor formulate împotriva actelor emise în legătură cu aceste proceduri**” și pe cele ale art.

255 alin. (1) din ordonanța de urgență conform căroră „Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență”, Consiliul determină că nu deține competența de a soluționa contestații formulate în cadrul procedurilor de atribuire exceptate de la aplicarea comandamentelor OUG nr. 34/2006.

Având în vedere caracterul de ordine publică al normelor care stabilesc competența materială a C.N.S.C. de a soluționa contestațiile formulate împotriva oricăror acte emise de către autoritățile contractante cu încălcarea dispozițiilor din materia achizițiilor publice (art. 255 alin. 1 coroborat cu art. 266 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările ulterioare), norme de la care nu se poate deroga prin voința părților, Consiliul constată lipsa sa de competența de a soluționa contestația care privește o procedură exceptată de la aplicarea ordonanței de urgență privind achizițiile publice.

Văzând cele de mai sus, precum și dispozițiile:

- art. 131 și 132 alin. (1) NCPC potrivit căroră instanța de judecată este obligată să stabilească instanța competentă ori, dacă este cazul, un alt organ cu activitate jurisdicțională competent;

- art. 1, art. 266 alin. (1) și art. 297 - "în măsura în care prezenta ordonanță de urgență nu prevede altfel, sunt aplicabile dispozițiile dreptului comun" - din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006;

- art. 95 Cod procedură civilă potrivit căroră tribunalele judecă în primă instanță toate cererile care nu sunt date prin lege în competența altor instanțe, Consiliul va admite excepția lipsei competenței sale materiale și, făcând aplicarea art. 132 alin. (1) din NCPC raportat la interpretarea ipotezei art. 135 alin. 3 din cod, va transmite contestația împreună cu dosarul constituit instanței de judecată competentă.

Soluția declinării cauzei este în deplină concordanță și cu art. 21 alin. (1) din Constituția României republicată și cu art. 6 paragraful 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, ratificată prin Legea nr. 30/1994, permițând accesul neîngrădit și efectiv al contestatoarei la judecarea cauzei de către instanța judecătorească competentă.

În același sens s-a pronunțat și practica judiciară, respectiv, în cazul unor spețe similare, s-a decis că soluția legală este aceea a declinării competenței, relevantă fiind decizia nr. 1045/R/02.03.2012, pronunțată de Curtea de Apel Brașov.

Date fiind cele ce preced, Consiliul va declina competența de soluționare a contestației depusă de către ... către TRIBUNALUL ... – SECȚIA DE CONTENȚIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL, pe rază căruia își are sediul entitatea achizitoare.

Fără cercetare și pronunțare asupra fondului cauzei.

Decizia este obligatorie, potrivit dispozițiilor art. 280 alin. (3) din ordonanța de urgență.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU,**

...

**MEMBRU,**

...