



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI RO ... în calitate de lider al asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L., a contestat rezultatul procedurii comunicat în data de 10.12.2013, emis în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, a acordului-cadru având ca obiect „Servicii de colectare, transport și eliminare deșeuri spitalicești cu furnizare recipienti”, coduri CPV 90524400-0, 44613800-8 (Rev.2), organizată de autoritatea contractantă ... cu sediul în municipiul ... și a solicitat anularea raportului procedurii nr. 11666/10.12.2013, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse, precum și anularea tuturor actelor subsecvente raportului procedurii.

S.C. ...S.R.L., cu sediul în orașul ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI RO ... în calitate de ofertant declarat câștigător în procedura de atribuire ce face obiectul cauzei, a depus cererea de intervenție în interesul autorității contractante, fără număr de înregistrare și nedată la emitentă, înregistrată la Consiliu sub nr. 67/06.01.2014, prin care a solicitat respingerea contestației formulată de S.C. ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Respinge, ca lipsită de interes, contestația formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ... județul ... în calitate de lider al asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... cu sediul în municipiul ... și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Admite cererea de intervenție în interesul autorității contractante formulată de S.C. ...S.R.L., cu sediul în orașul ... județul ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... formulată de S.C. ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... împotriva rezultatului procedurii comunicat în data de 10.12.2013, emis în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, a acordului-cadru având ca obiect „Servicii de colectare, transport și eliminare deșeuri spitalicești cu furnizare recipienți”, coduri CPV 90524400-0, 44613800-8 (Rev.2), s-a solicitat anularea raportului procedurii nr. 11666/10.12.2013, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse, precum și anularea tuturor actelor subsecvente raportului procedurii.

Conținutul contestației vizează critici aduse ofertei declarată câștigătoare, respectiv cea depusă de S.C. ...S.R.L. și se arată că oferta acesteia nu poate fi admisibilă, din următoarele motive:

- Lipsa din documentele de calificare a dovezii raportărilor către Primăria ... pentru ultimile 12 luni, așa cum se solicită la pct.III.2.1 b) din fișa de date a achiziției și la Cap. I lit. A) din caietul de sarcini.

- Lipsa din documentele de calificare a raportului de inspecție privind starea tehnică – fără obiecțiuni, așa cum se solicită la pct.III.2.3.a) 6. din fișa de date a achiziției. De asemenea, contestatoarea menționează că S.C. ...S.R.L. nu deține acest document, mai mult decât atât, așa cum se observă și în cadrul procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor încheiat în data de 06.11.2013, societatea sa a solicitat comisiei de evaluare verificarea faptului dacă rapoartele de inspecție au fost depuse atât

de către societatea câștigătoare, cât și de către subcontractorii acesteia.

- Lipsa din documentele de calificare a declarației pe propria răspundere ca în cazul avariilor mijloacelor de transport, prestatorul poate asigura desfășurarea activității, așa cum se menționează la pct.III2.3.a) 3. din fișa de date a achiziției;

- Lipsa din documentele de calificare a certificatelor ISO 9001 și ISO 14001, așa cum este precizat la pct.III.2.3 b) din fișa de date a achiziției;

- Lipsa din documentele de calificare a certificatelor ADR pentru toate ambalajele, așa cum se solicită în cadrul cap. C lit. a) din caietul de sarcini.

În acest sens, contestatoarea susține că din informațiile obținute din cadrul altor proceduri de atribuire are cunoștințe despre faptul că S.C. ...S.R.L. nu deține aceste documente, prin urmare autoritatea contractantă avea obligația de a-i respinge oferta.

Astfel, contestatoarea apreciază că nu au fost respectate, de către autoritatea contractantă, prevederile art. 82 alin. (1) din HG nr. 925/2006 coroborate cu cele ale art. 200 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

În finalul contestației, contestatoarea își rezervă dreptul de a-și completa contestația după studierea dosarului achiziției publice.

În dovedirea contestației sale, S.C. ... S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Având în vedere solicitarea contestatoarei din conținutul contestației sale, în sensul unei viitoare completări, Consiliul, prin adresa nr. 27095/... .. a solicitat S.C. ... S.R.L. alte înscrisuri și informații pe care le apreciază necesare pentru soluționarea contestației. Referitor la solicitarea de a i se permite accesul la dosarul achiziției publice, urmând a-și completa contestația în raport de informațiile din respectivul dosar, a înștiințat-o că ordonanța prevede calea de atac a contestației pentru motive de nelegalitate și netemeinicie care derivă din actul atacat și sunt cunoscute persoanei vătămate la momentul formulării ei, iar nu pentru motive necunoscute. Pe de altă parte, conform dispozițiilor art. 270 alin. (1) lit. e) din ordonanță, contestația trebuie să cuprindă motivarea atât în fapt cât și în drept, singura ipoteză în care se admite completarea motivării este aceea de la art. 270 alin. (2) – când Consiliul apreciază că în contestație nu se regăsește motivarea ei, ocazie cu care pune în vedere autoarei să își completeze contestația în termen de cinci zile. Ulterior primirii copiei dosarului achiziției publice de la autoritatea contractantă, va fii informată asupra termenului la care poate consulta documentele din respectivul dosar, precum și depune eventualele concluzii scrise

reieșite din consultarea dosarului, concluzii care nu pot avea ca obiect completarea contestației cu alte motive sau capete de cerere.

Contestatoarea S.C. ... S.R.L. a răspuns prin adresa nr. 1684/27.12.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 44154/30.12.2013 și a precizat că societatea sa și-a motivat contestația respectând condițiile prevăzute de art. 270 din OUG nr. 34/2006, însă în ceea ce privește mijloacele de probă noi pe care se sprijină contestația, acestea nu pot fi indicate, atâta timp cât nu a studiat dosarul și nu a luat la cunoștință de documentele depuse de S.C. ...S.R.L.

De asemenea, contestatoarea face precizarea că OUG nr. 34/2006 nu prevede că la momentul depunerii contestației, aceasta trebuie să cuprindă motive care derivă din actul atacat și sunt cunoscute persoanei vătămate și nu pentru motive necunoscute.

Prin adresa nr. 42/09.01.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 838/10.01.2014, autoritatea contractantă ... a comunicat punctul de vedere referitor la contestație, însoțit de dosarul achiziției publice, oferta contestatoarei, precum și oferta societății declarată câștigătoare.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă arată că în cadrul procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, comisia de evaluare a constatat și a consemnat pentru fiecare ofertant, existența sau absența documentelor de calificare solicitate, astfel că se poate constata că actele contestate de S.C. ... S.R.L. erau depuse împreună cu oferta, nefiind completate ulterior în urma solicitărilor de clarificări. Astfel, autoritatea contractantă susține că în procesul verbal sunt marcate cu „da” actele a căror existență este vizată de contestatoare.

În ceea ce privește prezentarea Licenței de transport deșeuri medicale și Certificat persoană desemnată autovehicule peste 3,5 tone, autoritatea contractantă specifică faptul că este menționată sintagma „nu este cazul”, având în vedere că acest tip de documente se emit exclusiv în cazul autovehiculelor cu masă totală maxim autorizată mai mare de 3,5 tone, iar societatea câștigătoare nu propune pentru executarea contractului astfel de tip de autovehicule, ci unele cu masa totală inferioară.

Față de cele menționate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată.

În cadrul aceleiași procedurii de atribuire a fost depusă cererea de intervenție în interesul autorității contractante, fără număr de înregistrare și nedată la emitentă, înregistrată la Consiliu sub nr. 67/06.01.2014, formulată de S.C. ...S.R.L., prin care a solicitat respingerea contestației formulată de S.C. ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L.

Intervenienta invocă inadmisibilitatea contestației formulată de S.C. ... S.R.L. în raport de prevederile art. 255 alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006.

În ceea ce privește lipsa anumitor documente de calificare din oferta sa, intervenienta atașează cererii sale toate actele contestate de contestatoare în cuprinsul contestației sale și solicită respingerea acesteia.

Având în vedere cererea de intervenție în interesul autorității contractante formulată de S.C. ...S.R.L., Consiliul a solicitat părților, prin adresele nr. 37/... ... și nr. 38/... ..., comunicarea, până la data de 08.01.2014, ora 16:00, a susținerilor acestora referitoare la cererea de intervenție sus menționată.

Contestatoarea S.C. ... S.R.L. a răspuns prin adresa nr. 12/08.01.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 420/08.01.2014, prin care a menționat că va formula eventuale susțineri după studierea dosarului achiziției publice.

Având în vedere cererea contestatoarei S.C. ... S.R.L., privind accesul la dosarul achiziției, Consiliul, prin adresa nr. 498/... ... a invitat-o în acest sens în data de 16.01.2014, urmând să depună eventuale „note/concluzii scrise”, în termen de 1 zi lucrătoare de la data studierii dosarului, fără a formula noi motive sau capete de cerere.

În data de 17.01.2014, prin adresa nr. 57, înregistrată la Consiliu sub nr. 1703/17.01.2014, contestatoarea S.C. ... S.R.L. a comunicat Concluzii scrise ca urmare a studiului dosarului achiziției publice la Consiliu.

În ceea ce privește „Lipsa din documentele de calificare a dovezii raportorilor către Primăria ... pentru ultimile 12 luni”, de către ofertantul declarat câștigător, S.C. ...S.R.L., contestatoarea susține că acesta a depus adresa nr. 10234/28.10.2013, emisă de Primăria Municipiului ... din care nu reiese pe ce perioadă au fost depuse raportările lunare.

De asemenea, se arată că au fost depuse 5 adrese emise de către S.C. ...S.R.L. către Primăria Capitalei, având ca subiect raportările lunare pentru perioada aprilie - septembrie 2013, având la bază declarații pe propria răspundere privind activitatea desfășurată la sterilizatorul din orașul ... și nu de la incineratorul din localitatea Glina, acolo unde trebuie să-și desfășoare întreaga activitate de eliminare finală a deșeurilor.

Referitor la „Lipsa din documentele de calificare a raportului de inspecție privind starea tehnică”, contestatoarea menționează că S.C. ...S.R.L. a depus un referat tehnic privind autovehiculul marca FORD, fără antet și fără o ștampilă oficială, semnat de două persoane, fără a se cunoaște calitatea acestora.

Având în vedere cerințele solicitate prin fișa de date a achiziției, pct. III.2.3.a) 5 și 6, contestatoarea precizează că referatul depus de S.C. ...S.R.L. nu este eliberat de Institutul de Sănătate Publică, iar raportul de inspecție privind starea tehnică a autovehiculelor lipsește.

În acest sens, contestatoarea solicită Consiliului să nu facă confuzie între Inspecția Tehnică Periodică, care se regăsește pe verso talonului de înmatriculare a autovehiculului și Inspecția privind starea tehnică a autoutilitarelor folosite pentru transportul deșeurilor rezultate din activitatea medicală.

Având în vedere „Lipsa din documentele de calificare a declarației pe propria răspundere ca în cazul avariilor mijloacelor de transport, prestatorul poate asigura desfășurarea activității”, contestatoarea observă că S.C. ...S.R.L. a depus o declarație din partea Desman Infomed S.R.L. – subcontractant în procedură, pentru un singur autovehicul și nu pentru două autovehicule, așa cum se solicită în fișa de date a achiziției.

În ceea ce privește „Lipsa din documentele de calificare a certificatelor ISO 9001 și ISO 14001”, contestatoarea arată că S.C. ...S.R.L. a depus certificatele ISO 9001 și ISO 14001, pentru locația din orașul ... unde acesta deține un sterilizator, însă, potrivit cap. I, lit. A) din fișa de date a achiziției, eliminarea finală se va efectua prin incinerare pentru toate tipurile de deșeuri medicale periculoase, în acest sens S.C. ...S.R.L. prezentând contractul de închiriere nr. 130924/24.09.2013, încheiat cu S.C. ... S.R.L., din care reiese că eliminarea finală se va efectua pe platforma de incinerare din comuna Glina, sat. Cățelu.

Referitor la „Lipsa din documentele de calificare a certificatelor ADR pentru toate ambalajele”, contestatoarea a identificat un document în limba engleză, fără ca autoritatea contractantă să solicite traducerea acestuia, prin care se arată că societatea dorește să demonstreze îndeplinirea acestei cerințe.

În ceea ce privește Certificatul de Agreare de tip nr. CERT-AT-AMB-0147-11, contestatoarea susține că acesta privește ambalaje de alte dimensiuni, respectiv 2,3l; 3,4l; 5,2l; 6,2l decât cele solicitate prin caietul de sarcini, respectiv 2l; 3l; 5l și 7l.

În continuare, contestatoarea aduce critici noi cu privire la documentele depuse de S.C. ...S.R.L., după cum urmează: bilanțul pe anul 2012 depus nu are dovada vizării și înregistrării la organele competente; nu s-a depus certificatul de atestare fiscală.

Contestatoarea învederează că autoritatea contractantă a solicitat, printr-o cerere de clarificări, justificarea prețului ofertat de S.C. ...S.R.L., însă la dosarul cauzei s-a regăsit doar un contract cu prețurile aferente pentru ambalaje și un document prin care se

declară care sunt celelalte costuri, fără să se depună documente justificative.

În final, contestatoarea solicită depunerea de concluzii orale în fața Consiliului.

Având în vedere că prin adresa 57/17.01.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 1703/17.01.2014, contestatoarea S.C. ... S.R.L. a comunicat Concluzii scrise ca urmare a studiului dosarului achiziției publice, prin care se aduc argumente noi care nu au fost menționate în cererea sa introductivă, Consiliul, prin adresa nr. 981/... ... a solicitat autorității contractante, comunicarea, până în data de 22.01.2014, ora 12⁰⁰, a susținerilor sale față de adresa antemenționată.

Autoritatea contractantă ... a răspuns prin adresa nr. 319/22.01.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 2187/22.01.2014.

Cu privire la lipsa din documentele de calificare, a raportărilor către Primăria ... autoritatea contractantă susține că autoarea contestației a confirmat prin depunerea adresei nr. 10234/28.10.2013, raportarea lunară către Primăria ... a cantității de deșuri evacuată și transportată de către S.C. ...S.R.L.

În ceea ce privește raportul de inspecție privind starea tehnică a autovehiculelor, autoritatea contractantă arată că prin răspunsul la solicitările de clarificări, S.C. ...S.R.L. a depus adresa nr. 148/11.11.2013, eliberată de S.C. ... S.R.L., singura care eliberează rapoarte de inspecție, prin care acesta din urmă a făcut precizarea că nu mai eliberează rapoarte de inspecție, societatea desemnată pentru aceste servicii fiind S.C. ... S.A., care, la rândul acesteia, a făcut mențiunea, prin adresa nr. 3090/08.11.2013, că starea tehnică a autovehiculului de transport nu face obiectul atribuțiilor sale, astfel că având în vedere că la data depunerii ofertelor, nicio entitate juridică nu mai elibera aceste rapoarte, s-a considerat că ofertantul demonstrează cerința minimă de calificare.

Referitor la prezentarea Declarației pe propria răspundere, autoritatea contractantă arată că acest înscris se regăsește în cadrul documentelor de calificare depuse de S.C. ...S.R.L.

În ceea ce privește lipsa Certificatelor ISO 9001 și ISO 14001, autoritatea contractantă menționează că acestea sunt acordate societății, locația desfășurării serviciilor neavând relevanță.

În ceea ce privește celelalte critici, autoritatea contractantă susține că toate documentele se regăsesc în documentele de calificare depuse de S.C. ...S.R.L.

Prin adresele nr. 1189/... ... nr. 1190/... ... și nr. 1193/... ... Consiliul a pus în discuția părților excepția lipsei de interes a contestatoarei în promovarea prezentei contestații, motivat de faptul că „în clasamentul final oferta depusă de S.C. ... S.R.L. se află pe poziția 3, după ofertele depuse de SC SRL și SC ... CLEAN

SA, iar criticile formulate în cadrul contestației vizează exclusiv oferta situată pe locul I. În aceste condiții, întrucât criteriul de atribuire este «prețul cel mai scăzut», chiar și în ipoteza în care s-ar admite contestația și s-ar aprecia că oferta situată pe locul I nu ar îndeplini prevederile documentației de atribuire, S.C. ... S.R.L. nu ar obține niciun folos practic și actual, dat fiind faptul că soluția ar avea drept consecință câștigarea procedurii de atribuire de către ofertantul situat pe locul II și nu de către S.C. ... S.R.L.”.

Autoritatea contractantă a răspuns acestei solicitări prin adresa nr. 320/23.01.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 2332/23.01.2014, susținând excepția invocată de Consiliu și solicitând respingerea contestației ca lipsită de interes.

Prin adresa nr. 20/23.01.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 2359/23.01.2014, intervenienta a răspuns solicitării Consiliului solicitând admiterea excepției invocate și respingerea contestației ca lipsită de interes.

Contestatoarea, prin adresa neînregistrată și nedată la emitentă, înregistrată la Consiliu sub nr. 2367/23.01.2014, solicită respingerea excepției lipsei de interes. În susținerea acestei solicitări, contestatoarea precizează că „interesul trebuie să fie legitim, personal și direct, născut și actual și nu folosul cum în mod greșit susține Consiliu”, fiind evident că interesul său rezultă din faptul că, în cazul admiterii prezentei contestații, s-ar dispune și reevaluarea ofertelor, existând astfel posibilitatea ca acel clasament inițial să se modifice, având în vedere că și din oferta SC ... CLEAN SA lipsesc unele documente, așa cum a constatat cu ocazia consultării dosarului achiziției. De asemenea, contestatoarea menționează faptul că SC ... SA a contestat legalitatea solicitării acestor documente de către autoritatea contractantă prin depunerea unei contestații ce a fost respinsă de Consiliu prin decizia nr. ...

În aceste condiții, contestatoarea consideră că în ipoteza în care contestația ar fi admisă și ofertantul de pe locul 2 ar fi declarat câștigător are dreptul legal ca în baza art. 255 din OUG nr. 34/2006 să conteste acel rezultat al procedurii de atribuire.

Cererea de intervenție în interesul autorității contractante formulată de S.C. ...S.R.L., în temeiul prevederilor art. 297 și art. 61 din Codul de procedură civilă, va fi admisă în principiu, motivat de faptul că oferta intervenientei a fost declarată câștigătoare, interesul acesteia în menținerea rezultatului procedurii și deci a admisibilității cererii de intervenție fiind astfel pe deplin justificat.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, a acordului cadru de servicii având ca obiect

„Servicii de colectare, transport și eliminare deșeuri spitalicești cu furnizare recipienți”, coduri CPV 90524400-0, 44613800-8 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... stabilind data deschiderii ofertelor la 06.11.2013, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată fără TVA între 1.072.108,8 și 1.407.206,4 ron.

În cadrul procedurii de atribuire Consiliul a soluționat, prin Decizia nr. contestația formulată de SC PRO AIR CLEAN SA împotriva procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, în sensul că aceasta a fost respinsă ca nefondată.

Potrivit art. 255 din OUG nr.34/2006 cu modificările ulterioare:

„(1) Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor *publice*, poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență.

(2) În sensul prevederilor alin. (1), prin persoană vătămată se înțelege orice operator economic care:

a) are sau a avut un interes legitim în legătură cu respectiva procedură de atribuire;

b) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind respectiva procedura de atribuire”.

Așadar, pentru a putea fi considerată persoană vătămată printr-un act emis de o autoritatea contractantă, în cadrul unei proceduri de achiziție publică, contestatoarea trebuie să aibă sau să fi avut un interes legitim în legătură cu procedura și să fi suferit, să sufere sau să riște să sufere un prejudiciu urmare a unui act al autorității contractante.

Deși nici OUG nr. 34/2006 și nici codul de procedură civilă nu definesc interesul, în doctrină s-a arătat că, prin acesta, se înțelege folosul practic imediat pe care îl are o parte pentru a justifica punerea în mișcare a acțiunii sale. Exercițiul dreptului de a formula o acțiune în justiție, precum și o contestație ca cea de față, cere o justificare, prin impunerea condiției interesului urmărindu-se evitarea unor litigii lipsite de orice utilitate. Interesul, indiferent că este moral și/sau material, trebuie să fie legitim, personal și direct, să fie născut și actual.

Aplicând aceste considerente doctrinare la speța analizată, Consiliul constată că prezenta contestație nu este justificată de existența unui interes care îndeplinește condițiile expuse anterior.

Astfel, potrivit raportului procedurii de atribuire înregistrat sub nr. 27971/10.12.2013, autoritatea contractantă a verificat și evaluat cele trei oferte depuse în cadrul prezentei proceduri, iar după declararea ca admisibile a tuturor celor trei oferte și aplicarea criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, a stabilit următorul clasament: locul 1 – SC ... SRL cu o valoare totală fără TVA de 946.800 lei, locul 2 – SC ... CLEAN SA cu o valoare totală fără TVA de 1.152.000 lei și locul 3 – Asocierea SC ... SRL și SC ... SRL cu o valoare totală fără TVA de 1.404.000 lei.

Analizând contestația formulată de SC ... SRL, Consiliul reține că în cuprinsul acesteia contestatoarea critică oferta clasată pe primul loc, respectiv cea depusă de SC ... SRL fără a formula vreo critică referitoare la ofertantul clasat pe locul 2.

Având în vedere cele reținute în paragrafele anterioare, Consiliul constată că autoarea contestației nu justifică un interes legitim, născut și actual, întrucât și în ipoteza în care s-ar admite contestația și s-ar aprecia că oferta situată pe locul întâi nu ar îndeplini prevederile documentației de atribuire, contestatoarea nu ar obține niciun folos practic și actual dat fiind că soluția ar avea drept consecință câștigarea procedurii de către ofertantul situat pe locul al doilea și nu de către contestatoare, situată pe locul 3.

Un interes mediat nu se poate lua în considerare, deoarece interesul trebuie să îndeplinească cerința actualității.

De asemenea, Consiliul apreciază că pronunțarea de către Consiliu a unei decizii de reevaluare a ofertelor nu este posibilă în condițiile în care contestatoarea nu a formulat critici referitoare la ofertantul clasat pe locul 2, nejustificându-se reevaluarea acestei oferte și oricum nu ar aduce beneficii în niciun fel societății contestatoare, aceasta neavând șansa reală de a i se atribui contractul de achiziție publică în urma aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut” ofertelor declarate admisibile. În această situație, este evident că interesul societății contestatoare în promovarea cererii sale în legătura cu această procedură de achiziție publică nu există și nici nu poate fi dovedit.

Neavând șansa reală de a câștiga contractul de achiziție publică, așa cum s-a stabilit anterior, SC ... SRL în calitate de lider al Asocierii SC ... SRL și SC ... SRL nu are interesul legitim, în legătură cu această procedură de atribuire, necesar dobândirii calității de persoană vătămată, astfel cum se prevede la art. 255 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Întrucât, în baza art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, în legătură cu prezenta contestație, Consiliul s-a pronunțat pe excepție fără a mai analiza fondul contestației, cererea

contestatoarei de depunere de concluzii oral va fi respinsă de Consiliu, nefiind utilă cauzei.

În aceste condiții, cererea de intervenție în interesul autorității contractante formulată de S.C. ...S.R.L. urmează să fie admisă.

În raport de constatate, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (1), (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca lipsită de interes contestația formulată de SC ... SRL în calitate de lider al Asocierii SC ... SRL și SC ... SRL, pe cale de consecință va admite cererea de intervenție în interesul autorității contractante formulată de S.C. ...S.R.L. și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

Redactată în 5 exemplare originale, conține 11 pagini.