



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în ... județul ... formulată împotriva rezultatelor date de Centrul Național de Management pentru Societatea Informațională București, în cadrul licitației electronice naționale susținută în data de 18.12.2013, pentru traseul cu codul ... pe ruta ... - ... - ..., organizată de CONSILIUL JUDEȚEAN ... - Direcția Autorizare și Monitorizare Activitate Transport, Administrativ, cu sediul în ..., ... județul ... s-a solicitat anularea titlului de câștigător pentru traseul cod ... - ... - ... - ... și pentru traseul cod ... - ... - ... și declararea ca și câștigător a ...

În baza prevederilor legale aplicabile,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 297 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare coroborat cu art. 132 alin. (1) din noul Cod de procedură civilă, declină competența de soluționare a contestației formulate de către ... în contradictoriu cu CONSILIUL JUDEȚEAN ... către Tribunalul ... Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal.

Dispune trimiterea de îndată a dosarului către această instanță judecătorească, potrivit art. 132 alin. (3) din noul Cod de procedură civilă.

Fără cale de atac.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestație împotriva rezultatelor date de Centrul Național de Management pentru Societatea Informațională București, în cadrul licitației electronice naționale susținută în data de 18.12.2013, pentru traseul cu codul ...pe ruta ... - ... - ..., organizată de CONSILIUL JUDEȚEAN ...- Direcția Autorizare și Monitorizare Activitate Transport, Administrativ, cu sediul în ..., ... județul ... solicitând anularea titlului de câștigător pentru traseul cod ...- ... - ... - ... și pentru traseul cod ...- ... - ...- ...și declararea ca și câștigător a ...

În fapt, contestatorul arată că societatea sa, având licență de traseu pe ruta ... - ... - ... încă din anul 2009, a depus ofertă pentru acest traseu, dobândind punctajul maxim prevăzut de lege, respectiv 49 de puncte, la egalitate cu firma SC ...SRL, care a fost desemnată câștigătoare.

În drept, contestatorul precizează că își întemeiază contestația în baza prevederilor art. 4 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 92/2007 a serviciilor de transport public local, solicitând anularea rezultatului licitației pe acest traseu deoarece firma câștigătoare nu îndeplinește condițiile prevăzute de articolul invocat mai sus, precum și declararea societății sale ca fiind câștigătoare a procedurii, deoarece îndeplinește toate condițiile legale.

Prin adresa nr. 137/..... Consiliul a solicitat contestatorului să precizeze următoarele:

„- denumirea și sediul autorității contractante;
- procedura de atribuire aplicată de autoritatea contractantă;
- motivarea în fapt și în drept a contestației dumneavoastră cu indicarea textelor legale ce susțineți că au fost încălcate de către autoritatea contractantă;
- obiectul contestației, respectiv solicitarea/solicitările adresate Consiliului cu privire la actul/actele contestate, potrivit art. 270 alin. (1) lit. d) din OUG nr. 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, așa cum a fost modificată de OUG nr. 19/2009 și prin OUG nr. 72/2009 coroborat cu dispozițiile art.255 alin.(1) din actul normativ antemenționat.”

De asemenea, a mai solicitat transmiterea următoarelor documente:

„- actul autorității contractante pe care-l considerați ilegal;
- dovada datei la care ați luat la cunoștință de actul autorității contractante pe care-l contestați;
- dovada înaintării contestației formulată de dvs. către autoritatea contractantă, în conformitate cu prevederile art. 271 alin. (1) din actul normativ antemenționat”.

La această solicitare, contestatorul a răspuns prin adresa nr. 16/10.01.2014 înregistrată la CNSC sub nr. 802/10.01.2014, precizând următoarele:

- autoritatea contractantă este Consiliul Județean ...

- procedura aplicată este licitație electronică susținută la nivel național de către Centrul Național de Management pentru Societatea Informațională (CNMSI) cu respectarea prevederilor Legii nr. 92/2007 privind transporturile publice locale și ale Ordinului nr. 353/2007 privind Normele de aplicare a legii anterior menționată

Contestatorul subliniază faptul că această contestație este formulată împotriva CNMSI și nu împotriva autorității contractante deoarece criteriile de eligibilitate pentru participarea la licitație le aplică CNMSI, care stabilește și declară câștigătorul după punctajul obținut în conformitate cu prevederile Ordinului nr. 1614/01.11.2012 privind aprobarea criteriilor de evaluare, a punctajelor și a metodologiei de punctare privind criteriile de evaluare ale operatorului de transport în vederea atribuirii traseelor pentru transportul rutier public de persoane prin servicii regulate în trafic județean.

În cazul de față, contestatorul susține că a fost încălcat criteriul de eligibilitate prevăzut de art. 4 alin. (1) lit.d) din legea serviciilor de transport public local nr. 92/2007 care precizează că transportul public județean de persoane „se efectuează de către operatorul de transport rutier sau transportatorul autorizat cu mijloace de transport în comun, respectiv autobuze, troleibuze, tramvaie sau metrou, deținute în proprietate sau în baza unui contract de leasing, înmatriculate sau înregistrate după caz în județul sau localitatea respectivă”, deoarece SC ...SRL nu are autovehicul înmatriculat în județul ... nu are trecut pe certificatul de înmatriculare, la rubrica C3.3. – care definește adresa utilizatorului, „în județul ...”, așa cum impune articolului mai sus invocat, dar și alin. (1¹) al art. 15 din OUG nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice.

Contestatorul arată că dispozițiile art. 4 invocate mai sus sunt imperative și obligatorii în criteriile de eligibilitate pentru participare la licitație, în sensul că dacă nu poți înmatricula un autovehicul în localitatea sau județul în care dorești să prestezi servicii publice de transport, trebuie în mod obligatoriu ca pe certificatul de înmatriculare să fie trecută adresa utilizatorului cu respectarea sintagmei „înmatriculate sau înregistrate, după caz, în județul sau în localitatea respectivă”. Astfel, contestatorul învederează faptul că tocmai această obligativitate nu a fost luată în calcul de CNMSI, care a acceptat ca pentru județul ... să participe firme din afara județului, care nu îndeplinesc criteriile de eligibilitate și astfel încurajează concurența neloială.

Cât privește obiectul contestației sale, contestatorul arată că solicită „anularea titlului de câștigător pentru traseul cod ...- ... - ... - ... și pentru traseul cod ...- ... - ...- ...și declararea ca și câștigător a ... care are egalitate de puncte cu SC ...SRL, dar care are microbuzul de pe traseul cod ...înmatriculat în județul ... și microbuzul de pe traseul cod ...luat în leasing cu nr. de înmatriculare ..., dar cu adresa utilizatorului în județul ...”.

Cât privește actul autorității contractante atacat, contestatorul arată că acesta este emis de CNMSI care realizează din punct de vedere tehnic licitația și constă în tabelul cu rezultatele atribuirii electronice din 18.12.2013, afișat pe site-ul CNMSI poz. ... și poz. ... De asemenea, menționează că a depus contestație la sediul autorității contractante în data de 19.12.2013, conform adreselor nr. 13704 și 137012 din 19.12.2013.

Prin adresa nr. 536/..... Consiliul a solicitat CONSILIULUI JUDEȚEAN ... să comunice modalitatea de organizare a procedurii de achiziție în cauză și documentele în susținere, punctul de vedere la contestație, precum și specificarea căilor de atac pentru eventualele contestații, prevăzute în prezenta procedură.

La această solicitare, CONSILIULUI JUDEȚEAN ... a transmis adresa nr. 355/14.01.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 2128/22.01.2014, comunicând următoarele:

CONSILIUL JUDEȚEAN ... prin Autoritatea de autorizare din cadrul Direcției Autorizare și Monitorizare Activitate Transport, Administrativ, a organizat licitația din 18.12.2013 privind adjudecarea traseelor pentru transportul public județean de persoane în baza următoarelor reglementări legale prevăzute în Ordinul 353/2007 privind Normele de aplicare ale Legii nr.92/2007 a serviciilor de transport public local: art. 19, art. 20, art. 21, art. 22 și art. 24.

CONSILIUL JUDEȚEAN ... susține că CNMSI nu aplică corect criteriul de eligibilitate acceptând în licitație operatori de transport care nu au nici o legătură cu județul pentru care liciteză deoarece interpretează în mod discreționar prevederile art. 4, alin. (1), lit. d din Legea nr.92/2007, care dispun că mijloace de transport în comun, respectiv autobuzele deținute în proprietate sau în baza unui contract de leasing trebuie înmatriculate sau înregistrate, după caz, în județul sau localitatea respectivă. Acest lucru presupune că, deși autobuzele deținute în leasing nu se pot înmatricula în județul utilizatorului și numai la sediul sau domiciliul proprietarului, este obligatorie menționarea adică înregistrarea în certificatul de înmatriculare și a datelor de identificare ale deținătorului mandatat așa cum este stipulat în art.15 alin.1¹ din OUG nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice.

Mai mult, arată că în Ordinul nr. 1614, la punctul 9, se precizează că „Operatorul de transport rutier nu poate participa la atribuirea traseelor județene, în cazul în care înregistrează obligații bugetare datorate și neachitate, conform certificatului de atestare fiscală” ori certificatul fiscal se eliberează de unitățile fiscale județene pentru operatorii care au sediul sau punct de lucru în județul respectiv. Comisia paritară nu are competențe de verificare în afara județului și astfel ar exista pericolul ca să propună eliberarea Licenței de traseu unui operator pe care nu-l poate verifica și se poate întâmpla ca valabilitatea leasingului să înceteze imediat după ce s-a eliberat Licența de traseu și autobuzul respectiv să devină proprietatea unui operator cu sediul în alt județ, iar înmatricularea este obligatorie în județul respectiv neexistând punct de lucru în județul pentru care a câștigat licitația.

Față de cele prezentate mai sus, CONSILIUL JUDEȚEAN ... consideră că, prin prevederile art.22 din Ordinul 353/2007 privind Normele de aplicare a Legii serviciilor de transport public local nr.92/2007 care stipulează că: „Opțiunile depuse în format electronic de operatorii de transport rutier vor fi respinse în următoarele cazuri - lit. c) operatorul de transport rutier nu deține toate vehiculele înmatriculate în județul respectiv, cu excepția autovehiculelor deținute în leasing”, interpretarea și redactarea privind prevederile art. 4 alin. (1), lit. d) din legea anterior menționată sunt complet eronate, fapt ce a condus la denaturarea textului de lege lăsând loc de interpretare privind obligativitatea înmatriculării sau înregistrării, după caz, în județul sau localitatea respectivă” a autovehiculelor care participă la licitație.

De asemenea, menționează că, la licitația din 18.12.2013, pe lângă SC ...SRL, pentru care Autoritatea de autorizare a solicitat Consiliului Județean ... amânarea atribuirii licențelor pentru cele 4 trasee câștigate, în urma contestațiilor primite, până la clarificarea juridică a situației, au mai câștigat trasee în județul ... alte două societăți comerciale care au sediul administrativ tot în județul Dolj, dar care au îndeplinit criteriile de calificare la licitație prin faptul că, la data susținerii licitației aveau puncte de lucru în județul ... drept pentru care s-a dat Hotărâre a Consiliului Județean ... de atribuire a licențelor.

Totodată învederează faptul că încă din anii 2008 și 2009 a informat atât ANRSC, cât și ASSI (actualul CNMSI), despre neconcordanța prevederilor mai sus amintite, dar nu s-a luat nici o măsură concretă în vederea intrării în normalitate și s-au limitat a trimite răspunsuri oficiale sau mai puțin oficiale.

Cât privește modalitate de depunere a contestațiilor, CONSILIUL JUDEȚEAN ... precizează că în Legea nr. 92/2007 și în Ordinul nr. 353/2007 nu se face referire la acest aspect, astfel că, din punctul

său de vedere, luând în considerare că transportul de persoane este un serviciu public, contestațiile trebuie depuse în baza legii organice de organizare a licitațiilor – OUG nr. 34/2006 și în baza Codului de procedură civilă.

Prin adresele nr. 1301/..... respectiv nr. 1302/..... Consiliul a pus în discuția părților lipsa competenței materiale a CNSC în soluționarea contestației în cauză.

La această solicitare, autoritatea contractantă a transmis adresa nr. 800/27.01.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 2634/27.01.2014, precizând că nu se poate lua în discuție excepția invocată, având în vedere următoarele:

- transportul public de persoane este definit de art. 1 alin. (4) din Legea serviciilor de transport public local nr. 92/2007 ca serviciul de transport public local de persoane și de mărfuri care se organizează de către autoritățile administrației publice locale, pe raza administrativ-teritorială respectivă, cu respectarea următoarelor principii: a) promovarea concurenței între operatorii de transport, respectiv transportatorii autorizați, cărora trebuie să li se atribuie executarea serviciului și în consecință atribuirea lui se face conform legii organice definită ca OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu aplicarea prevederilor din legislația de specialitate adică Legea serviciilor de transport public local nr. 92/2007 și ale art. 17 și următoarele din Ordinul nr. 353/2007 pentru aplicarea Normelor acestei legi;

- deoarece nici în Legea nr. 92/2007 și nici în Ordinul nr. 353/2007, anterior amintite, nu sunt reglementări privind contestarea rezultatelor licitației electronice, fără tăgadă, se vor aplica prevederile OUG nr. 34 /2006;

De asemenea, arată că prevederile art. 17 alin. (3) din Legea serviciilor de transport public local nr. 92/2007, stipulează că: „împotriva hotărârilor sau dispozițiilor autorităților administrației publice locale, *persoanele fizice sau juridice interesate se pot adresa instanței de contencios administrativ, în condițiile legii*”, ori, în cazul de față, contestația formulată de ... nu se îndreaptă împotriva hotărârilor sau dispozițiilor autorităților administrației publice locale ci împotriva Centrului Național pentru Managementul Societății Informaționale (CNMSI) care nu a aplicat corect, după aprecierea contestatorului și a instituției sale, prevederile art. 4, alin. (1) lit. d) din Legea serviciilor de transport public local nr. 92/2007, modificată și completată prin Legea nr. 163/2011, în baza căruia SC ...SRL nu avea dreptul să participe la licitație neîndeplinind acest criteriu de eligibilitate.

Mai mult, învederează faptul că ... nu contestă punctajul acordat în baza în Ordinului 1614 din 1 noiembrie 2012, ci faptul că

nu s-a ținut cont de prevederile art. 15 alin. (1¹) OUG 195/2002 privind circulația pe drumurile publice care menționează că pentru autovehiculele deținute în leasing este obligatorie menționarea, adică înregistrarea, în certificatul de înmatriculare și a datelor de identificare ale deținătorului mandatat, care, pentru a participa la licitație trebuia să fie înscris în Județul

Față de cele prezentate mai sus și ținând cont de faptul că s-a contestat participarea la licitație a unui operator economic, care nu a îndeplinit condițiile de eligibilitate, CONSILIUL JUDEȚEAN ... apreciază faptul că rezolvarea acestei contestații stă exclusiv în competența Consiliului Național pentru Soluționarea Contestațiilor, instanță care a fost înființată tocmai în acest scop de către legiuitor așa cum rezultă din dispozițiile art. 266 alin (1) care precizează: „Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedura de atribuire, prin complete specializate, constituite potrivit Regulamentului de organizare și funcționare a Consiliului, aprobat potrivit art.291" din OUG nr.34/2006 mai sus amintită.

Deși prin adresa nr. 1301/..... Consiliul a solicitat ... un punct de vedere cu privire la lipsa competenței materiale a CNSC în soluționarea contestației în cauză, până la data emiterii prezentei decizii contestatorul nu a răspuns acestei solicitări.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

CONSILIUL JUDEȚEAN ... – Direcția Autorizare și Monitorizare Activitate Transport, Administrativ a organizat procedura de atribuire a licențelor de traseu pentru efectuarea transportului public de persoane prin curse regulate, prin licitație electronică națională, prin intermediul CNMSI. În acest sens, a publicat pe site-ul *www.....html* calendarul desfășurării acestei proceduri.

În temeiul art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul procedează la analizarea competenței materiale a CNSC în ceea ce privește soluționarea contestației cu care a fost investit.

Astfel, potrivit dispozițiilor art.255 din OUG nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune lucrări publice și a contractelor de concesiune servicii, Consiliul este competent să soluționeze jurisdicțional doar contestațiile formulate împotriva actelor autorităților contractante în cadrul procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică.

Prin urmare, pentru ca CNSC să fie competent să soluționeze o contestație, trebuie să îndeplinite cumulativ două condiții, și anume actul contestat să fie emis de o autoritate contractantă, respectiv să fie emis în cadrul unei proceduri de achiziție publică reglementată de OUG nr.34/2006, modificată și completată.

În cauză, Consiliul reține că autoritate contractantă este CONSILIUL JUDEȚEAN ... - Direcția Autorizare și Monitorizare Activitate Transport, Administrativ, și nu CNMSI care doar a asigurat suportul tehnic pentru derularea procedurii de licitație electronică.

Astfel, în ceea ce privește calitatea de autoritate contractantă a CONSILIUL JUDEȚEAN ... Consiliul constată că acesta poate fi încadrat în categoria autorităților contractante precizate la art. 8 din OUG nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În continuare, pentru a putea soluționa contestația în speță, Consiliul verifică dacă ne regăsim în situația unui contract de achiziție publică, așa cum este el definit la art. 3 lit. f) din actul normativ antemenționat.

Având în vedere documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată că actul atacat a fost emis în cadrul unei proceduri de licitație electronică națională pentru atribuirea licențelor de traseu pentru efectuarea transportului public de persoane prin curse regulate, pe teritoriul județului ... organizată în temeiul dispozițiilor Legii nr. 92/2007 privind transporturile publice locale și ale Ordinului nr. 353/2007 privind Normele de aplicare a legii anterior menționată și nu în cadrul unei proceduri de achiziție publică organizate potrivit prevederilor OUG nr.34/2006, modificată și completată, astfel că nu ne aflăm în situația atribuirii unui contract de achiziție publică conform art.3 lit.f) din actul normativ pre-citat.

Mai mult, Consiliul reține că nu ne aflăm nici în situația atribuirii unui contract de concesiune servicii, astfel cum este acesta definit la art.3 lit. h) din același act normativ.

Cu privire la acest aspect, Consiliul reține că potrivit prevederilor art. 218¹ din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, „autoritatea contractantă are dreptul de a atribui contractul de concesiune de lucrări publice sau contractul de concesiune de servicii prin aplicarea uneia dintre procedurile prevăzute la art. 18 alin. (1) lit. a) -c), precum și a negocierii cu publicarea prealabilă a unui anunț de participare în situațiile prevăzute la art. 110 sau în cele prevăzute la art. 251 alin. (1).”

Or, în cazul de față, autoritatea contractantă nu a aplicat în atribuirea contractului în cauză, niciuna dintre procedurile prevăzute de legiuitor mai sus.

Tocmai de aceea nu a fost necesară publicarea în SEAP a anunțului de participare aferent acestei proceduri, așa cum prevede art.54 din OUG nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, deoarece această dispoziție este imperativă numai în cazul procedurilor de achiziție publică organizate în baza actului normativ menționat.

Cu privire la același aspect, Consiliul reține că potrivit art. 1 din OUG nr. 34/2006, prevederile acesteia reglementează procedurile de

atribuire a contractului de achiziție publică, a contractului de concesiune de lucrări publice și a contractului de concesiune de servicii, precum și modalitățile de soluționare a contestațiilor formulate împotriva actelor emise "în legătură cu aceste proceduri". Întrucât procedura aplicată în cazul de față nu este tratată și întemeiată pe normele ordonanței precizate, dispozițiile cap. IX - Soluționarea contestațiilor din această ordonanță nu își găsesc aplicarea în situația actuală.

În baza art. 266 alin. (1) din aceeași ordonanță de urgență, Consiliul este competent să soluționeze contestațiile formulate în cadrul procedurilor de atribuire. Este subînțeles că procedurile de atribuire [astfel cum sunt acestea definite și enumerate la art. 3 lit. ș) din ordonanța de urgență] sunt cele stabilite în ordonanța în cauză.

Tot în justificarea necompetenței CNSC în soluționarea acestei contestații, Consiliul reține și dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 92/2007 privind transporturile publice locale, conform cărora *„Împotriva hotărârilor sau dispozițiilor autorităților administrației publice locale, persoanele fizice sau juridice interesate se pot adresa instanței de contencios administrativ, în condițiile legii”*, așadar, chiar dacă licitație electronică s-a desfășurat prin intermediul CNMSI, rezultatul acesteia a fost asumat de autoritatea contractantă, respectiv CONSILIUL JUDEȚEAN ...- Direcția Autorizare și Monitorizare Activitate Transport, Administrativ și, prin urmare, instanța competentă să soluționeze litigiile apărute în cadrul desfășurărilor acestor proceduri este instanța de contencios-administrativ și nicidecum Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor.

Astfel, Consiliul constată că autoritatea contractantă CONSILIUL JUDEȚEAN ...- Direcția Autorizare și Monitorizare Activitate Transport, Administrativ a organizat o procedură în baza prevederilor Legii nr. 92/2007 privind transporturile publice locale și ale Ordinului nr. 353/2007 privind Normele de aplicare a legii anterior, fără publicarea unei invitații/anunț de participare în SEAP și fără încadrarea în prevederile OUG nr. 34/2006.

Prevederile legale care stau la baza organizării procedurii în cauză nu acordă Consiliului competența de soluționare a contestațiilor formulate în cadrul procedurii sau în temeiul lor.

Dat fiind ca normele de competență *ratione materie* sunt de ordine publică, părțile nu pot deroga de la acestea, în sensul extinderii competenței Consiliului la soluționarea contestațiilor ce vizează proceduri nereglementate sau exceptate de la prevederile OUG nr. 34/2006.

În consecință, Consiliul apreciază că în speța de față nu sunt întrunite condițiile legale pentru ca procedura de atribuire a licențelor

de traseu pentru efectuarea transportului public de persoane prin curse regulate, prin licitație electronică națională, prin intermediul CNMSI, să cadă sub incidența dispozițiilor OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, astfel că soluționarea contestației formulată de ... nu intră în sfera de competență materială a CNSC.

Cele expuse mai sus formează convingerea Consiliului că soluționarea contestațiilor de față nu intră în sfera de competență materială a acestuia și, constatând lipsa sa de competență în soluționarea contestației, urmează a face aplicarea art. 132 din noul Cod de procedură civilă.

Date fiind cele ce preced, Consiliul va declina competența de soluționare a contestației către Tribunalul ... Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, pe raza căruia își au sediul ambele părți.

Soluția declinării cauzei se impune, aceasta fiind în deplină concordanță și cu art. 21 alin. (1) din Constituția României, republicată, și cu art. 6 paragr. 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, ratificată prin Legea nr. 30/1994, permițând accesul neîngrădit și efectiv al contestatorilor la judecarea cauzei de către instanța judiciară competentă.

Fără pronunțare asupra fondului contestației.

PREȘEDINTE COMPLET

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

...