



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. ... transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 44282/30.12.2013, S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ... str. ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI RO ... a contestat actul administrativ nr. ... reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, a contractului de concesiune având ca obiect „Delegarea prin concesiune a serviciului de salubritate pe teritoriul ... cod CPV 90500000-2 (Rev.2), inițiată de autoritatea contractantă ... cu sediul în ... județul ... și a solicitat anularea actului administrativ nr. ..., precum și continuarea procedurii de atribuire, în sensul celor decise de Curtea de Apel ... în cauzele ce au format obiectul dosarelor nr. .../2013, nr. .../2013 și nr. .../2013.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Admite contestația formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ... str. ... județul ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... cu sediul în ... județul ..., anulează Raportul procedurii nr. ... precum și toate actele subsecvente acestuia, obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura prin reevaluarea ofertei depusă de S.C. ... S.R.L., conform celor cuprinse în motivarea deciziei.

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică cu respectarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ... transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 44282/30.12.2013, formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... împotriva actului administrativ nr. ... reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, a contractului de concesiune având ca obiect „Delegarea prin concesiune a serviciului de salubritate pe teritoriul ... cod CPV 90500000-2 (Rev.2), s-a solicitat anularea actului administrativ nr. ..., precum și continuarea procedurii de atribuire, în sensul celor decise de Curtea de Apel ... în cauzele ce au format obiectul dosarelor nr. .../2013, nr. .../2013 și nr. .../2013.

Contestatoarea încunoștințează că prin rezultatul procedurii, autoritatea contractantă a înștiințat-o că oferta sa a obținut un punctaj de 80,48 puncte, declarând câștigătoare oferta depusă de S.C. ... S.R.L., cu un punctaj de 95,50 puncte. Astfel, contestatoarea consideră rezultatul procedurii ca fiind nelegal, motivat de faptul că autoritatea contractantă nu a respectat decizia emisă de Consiliu sub nr. ... din 15 martie 2013.

Contestatoarea arată că prin decizia antemenționată, Consiliul constată că autoritatea contractantă a solicitat justificările de preț detaliate ale ofertei financiare, ofertantul depunând: Fișa de fundamentare preț pentru agenți economici și instituții publice la

care anexează justificarea detaliată; Fișa de fundamentare preț pentru locuințe individuale/gospodării la care anexează justificarea detaliată; Licența nr. 2218/07.11.2012 acordată S.C. ... S.R.L. pentru activitatea de precolectare, colectare și transport al deșeurilor municipale, inclusiv ale deșeurilor toxice periculoase din deșeurile menajere, cu excepția celor cu regim special, însă se arată că „autoritatea contractantă nu a solicitat documentele, în mod concret, așa cum este prevăzut în OUG nr. 34/2006, lăsând la libera alegere a ofertanților modul de justificare a prețurilor ofertate, ceea ce conduce la o apreciere subiectivă a justificării de preț, încălcând astfel principiul transparenței, prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. d) din O.U.G. nr. 34/2006.

Raportat la solicitarea de justificare a prețului neobișnuit de scăzut, Consiliul reține, susține contestatoarea, că deși în adresa nr. 845/17.01.2013 autoritatea contractantă a indicat temeiul legal în baza căruia solicită justificarea detaliată a ofertei financiare, respectiv art. 202 din O.U.G., aceasta nu a respectat prevederile art. 36¹ alin. (2) și (3) din H.G. nr. 925/2006, precum și că autoritatea contractantă nu a respectat principiul contradictorialității întrucât nu a răspuns punctual la toate criticile formulate de contestator cu privire la modul de justificare a prețului de către S.C. ... S.R.L., respectiv referitoare la cheltuielile cu terții, costurile cu recipientii, cheltuieli cu medicina muncii, cheltuieli pentru spălătul benelor mijloacelor de transport și dezinfecția acestora, cheltuielile cu personalul pentru situațiile de concediu de odihnă, concediu medical și zile de sărbătoare și cu echipamentul de protecție, exprimate de S.C. ... S.R.L. în adresa nr. 7590/08.03.2013 în urma studierii dosarului achiziției, impunându-se ca autoritatea contractantă să verifice necesitatea includerii acestora în tariful ofertat.

Contestatoarea arată în acest sens că decizia antemenționată a fost atacată cu plângere la Curtea de Apel, aceasta fiind menținută.

Contestatoarea critică rezultatul procedurii din data de 11.12.2013, susținând că are un preț aparent neobișnuit de scăzut, iar autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit obligația de a-i solicita clarificări în acest sens.

Contestatoarea completează prin aceea că în această cauză Consiliul a admis de două ori contestațiile societății sale, dispunând în ambele rânduri reevaluarea ofertelor, exemplul fiind și Decizia nr. .../211 ... din ... prin care s-a dispus solicitarea justificării prețului ofertat de S.C. ... S.R.L.

De asemenea, contestatoarea arată că prin decizia nr. .../289 ... din ... Consiliul a decis, pentru a doua oară, anularea raportului procedurii, această decizie fiind atacată cu plângere, de către autoritatea contractantă, la Curtea de Apel, cauză ce a format obiectul dosarului nr. .../2012, Curtea respingând plângerea.

Contestatoarea arată că după reluarea procedurii, autoritatea contractantă a desemnat câștigătoare oferta depusă de S.C. ... S.R.L., fapt pentru care societatea sa a contestat și acest rezultat al procedurii, în urma căruia Consiliul a emis decizia nr. din ... prin care s-a admis contestația și s-a reținut că oferta câștigătoare are un preț aparent neobișnuit de scăzut. Și de această dată autoritatea contractantă a formulat plângere împotriva acestei decizii, ce a format obiectul dosarului nr. .../2013, însă Curtea a respins-o.

În ceea ce privește oferta depusă de S.C. ... S.R.L., contestatoarea aduce următoarele critici:

- din tarifele pentru locuințe individuale de 2,82 lei/persoană și din tariful pentru agenți economici de 28,23 lei mc/lună rezultă că acestea conțin un preț nejustificat de mic;

- oferta nu ține cont de costul cu combustibilul, vehiculelor cu ajutorul cărora se realizează colectarea deșeurilor și transportul la groapa de gunoi Sibiu de 203.907 lei lunar;

- oferta nu ține cont de costul a minim 10 angajați care beneficiază cel puțin de salariul minim pe economie, de costul depozitării deșeurilor de minim 20.000 lei/lună la cel mai apropiat depozit;

- oferta nu ține cont de redevența lunară de 4000 lei lunar, de costul întreținerii utilajelor de minim 3000 lei lunar și de cantitatea de deșeuri menajere produsă de o persoană timp de o lună, în medie de 0,13 mc.

Contestatoarea face precizarea că o ofertă cu o valoare reprezentând circa 48% din valoarea estimată a contractului nu poate fi considerată conformă, în condițiile în care valoarea estimată a contractului este determinată de toate costurile impuse de execuția contractului de achiziție publică, prin urmare, consideră că erau necesare justificări de preț și pentru persoanele fizice, cu precizarea numărului de autospeciale utilizate, cât și cu justificarea prețului în condițiile în care începând cu anul 2015, groapa de gunoi din se va închide.

De asemenea, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă avea obligația de a-i solicita S.C. ... S.R.L. documente privind prețurile la furnizori, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al forței

de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje și echipamente de lucru.

Cu privire la disponibilitatea ofertantului S.C. ... S.R.L. de a presta munca în zilele de repaus săptămânal, fără a avea influență în preț, contestatoarea arată că CNSC a decis anterior că oferta altui participant la procedură care susținuse același lucru, nu poate fi acceptată, Consiliul rezumându-se în a aprecia că utilizarea salariului minim pe economie, fără a se lua în influența plății pentru orele suplimentare care se plătesc cu spor de 75%, este total nerealistă.

De asemenea, raportat la criteriul de atribuire stabilit, respectiv oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic, contestatoarea susține că autoritatea contractantă avea obligația de a-l aplica, însă aceasta a declarat câștigătoare oferta în raport de criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

În final, contestatoarea solicită studierea dosarului achiziției publice.

În dovedirea contestației sale, S.C. ... S.R.L. a depus, în copie, la dosarul cauzei, un set de înscrisuri.

Având în vedere solicitarea contestatoarei S.C. ... S.R.L. din conținutul contestației sale, în sensul unei viitoare completări, Consiliul, prin adresa nr. 27094/... ... a solicitat acesteia alte înscrisuri și informații pe care le apreciază necesare pentru soluționarea contestației. Referitor la solicitarea de a i se permite accesul la dosarul achiziției publice, urmând a-și completa contestația în raport de informațiile din respectivul dosar, a înștiințat-o că ordonanța prevede calea de atac a contestației pentru motive de nelegalitate și netemeinicie care derivă din actul atacat și sunt cunoscute persoanei vătămate la momentul formulării ei, iar nu pentru motive necunoscute. Pe de altă parte, conform dispozițiilor art. 270 alin. (1) lit. e) din ordonanță, contestația trebuie să cuprindă motivarea atât în fapt cât și în drept, singura ipoteză în care se admite completarea motivării este aceea de la art. 270 alin. (2) – când Consiliul apreciază că în contestație nu se regăsește motivarea ei, ocazie cu care pune în vedere autoarei să își completeze contestația în termen de cinci zile. Ulterior primirii copiei dosarului achiziției publice de la autoritatea contractantă, va fii informată asupra termenului la care poate consulta documentele din respectivul dosar, precum și depune eventualele concluzii scrise reieșite din consultarea dosarului, concluzii care nu pot avea ca obiect completarea contestației cu alte motive sau capete de cerere.

Prin adresa nr. 52/07.01.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 960/13.01.2014, autoritatea contractantă ... a comunicat punctul de vedere referitor la contestație, însoțit de dosarul achiziției publice, precum și de oferta contestatoarei și a ofertantului declarat câștigător.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă face precizarea că a ținut cont de dispozițiile deciziei Consiliului nr. ... din 15 martie 2013, prin care s-a dispus reluarea procedurii de atribuire și obligația comisiei de evaluare de a verifica și a solicita clarificări cu privire la justificarea prețului neobișnuit de scăzut, astfel că atât pentru contestatoare, cât și pentru S.C. ... S.R.L. s-a solicitat justificarea prețurilor, precum și unele justificări privitoare la aspectele pe care Consiliu a considerat că nu s-a răspuns la ele, respectiv: cheltuielile cu terții, costurile cu recipientii, cheltuielile cu medicina muncii, cheltuielile cu spălătul benelor etc.

Autoritatea contractantă arată că ambii ofertanți au răspuns la solicitările comisiei de evaluare, remițând în acest sens facturi, contracte, etc., declarând ambele oferta conforme, iar în urma calculelor obținute, oferta contestatoarei a obținut un punctaj de 80,48 puncte, iar oferta depusă de S.C. ... S.R.L., obținând un punctaj de 95,50 puncte, fiind declarată câștigătoare.

Față de cele mai sus prezentate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca fiind nefondată.

Contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 892/24.12.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 44047/24.12.2013, la solicitarea Consiliului nr. 27094/... prin care a arătat că nu aduce motive în plus față de cele precizate în contestație, referindu-se la faptul că își rezervă dreptul de a depune concluzii în scris.

De asemenea, cu adresa nr. 7/09.01.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 624/09.01.2014, contestatoarea a formulat răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, prin care a reiterat susținerile din cererea sa introductivă.

Având în vedere cererea contestatoarei S.C. ... S.R.L. privind accesul la dosarul achiziției publice, Consiliul a invitat-o în acest sens prin adresa nr. 535/... la data de 17.01.2014, solicitându-i să transmită în termen de o zi lucrătoare la de la data studierii dosarului/primirii fotocopiilor, eventuale note scrise/concluzii.

Contestatoarea a comunicat prin adresa nr. 31/20.01.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 1911/21.01.2014, concluzii în urma studiului dosarului achiziției publice, prin care a reiterat faptul că oferta depusă de S.C. ... S.R.L., compusă din tarifele pentru locuințe individuale de 2.82 lei/persoană și din tariful pentru agenți

economici de 28,23 lei mc/lună conține un preț nejustificat de mic și nu pot exista fundamentări care să justifice asemenea tarife.

De asemenea, contestatoarea susține că S.C. ... S.R.L. nu a menținut justificările inițiale de preț, modificând, prin răspunsul nr. 197/07.11.2013, atât sumele, cât și modalitatea de calcul, chiar și așa aceasta justificând costurile în procente de 84.11 % pentru locuințe individuale/gospodării și de 15.89 % pentru gospodării și agenți economici pentru cantități de 5129 to. locuințe individuale/gospodării și 532 to. agenți economici și gospodării.

Contestatoarea apreciază că oferta depusă de S.C. ... S.R.L. nu ține seama de costul cu combustibilul vehiculelor cu ajutorul cărora se realizează colectarea deșeurilor (două autocompactoare x 30 de zile x 4 l/oră x minim 6 ore x 4.8 lei/litru x 12 luni = 82.944 lei/an), de cheltuielile cu munca vie pentru cazurile în care activitatea se desfășoară și în zilele de sâmbătă și duminică, concedii de odihnă și concedii medicale.

Astfel, contestatoarea arată că în răspunsul formulat de S.C. ... S.R.L. la clarificările solicitate de autoritatea contractantă, a inclus cheltuielile cu concedii de odihnă la cheltuieli indirecte, acestea neexistând în oferta sa financiară.

În final, contestatoarea solicită Consiliul să se sesizeze din oficiu referitor la licența ANRSC a S.C. ... S.R.L.

Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 1197/... să remită toate solicitările de clarificări adresate ofertantului S.C. ... S.R.L. și răspunsurile acestuia cu referire la propunerea sa financiară din cadrul procedurii de atribuire ce face obiectul cauzei, precum și nota justificativă privind determinarea valorii estimate a contractului de achiziție publică în discuție.

Autoritatea contractantă ... a răspuns cu adresa nr. 953/23.01.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 2380/23.01.2014, comunicând cele mai sus solicitate.

Din documentele aflate la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă ... a inițiat procedura de atribuire prin „licitație deschisă”, a contractului de concesiune având ca obiect „Delegarea prin concesiune a serviciului de salubritate pe teritoriul ... cod CPV 90500000-2 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de concesiune nr. ... stabilind criteriul de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, termenul limită pentru depunerea candidaturilor la 06.04.2013 și valoarea estimată fără TVA de 10.000.000 lei.

După inițierea procedurii, autoritatea contractantă a primit din partea unor operatori economici mai multe contestații, după cum urmează:

- S.C. ... S.R.L. a contestat adresa nr. 7907/07.05.2012 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, iar prin Decizia nr. .../211/.../... Consiliul a admis contestația formulată de S.C. ... S.R.L. și a dispus anularea raportului procedurii nr. 7892/05.05.2012 și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia, precum și continuarea procedurii prin solicitarea de justificare a prețului ofertat, în cazul ofertei depuse de către S.C. ... S.R.L. și constatarea inacceptabilității ofertei depuse de către S.C. ... S.A.

- S.C. ... S.R.L. a contestat adresa nr. 10580/04.07.2012 reprezentând adresa de comunicare a rezultatului procedurii, iar prin Decizia nr. .../289/.../... Consiliul a admis contestația formulată de S.C. ... S.R.L. și a dispus anularea raportului procedurii nr. 10576/04.07.2012 și a tuturor actelor subsecvente acestuia și reluarea procedurii de atribuire cu luarea în considerare a inacceptabilității ofertei depuse de S.C. ... S.R.L. și stabilirea ofertei câștigătoare, conform criteriului de atribuire stabilit în documentația de atribuire.

- S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L. au contestat adresele nr. 1859/29.01.2013 și nr. 1861/29.01.2013 reprezentând comunicările rezultatului procedurii, iar prin Decizia nr./... Consiliul respinge excepția puterii de lucru judecat în ceea ce privește contestația formulată de S.C. ... S.R.L., invocată de ...; respinge excepția tardivității contestației formulată de S.C. ... S.R.L., invocată de ...; respinge excepția lipsei de obiect în ceea ce privește contestația formulată de S.C. ... S.R.L., invocată de ...; admite contestația formulată de S.C. ... S.R.L., anulează procesul verbal de evaluare nr. 1828/29.01.2013, raportul procedurii de achiziție nr. 1832/29.01.2013 și actele subsecvente acestuia; obligă ... ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reluarea procedurii de achiziție publică de la etapa de evaluare a ofertelor; respinge contestația formulată de S.C. ... S.R.L.; respinge cererea de intervenție formulată de S.C. ... S.R.L.

- S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L. au contestat adresa nr. 10854 din 28.05.2013 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, iar prin Decizia nr. ... Consiliul admite, în parte, contestația depusă de S.C. ... S.R.L.; Admite contestația depusă de S.C. ... S.R.L.; Anulează actele emise de autoritatea contractantă privind anularea procedurii de atribuire și adresele de comunicare a rezultatului procedurii, ca acte subsecvente ale acestora; Respinge,

ca inadmisibil, capătul de cerere din contestația depusă de S.C. ... S.R.L. vizând constatarea nulității absolute a contractului de achiziție publică încheiat între autoritatea contractantă și S.C. ... S.R.L.; Respinge cererea contestatorului S.C. ... S.R.L. vizând obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației; Obligă autoritatea contractantă să comunice tuturor participanților încă implicați în procedura de atribuire măsurile luate în baza prezentei decizii.

Decizia nr. / ... a fost atacată cu plângere la Curtea de Apel de către autoritatea contractantă ... fiind constituit Dosarul nr. ... / 2013, soluționat prin Decizia nr. 4547/2013, prin care plângerea a fost respinsă.

De asemenea, Decizia nr. ... / ... a fost atacată cu plângere la Curtea de Apel de către autoritatea contractantă ... fiind constituit Dosarul nr. ... / 2013, soluționat prin Decizia nr. 7605/2013, prin care plângerea a fost respinsă.

În prezenta cauză, contestația se referă la incorecta punere în executare de către autoritatea contractantă a Deciziei Consiliului nr. / ... în sensul că în procesul de reevaluare a ofertelor, aceasta nu ar fi aplicat în mod corect dispozițiile art. 202 din OUG nr. 34/2006.

În acest context, Consiliul reține ca fiind incidente în cauză dispozițiile art. 202 din OUG nr. 34/2006 și art. 36¹ din HG nr. 925/2006 care dispun că:

„(1) În cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv.

(1¹) O ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, atunci când prețul ofertat, fără T.V.A., reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv.

(2) Autoritatea contractantă are obligația de a lua în considerare justificările primite de la ofertant, în condițiile alin. (1), îndeosebi cele care se referă la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent metodelor de execuție utilizate, procesului de producție sau serviciilor prestate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru executarea lucrărilor, pentru furnizarea produselor sau prestarea serviciilor;

c) originalitatea ofertei din punct de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini;

d) respectarea dispozițiilor privind protecția muncii și condițiile de lucru aplicabile pentru executarea lucrării, prestarea serviciului sau furnizarea produselor;

e) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.”, respectiv

„(1) În sensul prevederilor art. 202 alin. (1) din ordonanța de urgență, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 85% din valoarea estimată a contractului respectiv sau, în cazul în care în procedura de atribuire sunt cel puțin 5 oferte care nu se află în situațiile prevăzute la art. 36 alin. (1) lit. a)-e) și alin. (2), atunci când prețul ofertat reprezintă mai puțin de 85% din media aritmetică a ofertelor respective.

(2) În cazul în care, pe parcursul evaluării, se constată existența unei oferte cu preț aparent neobișnuit de scăzut în sensul prevederilor alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a efectua verificări detaliate în legătură cu aspectele prevăzute la art. 202 alin. (2) din ordonanța de urgență.

(3) În scopul efectuării verificărilor prevăzute la alin. (2), autoritatea contractantă va solicita ofertantului inclusiv documente privind, după caz, prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(4) În cazul în care ofertantul nu prezintă informațiile solicitate sau aceste informații nu pot justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut, oferta intră sub incidența prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f).”

În cadrul procesului de evaluare, autoritatea contractantă, prin adresele nr. 19136/01.11.2013 și respectiv nr. 19571/12.11.2013, a solicitat atât contestatoarei, cât și operatorului economic declarat câștigător, clarificări cu privire la prețul ofertat, motivat de faptul că ambele propuneri financiare conțineau un preț aparent neobișnuit de scăzut, la care aceștia au răspuns cu adresele înregistrate la autoritatea contractantă sub nr. 19397/07.11.2013 și respectiv sub nr. 19767/15.11.2013.

Astfel, din raportul procedurii nr. ... rezultă că autoarea contestației a propus pentru persoanele fizice un tarif de 4,03 lei/pers pentru locuințe individuale și 24 lei pentru agenții economici/instituții, în timp ce S.C. ... S.R.L. a oferit 2,82 lei pentru locuințe individuale și respectiv 28,23 lei pentru agenții economici/instituții.

Din documentele aflate la dosarul cauzei rezultă că autoritatea contractantă a solicitat justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut oferit de S.C. ... S.R.L. atât prin adresa nr. 845/17.01.2013, cât și prin adresa nr. 19136/01.11.2013, primind de la respectivul operator economic două seturi de documente la 22.01.2013 și 07.11.2013 care, fiind comparate, fac dovada că în realitate, prețul nu a fost temeinic justificat conform dispozițiilor legale citate.

Astfel, dacă în cea de-a doua justificare de preț (07.11.2013) prețul combustibilului este mai mare, cheltuielile cu salariile scad cu mai mult de 11%, în condițiile în care în cursul anului 2013, prin HG nr. 23/2013, salariul minim a crescut în două etape de la 700 lei/lună la 750 lei/lună și ulterior, la 800 lei/lună, iar din documentele depuse nu rezultă că între cele două justificări operatorul economic a îmbunătățit tehnologia de lucru de natură să reducă numărul salariaților și nici nu se face vorbire despre alte reduceri.

Solicitarea contestatoarei referitoare la licența ANRSC a operatorului economic S.C. ... S.R.L. nu poate fi verificată în lipsa datelor referitoare la tipul acesteia, valabilitate etc., Consiliul neavând posibilitatea de a se sesiza din oficiu.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul apreciază că în speță se impune ca autoritatea contractantă să solicite clarificări S.C. ... S.R.L. în legătură cu diminuarea cheltuielilor salariale.

Pentru motivele reținute și în temeiul dispozițiilor art. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va admite contestația formulată de S.C. ... S.R.L. în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... va anula Raportul procedurii nr. ... precum și toate actele subsecvente acestuia, va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura prin reevaluarea ofertei depusă de S.C. ... S.R.L., conform celor cuprinse în motivarea deciziei.

Va dispune continuarea procedurii de achiziție publică cu respectarea celor decise anterior.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

Redactată în 4 exemplare originale, conține 12 pagini.