



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**  
**Data: ...**

Prin contestația nr. ... transmisă prin mijloace electronice (e-mail) în data de ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 44287/... S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ... str. ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI RO ... a contestat adresa nr. 267/20.12.2013 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă în cadrul procedurii de atribuire prin „cerere de oferte” online, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Lucrări la Baza didactică CSS ... .. etapa 2 - Centrul de pregătire sportivă, Păltiniș”, cod CPV ... (Rev.2), organizată de autoritatea contractantă ... „... ..”, cu sediul în municipiul ... str. ..., județul ... și a solicitat anularea rezultatului procedurii ca netemeinic și nelegal, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de operatorii economici implicați în procedură cu respectarea legislației în materie.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE**

Admite excepția invocată din oficiu privind lipsa de interes a contestatoarei și respinge, ca lipsită de interes, contestația formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ... str. ... județul ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... „... ..”, cu sediul în municipiul ... str. ..., județul ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

Prin contestația nr. ... transmisă prin mijloace electronice (e-mail) în data de ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 44287/... formulată de S.C. ... S.R.L. în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... „... ..”, împotriva adresei nr. 267/20.12.2013 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă în cadrul procedurii de atribuire prin „cerere de oferte” online, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Lucrări la Baza didactică CSS ... .. etapa 2 - Centrul de pregătire sportivă, Păltiniș”, cod CPV ... (Rev.2), s-a solicitat anularea rezultatului procedurii ca netemeinic și nelegal, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de operatorii economici implicați în procedură cu respectarea legislației în materie.

Contestatoarea aduce în discuție clarificarea nr. 3 din data de 19.11.2013, postată în SEAP de către autoritatea contractantă, în cuprinsul căreia, la pct. 4, la solicitarea unui potențial ofertant referitoare la precizarea „personalului de specialitate și atestatele pe care aceștia trebuie să le dețină”, autoritatea contractantă a dat răspunsul „detaliile solicitate se regăsesc în fișa de date a achiziției /.../”.

De asemenea, contestatoarea arată că la pct. 8 din clarificare se solicita de către un potențial ofertant „/.../ să fie încadrate cu indicatori /.../”, autoritatea contractantă emițând răspunsul „ofertanții au libertatea de a-și prevedea propriile consumuri și metodologii de îndeplinire a contractului, cu respectarea cerințelor cantitative și calitative prevăzute în specificația tehnică/actele normative incidente /.../”.

Contestatoarea apreciază că există serioase indicii că oferta declarată câștigătoare conține numeroase elemente de

neconformitate, acesta fiind motivul principal pentru care se solicită accesul la dosarul achiziției publice.

Astfel, contestatoarea arată că autoritatea contractantă încarcă în SEAP, în data de 30.11.2013, un fișier intitulat „Declarație de participare”, în care prezintă ofertanții cu subcontractanții și terții susținători, motiv pentru care, prin adresa nr. ... contestatoarea solicită autorității contractante să remită tuturor participanților la procedură procesul verbal prin care se prezintă modul în care fiecare ofertant a îndeplinit cerințele fișei de date a achiziției, însă fără nici un rezultat pozitiv.

Astfel, contestatoarea solicită să se verifice sub ce modalitate s-a efectuat evaluarea ofertelor fiecărui candidat, motivat de faptul că autoritatea contractantă a declarat oferta câștigătoare raportat la criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”, cu toate că cerințele referitoare la eligibilitatea fiecărui ofertant și cele referitoare la propunerea tehnică sunt obligatorii și respectiv, eliminatorii din procedură, acestea fiind precizate ca părți în evaluarea fiecărui ofertant.

Contestatoarea aduce la cunoștință că potrivit adresei nr. 351/14.12.2013, autoritatea contractantă transmite Consiliului măsurile de remediere pe care le consideră necesare în urma contestației formulate de societatea sa în data de 10.12.2013, potrivit căreia aceasta propune reanalizarea și reevaluarea ofertelor.

Față de acest aspect, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă recunoaște faptul că în procesul de analizare a ofertelor s-au regăsit nereguli, iar faptul că această remediere a fost propusă fără a se emite vreo decizie din partea Consiliului, rezultă că autoritatea contractantă evită depunerea ofertelor participanților la procedură.

Având în vedere că autoritatea contractantă a declarat câștigătoare oferta depusă de S.C. ... S.A., contestatoarea apreciază că aceasta nu a dat dovadă de transparență, considerând că este suficientă doar comunicarea câștigătorului procedurii, nu și atașarea raportului de reevaluare, cu respectarea condițiilor din fișa de date a achiziției, clarificări către participanții la procedură.

În final, contestatoarea solicită accesul la dosarul achiziției publice.

În dovedirea contestației sale, S.C. ... S.R.L. a depus, în copie, la dosarul cauzei, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 293/31.12.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 08.01.2014, autoritatea contractantă ... „... ..” a comunicat punctul de vedere referitor la contestație.

Autoritatea contractantă arată că la data limită de depunere a ofertelor, respectiv 22.12.2013, în SEAP au depus oferte 8 participanți, dintre care doar 7 au depus garanția de participare. Conform comunicărilor electronice, a clasamentului sistemului informatic SEAP, trasabilitatea acțiunilor fiind asigurată, implicit, de SEAP, se desemnează ofertantul câștigător, respectiv S.C. ... S.A. cu o ofertă totală de 517271,2 lei, contestatoarea având o ofertă (declarată acceptabilă și conformă) de 630025,39 lei, ocupând locul 4 în cadrul clasamentului final din SEAP.

Urmare a contestației primită prin e-mail în data de 11.12.2013 și datorită faptului că depunerea contestației la sfârșitul anului calendaristic 2013 necesită un termen firesc de soluționare a cauzei ce poate depăși finele anului, punând astfel autoritatea contractantă în situația restituirii bugetului alocat, autoritatea contractantă învederează că s-au propus măsuri de remediere imediate, respectiv suspendă procedura în SEAP, precum și anulează rezultatul procedurii și adresele de comunicare către participanți și reanalizează și reevaluează ofertele depuse de operatorii economici implicați în procedură. Măsurile sunt comunicate tuturor participanților prin fax, e-mail și prin publicare în SEAP, alături de prelungirea perioadei de evaluare a ofertelor, prin adresa nr. 325/14.12.2013, urmare acestora contestatoarea comunicând „punctul de vedere” nr. ... prin care reiterează cerințele contestate inițial.

Autoritatea contractantă menționează că după reevaluarea ofertelor, oferta declarată câștigătoare este tot cea depusă de S.C. ... S.A.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că autoarea contestației nu a transmis o notificare în temeiul art. 256 din OUG nr. 34/2006, pentru pretinsa încălcare a neconformității ofertantului declarat câștigător, urmare a comunicării nr. 324/06.12.2013 ori 267/20.12.2013, punând-o în imposibilitatea revocării actului contestat, prin lipsa solicitării de informare ce ar fi clarificat existența sau inexistența unor elemente de neconformitate și apoi o motivare punctuală asupra pretinsei contestații.

În ceea ce privește formulările critice aduse autorității prin lipsa unui răspuns prompt, expuse în două contestații pentru adresa nr. ... în timp ce intermediar, în „punctul de vedere” nr. ... nu o precizează, acceptând în fapt expunerea autorității contractante, reprezintă, în opinia ...„... ..”, un mod tendențios și abuziv de blocare a derulării unei proceduri de încheiere a unui contract, la final de an calendaristic, pentru cazul în care contestatoarea nu este declarată câștigătoare.

Autoritatea contractantă face precizarea că fiind în perioada de analiză a ofertelor, supuse regimului de confidențialitate și imparțialitate, nu consideră să comunice alte informații decât cele publicate în SEAP, prin declararea denumirii și datele de identificare ale ofertanților/ofertantului asociat și subcontractantului/terțului susținător.

Autoritatea contractantă arată că în reanaliza și reevaluarea ofertei câștigătoare se admite îndeplinirea condițiilor de eligibilitate, a propunerii tehnice și propunerii financiare prin documentele prezentate inițial, cât și prin răspunsurile depuse; documentația atașată și încărcată în SEAP conțin declarațiile de eligibilitate atât ale ofertantului, cât și ale terțului susținător; listele de cantități solicitate prin formulare F3 detaliază propunerea tehnică prin articolele de deviz ofertate.

De asemenea, autoritatea contractantă învederează că au fost solicitate o serie de clarificări către S.C. ... S.A., după cum urmează:

- prin adresa nr. 11275/02.12.2013, s-a solicitat probarea valorilor lucrărilor proprii executate, alături de contractul prezentat de terțul susținător în valoare de 3.426.146 lei;

- prin adresa nr. 11406/05.12.2013, s-a solicitat acceptul fără modificarea propunerii financiare a corecțiilor din listele de cantități, alături de reconfirmarea respectării cerințelor din documentația de atribuire și implicit a caietului de sarcini: „/.../vom respecta calitativ și cantitativ specificațiile din documentația de atribuire /.../”;

- justificarea valorii ofertate care prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut;

- justificarea complementară a duratei execuției lucrărilor de 21 săptămâni prin adresa documentației răspuns clarificări depusă la autoritate sub nr 11406/05.12.2013, în care se specifică: „termenul asumat prin formularul de ofertă este termenul ce cuprinde durata efectivă de execuție a lucrărilor (21 săptămâni) și eventualele întreruperi”.

În ceea ce privește formulările critice aduse privind lipsa transparenței prin invocarea netransmiterii raportului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă le consideră neîntemeiate, în condițiile în care acesta constituie parte a dosarului achiziției împreună cu actul invocat în anulare, conform art. 213 din OUG nr. 34/2006 și nu reprezintă o obligație implicită prevăzută în ordonanța evocată.

Considerentele contestatoarei privitor la adoptarea măsurilor de remediere în scopul evitării depunerii ofertelor participanților la procedură, autoritatea contractantă o consideră, de asemenea, neîntemeiată, în condițiile în care procedura este online cu

documentație vizibilă în SEAP, iar autoritatea are obligația răspunderii la oricare solicitare a CNSC.

Față de cele precizate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației.

Având în vedere solicitarea contestatoarei S.C. ... S.R.L. privind accesul la dosarul achiziției publice, Consiliul, prin adresa nr. 39/... .. i-a solicitat acesteia motivarea completă a contestației și eventualele mijloace de probă noi pe care se sprijină contestația, având în vedere exprimarea acesteia în sensul unei viitoare/posibile completări; alte înscrisuri și informații pe care le apreciază necesare pentru soluționarea contestației.

Referitor la solicitarea de a i se permite accesul la dosarul achiziției publice, urmând a-și completa contestația în raport de informațiile din respectivul dosar, Consiliul a înștiințat-o că ordonanța prevede calea de atac a contestației pentru motive de nelegalitate și netemeinicie care derivă din actul atacat și sunt cunoscute persoanei vătămate la momentul formulării ei, iar nu pentru motive necunoscute. Pe de altă parte, conform dispozițiilor art. 270 alin. (1) lit. e) din ordonanță, contestația trebuie să cuprindă motivarea atât în fapt cât și în drept, singura ipoteză în care se admite completarea motivării este aceea de la art. 270 alin. (2) – când Consiliul apreciază că în contestație nu se regăsește motivarea ei, ocazie cu care pune în vedere autoarei contestației să își completeze contestația în termen de cinci zile.

Ulterior primirii copiei dosarului achiziției publice de la autoritatea contractantă, contestatoarea va fi informată asupra termenului la care poate consulta documentele din respectivul dosar, precum și depune eventualele concluzii scrise reieșite din consultarea dosarului, concluzii care nu pot avea ca obiect completarea contestației cu alte motive sau capete de cerere.

Astfel, contestatoarea S.C. ... S.R.L. a răspuns prin adresa nr. 1774/10.01.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 889/13.12.2013, prin care a susținut că autoritatea contractantă a declarat câștigătoare o ofertă care nu îndeplinește condițiile de calificare referitoare la propunerea tehnică, asigurarea cu personal de specialitate, oferta acesteia conținând prețuri neobișnuit de scăzute.

De asemenea, contestatoarea afirmă să oferta câștigătoare este incompletă, în sensul că nu conține propunerea tehnică, aceasta fiind depusă ulterior.

Având în vedere cererea contestatoarei privind accesul la dosarul achiziției, Consiliul, prin adresa nr. 456/... .. a invitat-o în acest sens în data de 14.01.2014, urmând să depună eventuale

„note/concluzii scrise”, în termen de 1 zi lucrătoare de la data studierii dosarului, fără a formula noi motive sau capete de cerere.

Cu adresa nr. 15/14.01.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 1222/14.01.2014, autoritatea contractantă ... „... ..” a remis notele justificative întocmite pentru procedura de atribuire ce face obiectul cauzei.

După studiul dosarul achiziției publice, contestatoarea S.C. ... S.R.L. a transmis „Note de ședințe” cu adresa nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. 1424/15.01.2014.

În ceea ce privește cerința privind personalul de specialitate, contestatoarea exemplifică persoanele pe care societatea câștigătoare, respectiv S.C. ... S.A. le-a prezentat în cadrul ofertei, după cum urmează:

- Reimer Alexandru (responsabil CQ) - s-a anexat contract de muncă, diplomă de absolvire și decizie CQ; lipsește declarația de disponibilitate și CV-ul;

- Lungu Ionuț (șef șantier) - s-a anexat contract de muncă, decizie de numire, diplomă de licență; lipsește declarația de disponibilitate și CV-ul;

- Dăncăneț Nicolae-Laurențiu (responsabil PSI și PM) - s-a anexat contract de muncă, certificat de specialist în domeniul SSM; lipsește declarația de disponibilitate, atestatul de responsabil PM (eliberat de IGSU) și CV-ul;

- Stoica Vasile Valer (instalator) - s-a anexat contract de muncă, certificat de calificare în profesia de sudor, certificat de absolvire a cursului de calificare ca și instalator-gaze; pentru instalator gaze lipsește atestatul ISCIR pentru a profesia în acest domeniu, declarația de disponibilitate și CV-ul;

- Telegariu Nicolae Sabin (instalator) - s-a anexat contract de muncă, certificat de absolvire; lipsește declarație de disponibilitate și CV-ul;

- Prodea Ion (zugrav) - s-a anexat contract de muncă, diploma de absolvire a școlii profesionale; lipsește declarație de disponibilitate și CV-ul;

- Belet Gimi Virgil (confeționar tâmplărie AL și PVC) - s-a anexat contract de muncă și certificat de calificare profesională, lipsește declarație de disponibilitate și CV-ul;

- Hulea Gheorghe (electrician) - s-a anexat contract de muncă, diploma de absolvire; lipsește declarație de disponibilitate, CV, atestat ANRE pentru electrician;

- Poplacenel Nicolae Viorel (electrician în construcții) - s-a anexat contract de muncă, diploma de bacalaureat, certificat de absolvire, talon de autorizare electrician întreținere reparații;

lipsește declarație de disponibilitate, CV, atestat ANRE pentru electrician.

Astfel, contestatoarea arată că potrivit art. 1 din Ord. nr. 324/2005, executanții au obligația de a efectua lucrări de instalații cu personal autorizat de instituțiile subordonate MEC (ANRE, ISCIR) și de asemenea, de a avea personal atestat de către MEC pentru verificare calității lucrărilor prestate; pentru a se putea efectua fazele determinante pe execuție, executantul este obligat să prezinte un responsabil tehnic cu execuția atestat MDRT.

O altă critică adusă ofertantul câștigător vizează neîndeplinirea, de către acesta, a cerințelor minime de calificare privind capacitatea tehnică și/sau profesională, acest aspect rezultând din prezentarea unui angajament de susținere din partea terțului S.C. Conriz S.R.L. care declară că pune la dispoziția sa toate resursele tehnice și profesionale necesare îndeplinirii integrale și la termen a tuturor obligațiilor asumate de S.C. ... S.A. Astfel, terțul susținător prezintă doar documentele de eligibilitate, contracte de experiența similară, însoțite de procese verbale de recepție și recomandare, precum și lista cu utilajele ce este pusă la dispoziția S.C. ... S.A.

Contestatoarea arată că în raportul procedurii nr. 321/06.12.2013, autoritatea contractantă menționează că S.C. ... S.A. nu are specialiști proprii, însă terțul susținător îi asigură.

În ceea ce privește propunerea tehnică a S.C. ... S.A., contestatoarea observă că în data de 22.11.2013, potrivit opisului din SEAP, aceasta nu a fost depusă, fiind evident că a fost depusă ulterior.

De asemenea, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă face confuzie între listele de cantități (devizul de lucrări - aparține ofertei financiare) și propunerea tehnică care trebuie să conțină planul de calitate, pccvi și fișe tehnice de execuție.

Având în vedere cele mai sus prezentate, contestatoarea își menține cererile sale din contestație.

Prin adresele nr. 818/... .. și nr. 819/... .., Consiliul a pus în discuția părților, din oficiu, excepția lipsei de interes a contestatoarei S.C. ... S.R.L., motivat de faptul că, analizând Raportul procedurii nr. 262/20.12.2013, se constată că în clasamentul final oferta depusă de S.C. ... S.R.L. se află pe poziția 4, după ofertele depuse de S.C. ... S.A., S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L., iar criticile formulate în cadrul contestației vizează exclusiv oferta situată pe locul I. În aceste condiții chiar și în ipoteza în care s-ar admite contestația și s-ar aprecia că oferta situată pe locul I nu ar îndeplini prevederile documentației de atribuire, contestatoarea



S.C. ... S.R.L. nu ar obține niciun folos practic și actual, dat fiind faptul că soluția ar avea drept consecință câștigarea procedurii de atribuire de către ofertantul situat pe locul II și nu de către contestatoarea S.C. ... S.R.L.

Autoritatea contractantă ... „... ..” a răspuns prin adresa fără număr de înregistrare, datată la ..., înregistrată la Consiliu sub nr. 1684/..., prin care arată că autoarea contestației nu aduce critici îndreptate împotriva ofertelor clasate pe locurile II și III din clasamentul final, fără a avea ca scop final desemnarea câștigării procedurii pe principiul liberei concurențe dintre operatorii economici, având interes pentru desemnarea câștigătorului a ofertei clasate pe locul II.

Contestatoarea S.C. ... S.R.L. nu a răspuns la adresa Consiliului mai sus menționată, solicitând prin adresa nr. 1785/..., înregistrată la Consiliu sub nr. 1700/..., un nou termen pentru depunerea susținerilor sale până cel târziu la data de 20.01.2014.

Consiliul respinge cererea contestatoarei privind „devansarea termenului până cel târziu în data de 20.01.2014 ora 10:00”, întrucât apreciază că termenul acordat prin adresa nr. 819/... .. a fost suficient pentru depunerea susținerilor referitoare la excepția lipsei de interes a contestatoarei.

Din documentele aflate la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă ... „... ..” a inițiat procedura de atribuire prin „cerere de oferte” online, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Lucrări la Baza didactică CSS ... .. etapa 2-Centrul de pregătire sportivă, Păltiniș”, cod CPV ... (Rev.2), prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... stabilind data limită de depunere a ofertelor la 22.11.2013, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și o valoare estimată fără TVA de 702.000 lei.

Pe rolul Consiliului a fost formulată de către contestatoarea din prezenta cauză, contestație împotriva rezultatului procedurii, soluționată prin Decizia Consiliului nr. ... .. din ... prin care aceasta a fost respinsă ca rămasă fără obiect, motivat de faptul că autoritatea contractantă a dispus măsuri de remediere.

Având a se pronunța asupra excepției invocată din oficiu, Consiliul o va admite pentru următoarele considerente:

Prin Raportul procedurii de atribuire nr. 262/20.12.2013, un număr de 6 oferte au fost declarate admisibile și aplicând criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut,” autoritatea contractantă a declarat câștigătoare oferta depusă de S.C. ... S.A., pe pozițiile următoare în clasament aflându-se ofertele depuse de S.C. ...

S.R.L. (locul II) și S.C. ... S.R.L.(locul III), oferta contestatoarei situându-se pe locul IV.

Din conținutul contestației formulată de S.C. ... S.R.L., precum și al „notelor de ședințe” înregistrate la Consiliu sub nr. 1424/15.01.2014, rezultă că aceasta este îndreptată împotriva rezultatului procedurii, criticându-se în exclusivitate oferta declarată câștigătoare.

Potrivit art. 255 din OUG nr.34/2006 cu modificările ulterioare:

„(1) Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor *publice*, poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență.

(2) În sensul prevederilor alin. (1), prin persoană vătămată se înțelege orice operator economic care:

a) are sau a avut un interes legitim în legătură cu respectiva procedură de atribuire;

b) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind respectiva procedura de atribuire”.

Așadar, pentru a putea fi considerată persoană vătămată printr-un act emis de o autoritatea contractantă, în cadrul unei proceduri de achiziție publică, contestatoarea trebuie să aibă sau să fi avut un interes legitim în legătură cu procedura și să fi suferit, să sufere sau să riște să sufere un prejudiciu urmare a unui act al autorității contractante.

Deși nici OUG nr. 34/2006 și nici codul de procedură civilă nu definesc interesul, în doctrină s-a arătat că, prin acesta, se înțelege folosul practic imediat pe care îl are o parte pentru a justifica punerea în mișcare a acțiunii sale. Exercițiul dreptului de a formula o acțiune în justiție, precum și o contestație ca cea de față, cere o justificare, prin impunerea condiției interesului urmărindu-se evitarea unor litigii lipsite de orice utilitate. Interesul, indiferent că este moral și/sau material, trebuie să fie legitim, personal și direct, să fie născut și actual.

Aplicând aceste considerente doctrinare la speța analizată, Consiliul constată că prezenta contestație nu este justificată de existența unui interes care îndeplinește condițiile expuse anterior.

În cuprinsul raportului procedurii nr. 262/20.12.2013 este menționat clasamentul ofertanților care au depus oferte admisibile, contestatoarea clasându-se pe locul IV.

Analizând cuprinsul contestației și al „notelor de ședințe” înregistrate la Consiliu sub nr. 1424/15.01.2014, Consiliul reține că în cuprinsul acesteia S.C. ... S.R.L. critică oferta clasată pe primul loc, respectiv oferta depusă de S.C. ... S.A., care „conține numeroase elemente de neconformitate, acesta fiind motivul principal pentru care solicităm accesul la dosarul cauzei”, aceasta neformulând nicio critică referitoare la ofertanții clasati pe locurile II și III.

În consecință, având în vedere:

- cele mai sus menționate;
- criteriul de atribuire precizat în invitația de participare „prețul cel mai scăzut”;
- poziția contestatoarei în clasamentul final, locul IV, dar și criticile formulate în cadrul contestației și al „notelor de ședințe” înregistrate la Consiliu sub nr. 1424/15.01.2014, ce vizează exclusiv oferta situată pe locul întâi, Consiliul constată că autoarea contestației nu justifică un interes legitim, născut și actual.

Consiliul constată că și în ipoteza în care s-ar admite contestația și s-ar aprecia că oferta situată pe locul întâi nu ar îndeplini prevederile documentației de atribuire, contestatoarea nu ar obține niciun folos practic și actual dat fiind că soluția ar avea drept consecință câștigarea procedurii de către ofertantul situat pe locul al doilea și nu de către contestatoare, situată pe locul 4.

Un interes imediat nu se poate lua în considerare, deoarece interesul trebuie să îndeplinească cerința actualității.

De asemenea, Consiliul apreciază că pronunțarea de către Consiliu a unei decizii de reevaluare a ofertelor nu ar aduce beneficii în niciun fel societății contestatoare, aceasta neavând șansa reală de a i se atribui contractul de achiziție publică în urma aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut” ofertelor declarate admisibile. În această situație, este evident că interesul societății contestatoare în promovarea cererii sale în legătura cu această procedură de achiziție publică nu există și nici nu poate fi dovedit.

Neavând șansa reală de a câștiga contractul de achiziție publică, așa cum s-a stabilit anterior, S.C. ... S.R.L. nu are interesul legitim, în legătură cu această procedură de atribuire, necesar deținerii calității de persoană vătămată, astfel cum se prevede la art. 255 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (1) și (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de

concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită excepția invocată din oficiu și să respingă, ca lipsită de interes, contestația depusă de S.C. ... S.R.L.

Fără pronunțare asupra fondului contestației depuse de S.C. ... S.R.L.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...

**MEMBRU COMPLET**

Redactată în 4 exemplare originale, conține 12 pagini.