



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745; www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. /...

Data: ...

...Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr.cu sediul în municipiul județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având Cod Unic de Înregistrare ... împotriva...deciziei de „anulare a procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică nr. .../... emisă de către..... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul...în municipiul ... str. Mircea Vulcănescu nr. 88, ... în cadrul procedurii de...„licitație deschisă”, organizată pentru...încheierea acordului-cadru de achiziție publică de...furnizare având ca obiect...„Materiale de curățenie” – lot 6, coduri CPV 44617100-9, 19640000-4, 33141123-8, 39224100-9 și 39831200-8, s-a solicitat...anularea procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică nr. 256/... – lot 6 – detergenți praf pentru rufe și reluarea procedurii de achiziție pentru lotul 6.

...DECIDE:

Admite excepția lipsei de interes invocată de autoritatea contractantă.

Respinge ca lipsită de interes contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația formulată, ... critică decizia de „anulare a procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică nr. .../... emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, organizată pentru încheierea acordului-cadru de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Materiale de curățenie”, solicitând anularea procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică nr. .../... – lot 6 – detergenți praf pentru rufe și reluarea procedurii de achiziție pentru lotul 6.

Contestatorul precizează că autoritatea contractantă în caietul de sarcini la pagina 3 și fișa de date la pagina 10/11- detergent praf pentru rufe – lot 6 a stabilit printre altele următoarele documente solicitate:

- „buletin de analiză al producătorului ofertat, emis în anul 2012 sau 2013 de către un laborator autorizat, altul decât cel propriu;

- fișa produsului prin care se certifică că produsul oferit corespunde din punct de vedere al cerințelor fizico-chimice și al proprietăților solicitate de către autoritatea contractantă, emisă de producător.

Specificațiile tehnice și orice alte documente ale componentei tehnice din documentațiile de participare se vor întocmi și vor avea un conținut explicit, clar și punctual cu privire la parametrii tehnici și calitativi solicitați prin documentația de atribuire”.

Referitor la prima cerință „buletin de analiză al producătorului ofertat, emis în anul 2012 sau 2013 de către un laborator autorizat, altul decât cel propriu” contestatorul menționează că în data de 07.06.2013, un ofertant a solicitat să îi fie acceptat buletinul de analiză eliberat de laboratorul propriu, solicitare ce îi este acceptată prin răspunsul nr. ..., încălcând astfel prevederile art. 179 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006.

În data de 10.07.2013 prin adresa nr. ..., contestatorul arată că a solicitat să se mențină prevederea din caietul de sarcini, respectiv ca buletinul de analiză al produsului ofertat, să fie emis de către un laborator autorizat, altul decât cel propriu, așa cum era stabilit în documentație, solicitare ce nu este acceptată prin adresa nr. Astfel, contestatorul arată că autoritatea contractantă a răspuns mai mult decât se prevedea în fișa de date prin precizarea: „ulterior procedurii de achiziție, autoritatea contractantă va verifica conformitatea produsului, în perioada de executare a

contractului/acordului cadru. Neîndeplinirea condițiilor de ofertare (adjudecate încă din perioada procedurii) atrage respingerea produselor, rezilierea contractului/acordului cadru, accesarea garanției de bună execuție (dacă este cazul) și întocmirea certificatului constatator nefavorabil”.

Contestatorul menționează că aceste modificări sunt în contradicție cu Secțiunea III – Formulare, respectiv Formularul F11, unde se constată că verificarea conformității ofertelor se face înainte de declararea ofertei câștigătoare.

Prin adresa nr. ..., contestatorul menționează că a solicitat textual: „precizați dacă prevederile minimale din caietul de sarcini cu modificările ulterioare, sunt obligatorii și dacă nerespectarea acestora constituie motiv de descalificare sau respingere a ofertei”. În data de 10.07.2013, autoritatea a răspuns solicitării contestatorului prin adresa nr. ... în cuprinsul căreia menționa: „în conformitate cu prevederile legislative în vigoare, în cazul criteriului prețului cel mai scăzut, cerințele caietului de sarcini sunt obligatorii și minimale”.

Contestatorul arată că prin cele menționate mai sus, autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 2 alin. (1) lit. b), art. 17, art. 179 alin. (3) și art. 201 alin. (2) O.U.G. nr. 34/2006.

În data de 09.01.2014, contestatorul precizează că autoritatea contractantă a postat în SEAP la lotul nr. 6 faptul că a fost atribuit contractul nr. 256/... firmelor S.C. ... S.R.L. și ... S.A.

Totodată, contestatorul precizează că în data de 30.10.2013, prin adresa nr. ... a formulat o contestație la autoritatea contractantă prin care a solicitat anularea licitației din data de 22.07.2013, conform art. 209 alin (1) lit. a) și lit c), ca urmare a nerespectării prevederilor O.U.G. nr. 34/2006 precum și reluarea procedurii pentru lotul 6. La acesată contestație autoritatea contractantă nu a formulat nici o opinie și a continuat procedura de atribuire.

În data de 09.01.2014 prin adresa nr. ..., contestatorul a solicitat autorității contractante să răspundă la contestația nr. ... din 30.10.2013 și să comunice prin fax sau e-mail, rapoartele (testele) de încercări prezentate în susținerea propunerii tehnice de către ofertanții S.C. ... S.R.L., S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L.

...Contestatorul precizează că autoritatea contractantă nu a dat curs nici acestei solicitări.

...Contestatorul susține că ofertele declarate câștigătoare nu îndeplinesc prevederile documentației și ca urmare sunt neconforme.

...De asemenea, apreciază că solicitările autorității contractante privind „buletin de analiză al producătorului ofertat, emis în anul

2012 sau 2013 de către un laborator autorizat, altul decât cel propriu” și „ specificațiile tehnice și orice alte documente ale componentei tehnice din documentațiile de participare se vor întocmi și vor avea un conținut explicit, clar și punctual cu privire la parametrii tehnici și calitativi solicitați prin documentația de atribuire” nu se regăsesc în ofertele declarate câștigătoare, neavând certificate (rapoarte) de încercări emise în 2012 sau 2013. ...În același timp contestatorul menționează că în anul 2012 și 2013, laboratoarele nu puteau elibera asemenea documente, nefiind autorizate ... pentru specificațiile din caietul de sarcini.

...Contestatorul susține că autoritatea contractantă pentru a proba conformitatea ofertelor declarate câștigătoare, trebuie să prezinte rapoartele (testele) de încercări ale ofertanților declarați câștigători, precum și ofertele tehnice, în concordanță cu prevederile din Secțiunea III – Formulare, respectiv Formularul nr. 11.

În drept, asocieria contestatoare invocă prevederile O.U.G. nr. 34/2006 și H.G. nr.925/2006, cu modificările și completările ulterioare și anexează, în copie un set de documente probante.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestație.

Autoritatea contractantă prezintă, în preambul, istoricul procedurii de atribuire contestată.

Totodată autoritatea contractantă arată că ... a formulat contestația în temeiul art. 255 și art. 256 din O.U.G. nr. 34/2006, neavând calitatea de parte vătămată, deoarece oferta sa a fost respinsă în ședința de deschidere – nedepunând garanția de participare în cuantumul solicitat (proces-verbal de deschidere nr. ...).

În aceste condiții, autoritatea contractantă menționează că societatea contestatoare nu avea un interes legitim în legătură cu procedura și nu a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu cu procedura derulată. De asemenea, se arată că nu îndeplinește nici cerințele prevederilor art. 255 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, deoarece niciun act emis/omis de autoritatea contractantă după începerea evaluării ofertelor nu este opozabil contestatorului, deoarece acesta nu mai avea calitatea de participant la procedură.

Astfel, autoritatea contractantă menționează corespondența cu contestatorul după comunicarea respingerii ofertei, pe care o enumeră:

- „în data de 23.07.2013, autoritatea contractantă a comunicat respingerea ofertei în ședința de deschidere și motivarea acțiunii (adresa nr. ...);

- în data de 24.07.2013, contestatorul a răspuns autorității contractante că își asumă eroarea, solicită restituirea plicului nedeschis și menționează că nu formulează contestație. Totodată specifică faptul că garanția depusă cu alt quantum ar fi aferentă lotului 5, fapt nespecificat în oferta depusă. Din toate aceste mențiuni, reiese că ... a depus ofertă la procedura de achiziție, dar fără să îndeplinească prima cerință de participare, respectiv de a constitui garanția de participare în quantumul și valabilitatea solicitată. De asemenea, asumarea erorii și formularea adresei nr. ..., confirmă faptul că ... a recunoscut la acel moment corectitudinea acțiunilor autorității contractante."

Drept urmare, autoritatea contractantă arată că, ținând cont de situație și argumentele expuse, contestatorul nu mai are calitate de parte vătămată. ...Autoritatea contractantă, menționează că, în data de 24.07.2013, contestatorul a revenit cu o adresa nr....., prin care solicita documentele din ofertele celorlalți participanți la procedură, cu referire strictă la lotul 6. Având în vedere cererea operatorului economic autoritatea contractantă a transmis un răspuns prin adresa nr.Referitor la caietul de sarcini, autoritatea contractantă, menționează că a fost solicitat „buletin de analiză al producătorului oferat, emis în anul 2012 sau 2013 de către un laborator autorizat, altul decât cel propriu”.

În urma unei solicitări de clarificări din partea S.C. ...S.R.L., (adresa nr. ...), autoritatea contractantă a transmis în SEAP, că „se acceptă buletin de analiză eliberat de către orice laborator acreditat conform legislației în vigoare”.

Autoritatea contractantă precizează că, răspunsul a avut la bază următoarele argumente:

- „prevederea inițială reprezenta o antepronunțare în ceea ce privește o posibilă atitudine incorctă și/sau nelegală a unui laborator acreditat de către instituții competente la nivelul național;
- autoritatea contractantă nu poate restricționa activitatea unor laboratoare așa cum a fost acreditată și nu se poate substitui organismului de acreditare;
- în cazul unui fals, oferta respectivă intră sub incidența legislației în vigoare, cu consecința respingerii acesteia;
- autoritatea contractantă deține pârghii de verificare a conformității produselor și pe perioada derulării contractului, în cazul în care un ofertant ar uza de fals în prezentarea ofertei în scopul adjudecării locului câștigător”.

Ulterior, autoritatea contractantă arată că, au mai fost solicitate clarificări, unele din partea contestatorului (...), la care s-

a răspuns cu adresa nr. ..., privind justificarea aspectului legat de laboratorul acceptat/agreat pentru emiterea buletinului de analiză.

În data de 16.07.2013, autoritatea contractantă precizează că societatea contestatoare a revenit cu clarificări, prin adresa nr. ..., prin care a reluat cele mai sus menționate și a încercat să impună modificarea cerințelor din documentația de atribuire și totodată a încercat să impună solicitarea de mostre și a probei de spălare.

La ultima solicitare, autoritatea contractantă, arată că deși era în afara termenului impus pentru solicitarea de clarificări, a răspuns doar contestatorului prin e-mail. Prin răspunsul primit prin e-mail, contestatorul a declarat că a înțeles toate aspectele, dar în continuare a considerat că laboratorul propriu unui ofertant poate „ajusta” indicatorii.

În acest sens, autoritatea contractantă arată că, prin clarificările transmise nu s-au modificat nici criteriul de atribuire și nici cerințele de calificare/selecție și de asemenea s-a asigurat o concurență legală și cât mai largă.

Autoritatea contractantă precizează că, ulterior, a urmat o serie de adrese, prin care contestatorul își oferea spre vânzare produsele, respectiv detergent praf pentru rufe, neavând nevoie de acest produs pînă la finalizarea procedurii, care a avut loc în data de 28.11.2013.

Referitor la activitatea comisiei privind conformitatea propunerilor tehnice în procedură, autoritatea contractantă precizează că, comisia de evaluare și-a îndeplinit toate obligațiile legale pentru verificarea corespondenței produselor oferite cu cerințele caietului de sarcini, așa cum s-a observat din clarificările solicitate pe parcursul procedurii.

Drept urmare, autoritatea contractantă arată că a respectat principiile achizițiilor publice prevăzute la art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 și că prin clarificările solicitate nu a determinat apariția unui avantaj pentru niciunul dintre ofertanți, art. 201 referindu-se la perioada de evaluare a ofertelor și nu la perioada anterioară deschiderii ofertelor.

În același timp, autoritatea contractantă arată că nu este în situația prevăzută la art. 209 din O.U.G. nr. 34/2006, cu atât mai mult cu cât teza a II -a a prevederilor de la lit. c) articolul menționat anterior este infirmată și de încheierea legală a acordului cadru nr. .../....

Prin urmare, autoritatea contractantă menționează că, procedura a mai fost contestată de un participant pentru lotul 5, care ulterior și-a retras contestația, fiind emisă decizia nr. ... din

....

Pe cale de consecință, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației pe cale de excepție sau ca nefondată.

Prin adresa nr. .../... înregistrată la Consiliu sub nr. .../27.01.2014, contestatorul a transmis un răspuns la adresa nr. ..., a autorității contractante în care răspunde afirmațiilor autorității contractante.

Referitor la punctul 1 și 2 din adresa nr. A₂ 196 a autorității contractante, contestatorul precizează că, prin participarea la licitație și solicitările formulate, precum și contestația nr. ..., adresată autorității contractante în data de 30.10.2013, la care nu a primit nici un răspuns, face dovada interesului legitim.

Pe de altă parte, contestatorul arată că, a suferit prejudicii financiare, prin faptul că nu a fost anulată procedura pentru motivele invocate și reluată, conform documentației postate în SEAP.

În ceea ce privește eroarea de a constitui garanția în cuantumul prevăzut în documentație, contestatorul precizează că oferta sa a fost respinsă, însă acesta nu dovedește faptul că nu ar fi fost „interesat sau parte vătămată”, în condițiile prevederilor legale menționate mai sus.

De asemenea, contestatorul susține faptul că și-a însușit eroarea și a comunicat autorității contractante faptul că „nu formulăm contestație în acest sens”, descalificarea pentru neconstituirea garanției de participare în cuantumul stabilit. În plus, contestatorul arată că, autoritatea contractantă a refuzat să restituie garanția de participare, solicitată după trecerea termenului de 120 zile prevăzut în Fișa de date. Astfel, contestatorul menționează că, deși a solicitat de două ori garanția de participare, autoritatea contractantă nu a restituit garanția de participare și l-a considerat participant la licitație.

Referitor la punctul 3 din adresa nr. ... a autorității contractante, contestatorul precizează că, argumentele afirmate sunt nefondate, nelegale și au ca scop să „acopere” ilegalitățile comise. Astfel, contestatorul arată că niciunde în documentație nu se prevede că verificarea conformității ofertelor se va face pe perioada derulării contractului.

La punctul 4, contestatorul precizează că autoritatea contractantă nu a ținut cont de solicitările documentației de atribuire. ...Față de cele prezentate, contestatorul solicită admiterea contestației.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „licitație deschisă”, organizată pentru încheierea acordului-cadru de achiziție publică de...furnizare având ca obiect...„Materiale de curățenie” – lot 6. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ... din data de 01.06.2013, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Pe rolul Consiliului s-a aflat dosarul nr. ... Prin Decizia nr. ... din ..., Consiliul ia act de renunțarea la contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ...

Având în vedere prevederile art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul urmează să se pronunțe cu înțâietate asupra excepției lipsei de interes invocată de către autoritatea contractantă în cadrul punctului de vedere depus în cadrul dosarului, față de contestația depusă de ...

Astfel potrivit prevederilor art. 255 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 *„orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență”*.

Față de aceste aspecte coroborat cu alin. (2) din articolul antemenționat rezultă *„ipso facto”* că persoana care formulează o contestație, deci care se consideră vătămată, trebuie să îndeplinească cumulativ două condiții și anume: are sau a avut un interes legitim în legătură cu procedura de atribuire și a suferit, suferă sau riscă să sufere vreun prejudiciu urmare a actului autorității contractante.

Astfel interesul este folosul practic, imediat pe care-l are o parte pentru a justifica punerea în mișcare a procedurii de soluționare a contestației.

Pentru a justifica contestația depusă la Consiliul, interesul contestatorului trebuie, la rândul său, să îndeplinească cumulativ anumite condiții astfel el trebuie să fie legitim, să fie personal și direct adică folosul practic urmărit prin declanșarea procedurii de soluționare a contestațiilor să aparțină celui care recurge la formularea contestației și să fie născut și actual deci să existe în momentul în care este formulată contestația, deoarece rolul Consiliului este de a soluționa litigii deja născute.

Rezultă fără putință de tăgadă faptul că prin declanșarea unei procedurii de soluționare a contestației nu este îngăduit unei persoane să apere interesul altei persoane și deci nici interesul

colectiv, deoarece cerința ca interesul să fie personal celui care acționează reprezintă aspectul subiectiv al condițiilor de exercițiu ale acțiunii de a contesta.

De asemenea, Consiliul reține faptul că în literatura de specialitate se precizează că interesul este actual, în sensul că dacă cel interesat nu ar recurge la acțiune în momentul respectiv s-ar expune prin aceasta la un prejudiciu. Astfel rezultă că un interes eventual ca și un interes care a trecut, a fost depășit nu poate fi luat în considerare.

Din procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor rezultă că ... a fost respins, deoarece nu a prezentat garanția de participare în cuantumul solicitat, respectiv a prezentat o garanție de 720 lei, pentru lotul 6, în loc de 7603,20 lei.

Prin adresa nr. ... din 23.07.2013, autoritatea contractantă a comunicat contestatorului că *„in urma „PROCES-VERBAL al ședinței de deschidere a ofertelor” ce a avut loc in data de 22.07.2013 in vederea încheierii acordului cadru avand ca obiect achiziția de „Materiale curățenie”, oferta dumneavoastra a fost declarata ca fiind inacceptabila in baza prevederilor art. 36 alin. 1 lit. a) din HG 925/2006 cu completările si modificările ulterioare, pentru nerespectarea prevederilor pct. III. 1.1 din Fisa de date a achiziției, respectiv:*

garanția de participare nu a fost constituita in cuantumul solicitat de autoritatea contractanta in secțiunea III. 1.1 din „Fisa de date a achizitiei”(Garantie de participare), - ati constituit o garanție de 720 lei pentru lotul ofertat, care a avut prevăzută o garanție de 7.603,20 lei.

In consecința, oferta dumneavoastra a fost respinsa in cadrul ședinței de deschidere, in conformitate cu prevederile art. 33 alin. 3 lit. b) din HG 925/2006 cu completările si modificările ulterioare, pentru nerespectarea prevederilor pct. III. 1.1 din Fisa de date a achiziției.

Asupra prezentului document aveți dreptul sa inaintati contestatie către institutiile competente, in termen de 5 (cinci) zile de la comunicare.

Oferta nu a fost deschisa si va aștepta sa ridicați plicul sigilat, dupa expirarea perioadei de contestatie”.

Contestatorul răspunde autorității contractante, prin adresa nr. ..., în care precizează:

„Referitor licitatie pentru detergent -invitatie .../01.06.2013 si adresa ..., va comunicam, ca din eroare a fost achitata suma de 720 lei, garanție participare, inasa aceasta este pentru lotul 5. Va rugam sa constatati intentia noastra de a participa, inasa aceasta eroare ne-o asumam si nu formulam contestatie in acest sens.

Rugam sa restituiti prin posta plicul cu oferta, pe cheltuiala firmei noastre (cu fancourier)".

Dat fiind faptul că SC ... SRL nu a depus garanția de participare în cuantumul solicitat, fiind declarat respins în ședința de deschidere, acesta și-a pierdut calitatea de ofertant în procedură, după data de 22.07.2013, și prin urmare și interesul de a depune vreo contestație împotriva deciziei autorității contractante de încheiere a acordului cadru, decizie apărută în anunțul de atribuire, publicat în SEAP la data de 09.01.2014.

Rezultă astfel că societatea contestatoare, prin nedeținerea acestui document (garanția de participare), pentru lotul 6, și-a manifestat unilateral intenția de a renunța la calitatea sa de ofertant în cadrul acestei proceduri de atribuire, având în vedere faptul că potrivit art. 43¹ din O.U.G. nr. 34/2006, coroborat cu art. 84 din H.G. nr. 925/2006, legiuitorul a stabilit în sarcina autorității contractante obligația constituirii garanției de participare în scopul de a se proteja de riscul unui eventual comportament necorespunzător al ofertanților pe întreaga perioadă derulată până la încheierea contractului.

În aceste condiții este evident că societatea contestatoare, după data de 22.07.2013, nu a mai avut un interes legitim în legătură cu respectiva procedură de atribuire, cu actul autorității contractante criticat de către aceasta, deși de natură să producă efecte juridice, nu este de natură a-i fi produs contestatorului un prejudiciu nici în trecut nici în prezent și nici în viitor, prin urmare nu este îndeplinită condiția cumulativă a vătămării dreptului ori interesului legitim al contestatoarei ce s-ar fi produs printr-un act considerat nelegal al autorității contractante emis cu încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, așa cum dispune art. 255 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, deci contestatoarea nu îndeplinește condiția de parte vătămată, soluția ce ar urma a fi pronunțată, neavând deci nici o influență asupra contestatorului, raporturile dintre acesta și autoritatea contractantă fiind încheiate după data de 22.07.2013, datorită neprezentării documentului respectiv, ceea ce echivalează cu alegerea contestatorului de a-și retrage oferta și a imposibilității Consiliului de a dispune măsuri de remediere în speță.

În raport de cele reținute mai sus, Consiliul urmează să admită excepția lipsei de interes invocată de către autoritatea contractantă cu privire la contestația depusă de ...

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca lipsită de interes contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ...

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 11 (unsprezece) pagini.