



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. /...

Data: ...

Prin contestația nr. .../... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... formulată de ... cu sediul în ... Bd. ..., nr. ..., ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... și CIF ... împotriva documentației de atribuire, emisă de în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... Bd. ..., nr. ..., ... în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „Achiziționare computere de birou, servere, software administrare, rack cu accesorii”, s-a solicitat:

- admiterea contestației;
- rectificarea documentației de atribuire astfel încât aceasta să nu afecteze scopul organizării procedurii și principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu

Anulează procedura de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația formulată, ... critică documentația de atribuire, emisă de ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de oferte offline”, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „Achiziționare computere de birou, servere, software administrare, rack cu accesorii”, solicitând admiterea contestației, precum și rectificarea documentației de atribuire astfel încât aceasta să nu afecteze scopul organizării procedurii și principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică.

Contestatorul critică cerințele din documentația de atribuire referitoare la:

1. Stații de lucru tip I:

Cerințe suplimentare: Unitatea centrală, placa de bază, monitorul, tastatura și mouse-ul să fie inscripționate industrial cu sigla aceluiași producător.

2. Stații de lucru tip II:

Cerințe suplimentare: Unitatea centrală, placa de bază, monitorul, tastatura și mouse-ul să fie inscripționate industrial cu sigla aceluiași producător.

3. Stații de lucru tip III:

Cerințe suplimentare: Unitatea centrală, placa de bază, monitorul, tastatura și mouse-ul să fie inscripționate industrial cu sigla aceluiași producător.

Contestatorul consideră că cerințele autorității contractante nu sunt obiective, nu se referă la o caracteristică tehnică a produselor, nu se referă la un standard, omologare sau reglementare tehnică națională sau europeană recunoscute și aplicabile produselor și încearcă să restrângă, pe un criteriu neacceptabil, posibilitatea ofertanților de a depune o ofertă, cu respectarea specificațiilor tehnice și funcționale solicitate.

De asemenea susține că aceste așa-zise cerințe sunt de fapt obstacole pentru firmele românești, nu pot fi considerate cerințe

tehnice, fiind introduse cu bună știință spre a completa așa-numiții diferențiatori ce direcționează cererea către un anumit tip de produse sau producător.

Contestatorul subliniază că cerințele contestate nu reprezintă nicio specificație tehnică, nici una funcțională a produselor solicitate, în sensul prevederilor art. 35 și art. 36 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, ci constituie doar încercarea de a restrânge concurența prin eliminarea companiilor românești.

Totodată, consideră că sunt încălcate prevederile art. 23 alin. (2) și alin. (3) din Directiva 2004/18/CE și art. 2, art. 35 alin. (5), art. 66 din O.U.G. nr. 34/2006, iar autoritatea contractantă nu respectă prevederile O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În drept, contestatorul invocă dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Prin adresa nr. ...09.01.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. .../10.01.2014, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestație, în care solicită respingerea contestației ca neîntemeiată, datorită următoarelor considerente:

- cerința din caietul de sarcini referitoare la „*unitatea centrală, placa de bază, monitorul, tastatura și mouse-ul să fie inscripționate industrial cu sigla aceluiași producător*”, nu este una restrictivă, existând inclusiv producători locali de echipamente de calcul care o respectă. Afirmația ... conform căreia autoritatea contractantă obligă ca toate reperatele să fie produse local, confirmă în fapt, că inclusiv contestatorul are capacitatea de producție a acestor subansamble sub brandul propriu, doar că alege să nu facă acest lucru, rațiunea fiind una de performanță economică a acestuia în fața concurenței;

- cerința criticată izvorăște din preocuparea autorității contractante pentru eficientizarea operațiunilor de ordin logistic aferente derulării contractului de achiziție și a perioadei de garanție și post-garanție și este bazată pe experiența acumulată în exploatarea sistemelor de calcul în ultimii 15 ani, fiind cunoscut faptul că la nivelul autorității contractante există un deficit de dotare cu acest gen de echipamente, aspect care obligă la utilizarea acestor reperate pe o perioadă îndelungată de timp (5-7 ani).

Totodată afirmă că menținerea în funcțiune a acestor echipamente după expirarea perioadei de garanție oferită de producător, reprezintă un aspect important pentru departamentul tehnic al organizației, întrucât, apare deseori necesitatea depanării

sau înlocuirii unor subansamble în perioada post-garanție, iar din motive care țin de necesitatea menținerii compatibilității cu diferite sisteme de operare sau aplicații utilizate, operațiunile de upgrade nu pot reprezenta o soluție.

Din punct de vedere logistic, menținerea în utilizare a acestor echipamente în perioada post-garanție reprezintă o activitate deosebită, datorită evoluției permanente a domeniului IT fiind destul de dificilă asigurarea unei piese de schimb pentru un echipament produs în urmă cu 2-3 ani.

De asemenea, arată că de cele mai multe ori se constată faptul că, deși pot fi identificate repere care corespund din punct de vedere al cerințelor tehnice, nu corespund ca dimensiune fizică sau sunt suportate doar de sistemele de operare noi, iar asigurarea acestei activități logistice pentru echipamente realizate cu repere furnizate de diferiți producători reprezintă, în fapt, multiplicarea acestor activități cu un factor care ține de numărul și diversitatea componentelor utilizate la manufacturarea echipamentului.

Astfel, pentru aceeași activitate, funcție de numărul furnizorilor de subansamble, numărul personalului autorității contractante necesar desfășurării acestor activități diferă, aspect regăsit în costul real și operațional al achiziției echipamentelor solicitate;

- furnizarea unor echipamente pentru care subansamblele sunt produse sau asumate de producător sub marcă proprie, obligă la respectarea condițiilor privind asigurarea pieselor de schimb și compatibilitatea, pe toată durata de viață a respectivei game de produse conform legislației în vigoare, ceea ce simplifică mult lucrurile din perspectiva achizitorului și mai ales din perspectiva expusă la punctul 2, privind costurile operaționale incidente acestei achiziții;

- afirmațiile ... potrivit cărora majoritatea caietelor de sarcini conțin cerințe similare considerate de operatorul economic ca fiind nejustificate, din punct de vedere economic se numesc „cerințele pieței” și rezidă în experiența acumulată de diferite organizații în exploatarea tehnicii de calcul și a costurilor operaționale implicite.

În acest sens, autoritatea contractantă susține că atâta timp cât alți operatori economici, inclusiv producători autohtoni, s-au adaptat la aceste cerințe, care nu fac altceva decât să transfere o parte a costurilor de la beneficiar la furnizor, (prin obligațiile de ordin logistic asumate), nu înțelege caracterul restrictiv al cerinței invocate de contestator.

- este nefondat și malițios demersul ... care încearcă să suplinească lipsa de performanță economică a propriei antreprize (așa cum singur menționează), prin interpretări abuzive ale legislației care guvernează domeniul achizițiilor publice, cerința din caietul de sarcini fiind fondată.

- în opinia autorității contractante, prin afirmația contestatorului privitoare la „*îngrădirea liberei concurențe și fraudarea fondurilor publice*”, ... își elimină singur posibilitatea de a participa la procedură cu o ofertă de preț scăzută, creându-și astfel un avantaj economic și prezentând un produs în condițiile solicitate de el comparativ cu cerințele autorității contractante.

Autoritatea contractantă precizează că nu ... nu a depus ofertă în cadrul prezentei proceduri de atribuire, conform Procesului Verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, pe care îl anexează.

Pentru toate cele prezentate în cuprinsul punctului de vedere, autoritatea contractantă solicită respingerea ca neîntemeiată a contestației.

În același timp, autoritatea contractantă solicită, în temeiul art. 275 alin. (6) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, să i se acorde posibilitatea de a formula concluzii orale în fața Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru a demonstra temeinicia afirmațiilor cuprinse în punctul de vedere.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... .. în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura „cerere de oferte”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „Achiziționare computere de birou, servere, software administrare, rack cu accesorii”. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. ... din data de, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Analizând criticile formulate de ... Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de modul în care autoritatea contractantă a întocmit documentația de atribuire în discuție. Astfel sunt avute în vedere aspecte legate de anumite cerințe suplimentare solicitate de autoritatea contractantă pentru stațiile de lucru tip I, tip II și tip III.

Obiectul supus procedurii de atribuire în cauză îl constituie achiziționare computere de birou, servere, software administrare, rack cu accesorii. Obiectivul general al proiectului îl reprezintă

optimizarea activităților specifice desfășurate de în conformitate cu manualele de proceduri de implementare elaborate în vederea atingerii obiectivelor propuse în vederea implementării sistemului integrat pentru administrație publică. În vederea atingerii obiectivului general, autoritatea contractantă a solicitat îndeplinirea simultană a următoarelor obiective specifice:

- Furnizarea de echipamente de lucru specifice pentru activități curente;

- Instruirea personalului ce aparține de ..., în vederea utilizării soluției software de monitorizarea infrastructurii

- Asigurarea securității datelor și protecția informației;

- Asigurarea infrastructurii specifice pentru implementarea softului pentru sisteme integrate ale administrației publice.

Lecturând caietul de sarcini, Consiliul constată că printre produsele care urmează a fi furnizate sunt și 3 stații de lucru cu monitor de tip I, II și III. Pentru aceste stații sunt menționate în mod expres de autoritatea contractantă în cadrul caietului de sarcini cerințele tehnice pe care acestea trebuie să le îndeplinească. Printre acestea autoritatea contractantă solicită și îndeplinirea următoarei cerințe suplimentare: *„Unitatea centrală, placa de bază, monitorul, tastura și mouse-ul să fie inscripționate industrial cu sigla aceluiași producător.”*

Raționamentul conturat de autoritatea contractantă în favoarea argumentelor pentru care solicită ca unitatea centrală, placa de bază, monitorul, tastura și mouse-ul să fie inscripționate industrial cu sigla aceluiași producător, nu este judicios și nu va fi reținut de Consiliu în soluționare din următoarele considerente:

Asupra aspectelor sesizate de petentă, Consiliul constată că, în cadrul caietului de sarcini aferent procedurii de atribuire, autoritatea contractantă a prevăzut, așa cum a fost mai sus reținut pentru stațiile de lucru cu monitor de tip I, II și III, între altele cerința *„Unitatea centrală, placa de bază, monitorul, tastura și mouse-ul să fie inscripționate industrial cu sigla aceluiași producător”*, pe care ... o apreciază ca fiind nejustificată și restrictivă, *„excluzând din start ofertanții mai mici, de regulă firme românești care din cauza volumului mult mai mic de vânzare nu au toate reperele „produse” sub brand propriu”*, iar pe de altă parte cerința nu reflectă o caracteristică tehnică obiectivă a produselor.

Consiliul nu se aliniază la opinia autorității contractante, argumentată pe compatibilitatea și uniformitatea produselor ce urmează a fi furnizate, menționată în cadrul punctului de vedere formulat, potrivit căreia *„Menționăm faptul că cerința izvorăște din*

preocuparea autorității contractante pentru eficientizarea operațiunilor de ordin logistic aferente derulării contractului de achiziție și a perioadei de garanție și post garanție și este bazată pe experiența acumulată în exploatarea sistemelor de calcul în ultimii 15 ani” întrucât în speță solicitarea ca „Unitatea centrală, placa de bază, monitorul, tastura și mouse-ul să fie inscripționate industrial cu sigla aceluiași producător”, nu îi asigură autorității contractante beneficii referitoare la perioada de garanție și post garanție, aceste perioade fiind oferite de fiecare producător în mod individual, neavând relevanță dacă produsele furnizate aparțin aceluiași producător sau aparțin unor producători diferiți.

Astfel fiind, Consiliul observă că autoritatea contractantă nu a invocat niciun motiv concret pe care să se sprijine decizia sa de a accepta la procedura de atribuire doar a sistemelor de calcul ale căror componente să fie inscripționate industrial de un unic producător.

În atare context, cerința se vedește a fi discreționară și nelegală, aducând atingere prevederilor art. 35 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, potrivit căreia specificațiile tehnice trebuie să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici.

Potrivit prevederilor art. 33 alin. (1) și (2) din O.U.G. nr. 34/2006, documentația de atribuire trebuie să conțină informații necesare pentru a asigura ofertantului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.

Întrucât autoritatea contractantă nu a prezentat documente și argumente relevante care să îi acorde dreptul de a interzice acceptarea de calculatoare fără inscripția industrială a aceluiași producător, însă corespunzătoare nevoilor sale, prin cerința în dezbatere, autoritatea a încălcat și prescripțiile art. 2 alin. (2) lit. a) și b) - principiile nediscriminării și tratamentului egal. Scopul noii legislații privind achizițiile publice este de promovare a concurenței între operatorii economici, inclusiv prin eliminarea obstacolelor nejustificate, cum este cerința inscripționării, în cauza de față. A fost restrâns în acest fel numărul operatorilor economici care pot participa la procedură.

Conform art. 35 alin. (5) din ordonanță, specificațiile tehnice trebuie să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole

nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici, iar neacceptarea de echipamente conforme necesităților autorității, însă cu alte inscripții sau chiar fără o asemenea inscripționare industrială, reprezintă în mod evident un obstacol nejustificat, în cauza de față.

Dacă produsele sunt conforme standardelor europene specifice, aspect demonstrat în condițiile art. 36 din ordonanță, autoritatea nu poate respinge oferta pe considerente ce țin de o anumită inscripționare a lor, mai cu seamă dacă ele asigură performanțe egale sau superioare celor inscripționate și provenind de la un unic producător. Nimic nu exclude ca parametrii calitativi ai produselor ce nu se încadrează în cerința multiplă a autorității să îi depășească pe cei ai produselor ce acoperă respectiva cerință. Cu alte cuvinte, simplul fapt că există o inscripționare industrială a unității centrale, a plăcii de bază, monitorului, tastaturii și mouse-ului sau că ele sunt produse de același producător, nu este în măsură să garanteze, prin ea însăși, o calitate tehnică superioară a produsului sau o fiabilitate sporită. Până la proba contrară, este posibil ca anumiți furnizorii care integrează sisteme de calcul cu elemente provenind de la mai mulți producători, superioare calitativ și tehnologic avansate, să obțină sisteme de calcul ale căror performanțe să le surclaseze pe cele cu inscripția industrială a unui unic producător.

După cum s-a evocat mai sus, sub aspect tehnic cerința nu a fost justificată în fapt de autoritate în niciun fel, respectiv nu a precizat la ce îi servește introducerea ei, în contextul în care calculatoarele neinscripționate industrial sau cu inscripția unor producători diferiți pe monitor, mouse, tastatură și așa mai departe pot funcționa la fel de bine. Specificațiile tehnice din caietul de sarcini trebuie să reflecte o nevoie reală și justificată a autorității, care trebuie acoperită prin respectiva specificație, în această privință, așa cum a fost mai sus reținut, textul art. 35 alin. (5) din ordonanță potrivit căruia "*specificațiile tehnice trebuie să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici*" – și nu poate fi încălcat sau ignorat de către autoritate.

În contextul în care conformitatea tehnică și funcționarea calculatoarelor nu este afectată în vreun fel de inscripționarea lor, industrială sau nu, Consiliul determină că autoritatea contractantă a introdus o cerință nerelevantă pentru buna execuție a contractului. Art. 35 alin. (3) din ordonanță enumeră mai multe tipuri de

specificații tehnice, între care se încadrează și etichetarea și marcarea, ceea ce nu înseamnă că autoritățile contractante sunt obligate sau abilitate legal să le introducă pe toate în caietul de sarcini, dacă acele specificații nu au nicio influență în îndeplinirea corespunzătoare a contractului. În speță, cum s-a arătat, având sau nu vreo inscripție pe placa de bază, mouse, tastatură, carcasă sau monitor, calculatoarele necesare autorității sunt la fel de funcționale tehnic.

Mai mult, acceptarea doar a unui anumit tip inscripționare (cea industrială), exclude din competiție o gamă largă de furnizori, care își inscripționează produsele neindustrial, mai cu seamă dacă sunt în serie limitată (etichetă autoadezivă, vopsire sau alte procedee), decizia privind procedeele de inscripționare a produselor aparținând exclusiv acestora. Art. 38 alin. (1) din ordonanță interzice expres definirea în caietul de sarcini a unor specificații tehnice care indică o anumită origine, sursă, producție, un procedeu special, o marcă de fabrică sau de comerț, un brevet de invenție, o licență de fabricație, care au ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau a anumitor produse. În consecință, Consiliul consideră că cerința contestată este exagerată și abuzivă, inclusiv din perspectiva restricționării procedeelelor de inscripționare a produselor.

După cum s-a arătat, cerința ca echipamentele să provină de la același producător aduce atingere prevederilor art. 35 alin. (5) și art. 38 alin. (1) din ordonanță:

- specificațiile tehnice trebuie să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici;

- se interzice definirea în caietul de sarcini a unor specificații tehnice care indică o anumită origine, sursă, producție, un procedeu special, o marcă de fabrică sau de comerț, un brevet de invenție, o licență de fabricație, care au ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau a anumitor produse.

Autoritatea contractantă nu a prezentat documente și argumente relevante care să îi acorde dreptul de a interzice acceptarea de componente produse de producători diferiți, însă compatibile între ele, iar neacceptarea lor pe considerentul că sunt de la producători diferiți reprezintă, în mod evident, un obstacol nejustificat, în cauza de față. Dacă produsele sunt compatibile și, mai mult, au performanțe egale sau superioare, demonstrate în

condițiile art. 36 din ordonanță, autoritatea nu poate respinge oferta pe considerente ce țin de o anumită proveniență.

Cu titlu de practică judiciară relevantă este de remarcat decizia civilă nr. ... din 13 februarie 2012, în care Curtea de Apel ... Secția a VIII-a de contencios administrativ și fiscal, reține că cerința din caietul de sarcini ca platforma de comunicații să fie produsă de același producător ca cel al soluției de scanare este nelegală, întrucât duce la restrângerea concurenței, favorizând un singur producător.

Consiliul reține faptul că prin acceptarea ca produsele ce urmează a fi furnizate să nu provină de la același producător, autoritatea contractantă permite ca în cadrul prezentei proceduri, să participe cât mai mulți operatori economici, respectând astfel dispozițiile art. 2 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, care stipulează că:

„Scopul prezentei ordonanțe de urgență îl constituie:

a) promovarea concurenței între operatorii economici; (...)

d) asigurarea utilizării eficiente a fondurilor publice, prin aplicarea procedurilor de atribuire de către autoritățile contractante”.

Exercitarea de către autoritatea contractantă a drepturilor sale de elaborare a documentației de atribuire nu trebuie să conducă la înfrângerea principiilor legale, denumite astfel tocmai pentru rolul fundamental și primordial pe care aceste reguli diriguitoare îl au în raport cu celelalte reguli, circumscrise primelor.

Într-adevăr, după cum a statuat și Curtea de Apel ... Secția a VIII-a de contencios administrativ și fiscal, în decizia civilă nr. din 11 decembrie 2008, raportat la nevoile sale, autoritatea este singura în măsură să decidă asupra acestora și asupra modalității de satisfacere a lor, însă această decizie nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate, de natură a restrânge concurența între agenții economici, întrucât s-ar aduce atingere principiilor care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică – nediscriminarea și tratamentul egal.

Prin acceptarea furnizării produselor de la mai mulți producători, autoritatea contractantă este avantajată, deoarece ar putea primi mai multe oferte, prin participarea mai multor operatori economici și prin obținerea unor prețuri cât mai avantajoase, fiind respectat astfel și principiul utilizării eficiente a fondurilor publice, consacrat de art. 2 alin. (2) lit. f) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Chiar dacă autoritatea contractantă a avut în vedere la stabilirea acestei cerințe faptul că *„Furnizarea unor echipamente pentru care subansamblele sunt produse sau asumate de producător sub marcă proprie, obligă la respectarea condițiilor privind asigurarea pieselor de schimb și compatibilitatea, pe toată durata de viață a respectivei game de produse conform legislației în vigoare. Acest fapt simplifică mult lucrările din perspectiva achizitorului și mai ales din perspectiva expusă la punctul 2 privind costurile operaționale incidente acestei achiziții”*, aspectele menționate nu îi dau dreptul acesteia de a transfera în sarcina operatorului economic suportarea unor costuri suplimentare care nu sunt aferente obiectului procedurii de atribuire în cauză, acceptarea furnizării produselor de la mai mulți producători nu poate fi calificată ca o încălcare a dispozițiilor amintite, ci ca o înlesnire a cerințelor care revin operatorilor economici.

Însăși autoritatea contractantă menționează în cadrul punctului de vedere formulat, faptul că *„Atâta timp cât alți operatori economici, inclusiv producători autohtoni s-au adaptat la aceste cerințe care nu fac altceva decât să transfere o parte a costurilor de la beneficiar la furnizor (prin obligațiile de ordin logistic asumate) nu înțelegem caracterul restrictiv al acestei cerințe”*

Faptul că cerința în discuție este restrictivă rezultă și din conținutul Procesului-verbal nr. ...06.01.2014 al ședinței de deschidere a ofertelor, potrivit căruia un singur operator economic a depus ofertă.

Urmare celor antemenționate, Consiliul constată că, criticile ... privind cerințele în discuție sunt justificate, Consiliul urmând să le admită, în temeiul art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006.

Cererea autorității contractante de a depune concluzii oral în fața Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor va fi respinsă în condițiile în care probele depuse la dosar au format convingerea Consiliului cu privire la cauza supusă soluționării, acordarea acestei posibilități părților ducând la prelungirea în mod nejustificat a termenului de pronunțare a deciziei.

Întrucât criticile contestatorului vizând cerința în discuție sunt întemeiate, Consiliul stabilește că, în cazul în referință, nu pot fi adoptate măsuri de remediere (întrucât așa cum a fost mai sus reținut, a avut loc ședința de deschidere a ofertelor) fără a fi afectate principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din ordonanța mai sus menționată. Totodată, dat fiind că încălcarea prescripțiilor legale evocate afectează iremediabil procedura de atribuire și având în vedere imposibilitatea continuării acesteia, Consiliul urmează să

decidă, pe cale de consecință, anularea întregii proceduri, conform art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență nr. 34/2006.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...