



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S.C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 62/13.01.2013, înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... lider al asocierii ... - ..., cu sediul în ... str. ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J23/139/1991, având CUI 799324 reprezentantă de ... - Director General, împotriva adresei nr. 146/08.01.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către autoritatea contractantă ... cu sediul în ... județul ... în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de lucrări, având ca obiect: „EXTINDERE SALĂ DE SPORT, ORAȘ ... JUD. ... cod CPV 45212000-6, s-au solicitat următoarele:

1. Anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente și conexe rezultate în baza raportului procedurii;

2. Anularea deciziei de desemnare a câștigătoarei procedurii de atribuire, comunicată prin adresa nr.146/08.01.2014, emisă de către autoritatea contractantă;

3. Continuarea procedurii de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor pentru oferta declarată câștigătoare, prin:

a) reverificarea îndeplinirii cerinței de calificare referitoare la personalul minim de specialitate, conform OMAI nr. 87/2010, pentru ofertantul ...

b) reevaluarea prețului cu care a fost declarată câștigătoare oferta ...

Prin cererea de intervenție nr. 49/22.01.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 2148/22.01.2014, ... cu sediul în ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ...

reprezentată de ... – Director General, a solicitat respingerea contestației depuse de ... ca netemeinică.

În baza legii și documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de ... cu sediul în ... județul ...

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... lider al asocierii ... – ..., cu sediul în ... str. ... județul ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... cu sediul în ... județul ...

Admite cererea de intervenție, formulată de ... cu sediul în ... județul ... pentru motivele expuse în motivare.

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. 62/13.01.2013, înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... împotriva adresei nr. 146/08.01.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către autoritatea contractantă ... în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de lucrări, având ca obiect: „EXTINDERE SALĂ DE SPORT, ORAȘ ... JUD. ... cod CPV 45212000-6, s-au solicitat următoarele:

1. Anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente și conexe rezultate în baza raportului procedurii;

2. Anularea deciziei de desemnare a câștigătoarei procedurii de atribuire, comunicată prin adresa nr.146/08.01.2014, emisă de către autoritatea contractantă;

3. Continuarea procedurii de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor pentru oferta declarată câștigătoare, prin:

a) reverificarea îndeplinirii cerinței de calificare referitoare la personalul minim de specialitate, conform OMAI nr. 87/2010, pentru ofertantul ...

b) reevaluarea prețului cu care a fost declarată câștigătoare oferta ...

Cu privire la îndeplinirea cerinței de calificare referitoare la personalul minim de specialitate, conform OMAI nr. 87/2010, de către ofertantul face următoarele precizări:

- în cadrul fișei de date, Cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, la cerința privind personalul specializat autoritatea contractantă solicită ca ofertanții să facă dovada faptului că dețin, cel puțin, următoarele categorii de personal:

- 1 (un) responsabil tehnic cu execuția, în domeniul construcțiilor civile; cerințe: atestat conform Ordin nr. 777/2003 sau echivalent;

- 1 (un) responsabil tehnic cu execuția (RTE), pentru instalații electrice; cerințe: atestat conform Ordin nr. 11/2013 sau echivalent;

- 1 (un) tehnician pentru sisteme și instalații de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu; cerințe: atestatul/legitimația (cod COR 724205 sau 742105) sau echivalent - solicitat conform OMAI nr. 87/2010;

- prin necontestarea în termenul legal a cerinței din invitația de participare și din fișa de date a achiziției această cerință și-a consolidat forța obligatorie, atât pentru autoritatea contractantă, în etapa de evaluare a ofertelor, prin aplicarea tratamentului egal față de toți ofertanții, cât mai ales pentru operatorii economici participanți în cadrul procedurii, care trebuie să îndeplinească integral cerințele de calificare, la data depunerii ofertei;

- pentru îndeplinirea cerinței sus menționate, era obligatorie deținerea de către ... sau de către subcontractantul acesteia (în condițiile reglementate de către Ordinul ANRMAP nr. 509/2011) a unei autorizații din partea Ministerul Administrației și Internelor în condițiile Ordinului nr. 87/2010; în formularea cerinței de calificare referitoare la nominalizarea acestui specialist, autoritatea contractantă a prevăzut expresia „solicitat conform OMAI nr. 87/2010”;

- cadrul legal, invocat de către autoritatea contractantă stabilește metodologia de autorizare a persoanelor care efectuează lucrări în domeniul apărării împotriva incendiilor, definind la art. 2: „În sensul prezentei metodologii, termenii și expresiile de mai jos au următoarele semnificații:

- a) autorizație - document emis de Centrul Național pentru Securitate la Incendiu și Protecție Civilă care dă dreptul titularului să efectueze lucrările în domeniul apărării împotriva incendiilor prevăzute de art. 1 alin. (2);

- b) persoane - persoane juridice, persoane fizice autorizate, întreprinderi individuale și întreprinderi familiale;

c) personal - angajați ai persoanelor juridice, membri ai întreprinderilor individuale și întreprinderilor familiale, precum și persoane fizice autorizate, care dețin un certificat de competență profesională pentru unul sau mai multe dintre domeniile de autorizare prevăzute la art. 1 alin. (2);

- având în vedere prevederile OMAI nr. 87/2010, care stabilește în mod clar și fără echivoc că persoana (cu referire la persoana juridică) care solicită o astfel de autorizare trebuie să dețină personal cu pregătire profesională în domeniul pentru care se solicită autorizarea, cererea formulată pentru obținerea unei astfel de autorizări trebuie să fie însoțită de documentele relevante prevăzute în art. 5, respectiv :

- a) copie de pe certificatul de înregistrare emis de Oficiul Registrului Comerțului;

- b) certificat constatator, emis cu cel mult 30 de zile înaintea solicitării autorizării de Oficiul Registrului Comerțului, în baza Legii nr. 26/1990 privind Registrul Comerțului, republicată, cu modificările și completările ulterioare, din care să reiasă înregistrarea uneia sau mai multor activități pentru care se solicita autorizarea, conform Listei codurilor CAEN prevăzute în anexa nr. 2;

- c) lista cu personalul, semnată și ștampilată de solicitant;

- d) copii de pe certificatul/certIFICATELE de competență profesională pentru ocupații specifice, care respectă Lista ocupațiilor specifice prevăzută în anexa nr. 3;

- având în vedere considerentele expuse mai sus, privind modalitatea de autorizare a persoanelor în condițiile Ordinului nr. 87/2010, în lista publicată, la data procedurii, de către Ministerul Afacerilor Interne Centrul Național Pentru Securitate la Incendiu Și Protecție Civilă (la adresa www.igsu.ro/index.php?pagina=aa_liste), cu persoanele autorizate în conformitate cu OMAI nr. 87/2010, pentru efectuarea lucrărilor de instalare și întreținere a sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu/pentru efectuarea lucrărilor de instalarea și întreținere a sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor, nu se regăsește nici ofertantul ... nici subcontractantul acestuia,

Susținând că, la elaborarea rezultatului de atribuire a contractului de achiziție publică, autoritatea contractantă are obligația de a ține cont de prevederile art. 200 din OUG nr. 34/2006 și de prevederile art. 36 alin (1) lit. b și art. 37 alin (1) din HG nr. 925/2006, contestatorul consideră că decizia autorității contractante, cu privire la desemnarea câștigătoarei procedurii reprezintă un abuz, fiind încălcate principiile imperative care guvernează actul de

procedură, respectiv tratamentul egal, nediscriminarea și transparența.

În ceea ce privește prețul ofertei declarate câștigătoare (1.807.009,57 lei), ... consideră că acesta este unul neobișnuit de scăzut, respectiv sub procentul de 80% din valoarea estimată a contractului, așa cum prevăd normele legale în materie; în aceasta situație, autoritatea contractantă avea obligația legală de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie privind admiterea acelei oferte, detalii și precizări pe care le considera semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul, în concordanță cu dispozițiile art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Contestatorul afirmă că este important de verificat modul în care ofertantul declarat câștigător a demonstrat fundamentarea economică a prețului ofertant, ținând cont de diferența mare de valoare existentă între valoarea estimată a contractului și valoarea ofertei declarată câștigătoare.

În concluzie, față de cele arătate mai sus, ... solicită Consiliului să verifice dacă autoritatea contractantă, în elaborarea rezultatului procedurii, a ținut cont de normele legale în materia achizițiilor publice și dacă oferta declarată câștigătoare a îndeplinit integral cerințele prevăzute, în raport cu aspectele prezentate în cuprinsul prezentei contestații, respectiv personalul minim de specialitate, conform OMAI nr. 87/2010 și justificarea, în mod corect, a prețului neobișnuit de scăzut.

Prin cererea de intervenție nr. 49/22.01.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 2148/22.01.2014, ... a solicitat respingerea contestației depuse de ... ca netemeinică.

Cu privire la primul aspect criticat de contestator, ... precizează următoarele:

- prin Fișa de date a procedurii, autoritatea contractantă a solicitat la Cap.III.2.3. a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, ca și condiție minimă de calificare, printre altele, prezentarea unui tehnician pentru sisteme și instalații de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu, atestat conform Ordinului OMAI nr.87/2010;

- în oferta depusă a fost propus, pentru îndeplinirea acestei cerințe minime de calificare,; în acest sens a fost prezentată o convenție civilă de prestări servicii nr. 21/18.12.2013, între și SC și certificatul solicitat, respectiv certificat de absolvire seria E nr. 0205971 cu nr. 859/08.06.2010 pentru Tehnician pentru sisteme DSVCA cod COR 313210;

- în OMAI nr. 87/2010 ANEXA 3 la metodologie, pagina 10, se specifica clar codul COR necesar pentru instalare și întreținere a sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu - Tehnician pentru sisteme de detecție, supraveghere video, control acces – 313210;

- în fișa de date și în invitația de participare nu se solicită atestarea societății comerciale;

- neclaritatea din solicitările minime de calificare nu poate fi pusă în sarcina ofertantului care a respectat întocmai cerințele din documentația de atribuire;

- prin actele depuse ... îndeplinește întocmai cerințele formulate de autoritatea contractantă, prin documentația de atribuire;

În ceea ce privește susținerea contestatorului, referitoare la prețul neobișnuit de scăzut al ofertei financiare depusă de ... intervenientul face următoarele precizări:

- faptul că operatorul economic stabilit câștigător are oferta financiară sub pragul de 80% din valoarea estimată, nu este suficient pentru a presupune că nu se poate realiza contractul la nivelul calitativ și cantitativ impus prin proiectul tehnic;

- pentru perfectarea ofertei s-a luat în calcul fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent metodelor de execuție utilizate și serviciilor prestate, conform cu caietul de sarcini pus la dispoziției de către autoritatea contractantă;

- au avut un rol extrem de important soluțiile tehnice adoptate în executarea lucrărilor din cadrul acestui proiect, conforme cu caietul de sarcini pus la dispoziție de către autoritatea contractantă;

- s-a reușit încadrarea ofertei financiare într-un prag de preț și prin angajarea de personal calificat ce poate ajuta la respectarea originalității ofertei din punct de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini;

- s-a luat în considerare respectarea dispozițiilor privind protecția muncii și condițiile de lucru aplicabile pentru executarea lucrării;

- un avantaj economic major este simplul fapt că se desfășoară deja proiecte aflate în stadiul de finalizare în aceeași zonă, nefiind necesar transportul utilajelor și deplasarea personalului necesar pe distanțe mari;

- în conformitate cu art. 36¹ din HG nr.925/2006, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu art. 202 alin. (1) din OUG nr.34/2006, cu modificările și completările, autoritatea contractantă i-a solicitat justificarea prețului ofertat, iar în urma analizării răspunsului primit, s-a demonstrat faptul că se poate realiza prezenta lucrare la prețurile ofertate;

Având în vedere toate aspectele menționate anterior, ... consideră că motivele prezentate de către contestator, referitoare la prețul neobișnuit de scăzut al ofertei operatorului economic desemnat câștigător, nu sunt întemeiate, fiind simple presupuneri ale acestuia, neavând nici o argumentare de natură tehnică care să demonstreze concret faptul că ofertantul stabilit câștigător nu poate realiza lucrarea la parametri tehnici calitativi și cantitativi din proiectul tehnic.

În considerarea tuturor aspectelor descrise mai sus, intervenientul susține că decizia comisiei de evaluare, de a declara câștigătoare oferta sa este pe deplin justificată, motiv pentru care solicită respingerea contestației ca fiind netemeinică și nefondată.

În vederea soluționării contestației susmenționate, prin adresa nr. 599/.../... Consiliul a solicitat autorității contractante să transmită copia dosarului achiziției publice, oferta contestatorului și cea a câștigătorului (inclusiv documentele de calificare ale acestora), precum și punctul de vedere referitor la contestație.

Prin adresa nr. 611/21.01.2014, înregistrată la CNSC cu nr. 2110/22.01.2014, autoritatea contractantă a transmis documentele solicitate, formulând un punct de vedere cu privire la contestația depusă de

În punctul său de vedere, ... precizează faptul că, dintre operatorii economici cu oferte admisibile, respectiv ... și Asocierea ... - ..., comisia de evaluarea l-a desemnat câștigător pe ... acesta având cel mai mic preț.

Referitor la contestația formulată de ... autoritatea contractantă precizează că, prin Fișa de date a procedurii, a solicitat la Cap. III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, prezentarea Certificatului constatator, emis de ORC, din care să rezulte obiectul de activitate al operatorului economic, precum și atestarea societății comerciale de tip B, C2A, conform Ordinului ANRE nr.23/2013 sau echivalent; de asemenea, la Cap.III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, autoritatea contractantă a solicitat ca și condiție minimă de calificare, printre altele, prezentarea unui tehnician pentru sisteme și instalații de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu, atestat conform Ordinului OMAI nr.87/2010.

... susține că îndeplinirea de către operatorul economic ... a acestei cerințe, a fost făcută prin prezentarea următoarelor acte:

- convenție civilă de prestări servicii nr. 21/18.12.2013, între și (subcontractant declarat în cadrul procedurii);

- certificat de absolvire seria E nr. 0205971, cu nr. 859/08.06.2010 pentru Tehnician pentru sisteme DSVCA cod COR 313210, pentru

Autoritatea contractantă afirmă că membrii comisiei de evaluare a ofertelor au considerat actele depuse de către ... ca fiind suficiente pentru îndeplinirea cerinței referitoare la personalul specializat, solicitat prin Fișa de date, motiv pentru care au declarat oferta acestuia admisibilă.

În ceea ce privește susținerea contestatorului referitoare la prețul neobișnuit de scăzut al ofertei financiare depusă de operatorul economic desemnat câștigător, ... face următoarele precizări:

- faptul că operatorul economic stabilit câștigător are oferta financiară sub pragul de 80% din valoarea estimată, nu este suficient pentru a presupune că nu se poate realiza contractul la nivelul calitativ și cantitativ impus prin proiectul tehnic;

- în conformitate cu art. 36¹ din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu art. 202 alin. (1) din OUG nr.34/2006, cu modificările și completările, autoritatea contractantă a solicitat operatorului justificarea prețului ofertat, iar, în urma analizării răspunsului primit, operatorul economic a demonstrat faptul că poate realiza prezenta lucrare la prețurile ofertate.

Având în vedere toate aspectele menționate anterior, autoritatea contractantă consideră că motivele prezentate de către contestator, referitoare la prețul neobișnuit de scăzut al ofertei operatorului economic desemnat câștigător, nu sunt întemeiate, fiind simple presupuneri ale acestuia, neavând nici o argumentare de natură tehnică care să demonstreze concret faptul că ofertantul stabilit câștigător nu poate realiza lucrarea la parametrii tehnici calitativi și cantitativi din proiectul tehnic.

În considerarea tuturor aspectelor descrise mai sus, ... consideră că decizia comisiei de evaluare de a declara câștigătoare oferta depusă de ... este pe deplin justificată, motiv pentru care solicită respingerea contestației, ca fiind netemeinică și nefondată.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de lucrări, având ca obiect: „EXTINDERE SALĂ DE SPORT, ORAȘ ... JUD. ... cod CPV 45212000-6, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr. ... conform căreia valoarea estimată este 2.427.810 lei, fără TVA.

Potrivit fișei de date a achiziției, criteriul de atribuire ales este: „prețul cel mai scăzut”.

Consiliul constată că, potrivit Procesului-verbal al ședinței de deschidere nr. 12291/20.12.2013, la procedură au participat 3 ofertanți, între care asocierea ... - ... și ... declarat câștigător.

Rezultatul procedurii a fost comunicat asocierii ... - ... prin adresa nr. 146/08.01.2014, prin care acesta a fost informat că oferta depusă a fost declarată necâștigătoare, oferta câștigătoare, în urma atribuirii criteriului „prețul cel mai scăzut”, fiind cea depusă de ... cu o valoare de 1.807.009,57 lei, fără TVA.

Nemulțumit de rezultatul procedurii, ... lider al asocierii ... - ... a investit Consiliul cu prezenta contestație, solicitând anularea raportului procedurii și actele subsecvente acestuia, precum și reevaluarea ofertei câștigătoare, prin prisma modului de îndeplinire a cerinței de calificare referitoare la personalul minim de specialitate, conform OMAI nr. 87/2010 și a prețului cu care aceasta a fost declarată câștigătoare.

Consiliul, analizând cererea de intervenție formulată de ... constată că intervenientul a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, în conformitate cu art. 64 alin. (2) C. proc. civ. și încuviințează, în principiu, cererea de intervenție depusă.

Având în vedere criticile contestatorului, Consiliul se va pronunța asupra acestora, raportat la prevederile legislative, în vigoare, din domeniul achizițiilor publice.

Referitor la critica ... privind modul de îndeplinire a cerinței de calificare referitoare la personalul minim de specialitate, de către ... Consiliul reține că, potrivit prevederilor fișei de date a procedurii, autoritatea contractantă a solicitat, printre altele, la Cap.III.2.3. a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, ca și condiție minimă de calificare, ca ofertanții să facă dovada faptului că dețin, cel puțin, următoarele categorii de personal: 1 (un) tehnician pentru sisteme și instalații de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu, iar ca cerințe de îndeplinire, prezentarea unui atestat/legitimație, sau echivalent, în conformitate cu OMAI nr. 87/2010.

În dovedirea îndeplinirii cerinței menționate la alineatul precedent, ... a depus convenția civilă de prestări servicii nr. 21/18.12.2013, încheiată între *persoana fizică* ... și ..., subcontractant declarat al ... în cadrul procedurii și certificatul de absolvire seria E nr. 0205971 cu nr. 859/08.06.2010 pentru Tehnician pentru sisteme DSVCA, cod COR 313210, emis de Asociația Română pentru Tehnică de Securitate, autorizată CNFPA pentru *persoana fizică*

Consiliul reține că, potrivit art. 51 din Legea nr. 307/2006 privind apărarea împotriva incendiilor și anexei 6 la Ordinul MAI nr. 87/2010, *persoanele* care efectuează lucrări în domeniul apărării

împotriva incendiilor trebuie să dețină un document emis de Centrul Național pentru Securitate la Incendiu și Protecție Civilă care dă dreptul titularului să efectueze lucrările în domeniul apărării împotriva incendiilor prevăzute de art. 1 alin. (2) lit. b) al ordinului evocat. În Ordinul MAI nr. 87/2010, *persoanele* sunt definite, la art. 2 lit. b), ca fiind „persoane juridice, *persoane fizice autorizate*, întreprinderi individuale și întreprinderi familiale”, niciunde, în cuprinsul respectivului ordin nefiind întâlnită sintagma „tehnician pentru sisteme și instalații de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu” - care se presupune a fi *persoană fizică*, deci care nu se încadrează în prevederile Ordinului MAI nr. 87/2010..

Raportat la cerința fișei de date ca ofertanții să facă dovada faptului că dețin, cel puțin, următoarele categorii de personal: 1 (un) *tehnician* pentru sisteme și instalații de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu, în baza unui document în conformitate cu Ordinul MAI nr. 87/2010, *Consiliul învederează autorității contractante că această cerință este imposibil de îndeplinit de vreunul dintre ofertanți, iar lucrările de instalare și întreținere a sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu nu pot fi executate de alte persoane decât cele atestate/autorizate în conformitate cu art. 51 din Legea nr. 307/2006 și Ordinul MAI nr. 87/2010.*

Documentele depuse de către ... pot fi considerate un început de dovadă în îndeplinirea cerinței din fișa de date, fără a exista însă documentul/autorizația, emis în conformitate cu Ordinul MAI nr. 87/2010, care permite *persoanei fizice autorizate* ... să execute lucrări de instalare și întreținere a sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu, în condiții de legalitate.

Consiliul reține, în soluționare, faptul că autoritatea contractantă a evaluat ofertele operatorilor economici implicați în procedură cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, inclusiv a principiului tratamentului egal, în sensul în care a luat în considerare, în aceeași măsură, documentele prezentate de ... și pe cele ale asocierii ... - ..., în scopul dovedirii îndeplinirii cerinței solicitate la Cap.III.2.3. a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date a achiziției, potrivit căreia ofertanții trebuie să facă dovada faptului că dețin, cel puțin, următoarele categorii de personal:”- 1 (un) tehnician pentru sisteme și instalații de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu; cerințe: atestatul/legitimația (cod COR 724205 sau 742105) sau echivalent - solicitat conform OMAI nr. 87/2010”.

Având în vedere cele expuse la alineatele precedente, Consiliul constată că critica ... analizată, în aceste condiții, este nefondată.

În referire la cea de-a doua critică, privind prețul cu care oferta ... a fost declarată câștigătoare, Consiliul reține că, pe parcursul evaluării ofertelor, autoritatea contractantă a solicitat, tuturor ofertanților care au avut un preț aparent neobișnuit de scăzut, justificarea prețurilor oferite; în referire la ofertantul câștigător, Consiliul reține că, autoritatea contractantă, prin adresa nr. 89/07.01.2014, i-a solicitat acestuia justificarea prețului oferit, ... răspunzând solicitării ... prin adresa nr. 03/08.01.2014, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 115/08.01.2014, al cărei conținut a fost considerat concludent de către comisia de evaluare.

Raportat la cele de mai sus, Consiliul constată că autoritatea contractantă, în etapa de evaluare, și - a îndeplinit obligația prevăzută de art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv: „ În cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv”, și pe cea de a lua în considerare justificările primite de la ofertant, așa cum statuează alin. (2) al articolului menționat mai sus, critica contestatorului ... în acest sens, apărând ca fiind nefondată.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept expuse în motivare, în temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge contestația formulată de ... lider al asocierii ... - ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Față de cele stabilite mai sus cu ocazia soluționării contestației, Consiliul stabilește că cele evocate în cererea de intervenție sunt întemeiate, astfel încât, în baza art. 278 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite cererea de intervenție depusă de ...

În temeiul art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din actul normativ menționat.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

Redactat în 5 exemplare originale, conține 12 (doisprezece) pagini.