



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.... ..

Data:...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în municipiul județul ... având Număr de Înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ... formulată împotriva adresei nr. 33919/19.12.2013 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul, ... în cadrul procedurii de cerere de oferte, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „Sistem integrat de gestionare a activității”, cod CPV 48600000-4, s-a solicitat:

- anularea raportului procedurii, a comunicării rezultatului procedurii nr. 33919/19.12.2013 și a tuturor documentelor subsecvente;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor.

În baza dispozițiilor legale aplicabile,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr.34/2006, admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu ...

Dispune anularea deciziei de respingere a ofertei depuse de ... anularea raportului procedurii nr. 33907/19.12.2013 precum și anularea tuturor comunicărilor subsecvente acestuia.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (4) și (6) din O.U.G. nr.34/2006, dispune continuarea procedurii, după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin stabilirea ofertei castigătoare dintre ofertele declarate admisibile (inclusiv oferta ...) potrivit criteriului de atribuire stabilit în documentație, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru autoritatea contractantă, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestație împotriva adresei nr. 33919/19.12.2013 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „Sistem integrat de gestionare a activității”, cod CPV 48600000-4, solicitând:

- anularea raportului procedurii, a comunicării rezultatului procedurii nr. 33919/19.12.2013 și a tuturor documentelor subsecvente;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor.

În fapt, contestatorul arată că la data de 24.09.2013 a depus ofertă în cadrul procedurii, iar în aceeași zi a avut loc deschiderea ofertelor depuse.

Inițial, oferta depusă de societatea sa a fost declarată neconformă, iar în urma Deciziei CNSC nr. ... a fost reluată faza de evaluare a ofertelor.

La data de 16.12.2013, în jurul orei 17:37, autoritatea contractantă i-a transmis prin e-mail solicitarea de clarificări nr. 33440/16.12.2013, la care a răspuns în termen în data de 18.12.2013.

La data de 23.12.2013 a primit comunicarea rezultatului procedurii nr. 33919/19.12.2013 prin care i s-a adus la cunoștință faptul că oferta sa a fost respinsă, fiind considerată neconformă.

Contestatorul consideră această comunicare nelegală și netemeinică pentru următoarele motive:

Solicitarea de clarificări nr. 33440/16.12.2013 a conținut două situații în care i s-a solicitat să furnizeze informații care nu apar în caietul de sarcini al procedurii. Astfel, solicitarea detalierii modalității de autentificare a cadrelor didactice și a utilizatorilor

interni (punctele 2 și 3 din solicitare) nu este conținută de documentația de atribuire a procedurii. În Caietul de sarcini apar doar următoarele mențiuni: „*Catalogul electronic: după finalizarea examenelor, profesorii introduc notele în sistem pe baza unui user name și a unei parole, alături de un certificat digital*” și „*Autentificarea operatorilor interni (personal didactic, personal administrativ) în aplicație să fie făcută printr-un "certificat digital", și un user și parolă*”.

Astfel, contestatorul afirmă că nu există nicio referință privind necesitatea detalierei modalității de autentificare în cele două cazuri, dar autoritatea contractantă i-a solicitat să realizeze această detaliere.

În privința certificatelor digitale la care se face referire în comunicarea rezultatului procedurii, contestatorul precizează că, așa cum recunoaște și autoritatea contractantă, în ambele situații incidente, ... respectă funcționalitatea de autentificare prin certificate digitale.

Referitor la afirmația autorității contractante că ... nu deține certificatele digitale ce reies din cerințele obligatorii de securitate precizate la cap. 4.3.1 și respectiv cerințele obligatorii de securitate precizate la cap. 4.3.3, contestatorul nu înțelege cum a constatat autoritatea contractantă că ... nu deține aceste certificate, atât timp cât din răspunsul la solicitările de clarificari reiese clar că deține certificatele digitale solicitate.

Din răspunsul la întrebarea de clarificare nr. 2:

„(...) fiecare cadru didactic are asociat user name-ului un certificat digital”

„(...) aplicația UMS permite invalidarea acestuia și regenerarea unui alt certificat”.

Din răspunsul la întrebarea de clarificare nr. 3:

„(...) fiecare operator intern are asociat user name-ului un certificat digital.”

„(...) aplicația UMS permite invalidarea acestuia și regenerarea unui alt certificat”.

Astfel, contestatorul consideră că aprecierile autorității contractante referitoare la nedeținerea de către ... a certificatelor digitale solicitate este una neîntemeiată și că au fost create premisele unor abuzuri care sunt de natură să conducă la încălcarea principiilor nediscriminării și tratamentului egal, având ca scop dezavantajarea, încă o dată, a societății sale în favoarea ofertantului declarat câștigător

Contestatorul subliniază din nou faptul că sistemul propus de societatea sa oferă certificatele digitale solicitate de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, ceea ce face ca abuzul săvârșit să conducă la încălcarea flagrantă a principiului utilizării

eficiente a fondurilor publice prin respingerea în mod nejustificat a unei oferte cu un preț mai mic pentru un motiv fictiv.

Prin adresa nr. 182/07.01.2014, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 358/07.01.2014, ... în calitate de autoritate contractantă, formulează punct de vedere la contestația depusă de ... solicitând respingerea contestației ca nefondată și menținerea raportului procedurii, a rezultatului procedurii nr. 33919/19.12.2013, precum și respingerea ca neîntemeiat a capătului de cerere având ca obiect reevaluarea ofertelor.

Autoritatea contractantă arată că în urma deciziei CNSC nr. ... a anulat raportul procedurii 26781/21.10.2013 și adresele de comunicare a rezultatului procedurii ca acte subsecvente, a reanalizat și reevaluat ofertele, cu respectarea celor prezentate în motivarea CNSC și a dispozițiilor legale.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că în urma reevaluării ofertei contestatorului ... multitudinea de ambiguități și neconcordanțe a condus conform recomandărilor CNSC la cererea de clarificare atașată punctului de vedere sub numele de Anexa 1, oferind astfel posibilitatea ofertantului să-și detalieze oferta transmisă în cadrul procedurii.

... a răspuns în termenul legal la solicitarea de clarificare (Anexa 2 la punctul de vedere).

Autoritatea contractantă menționează că, în ciuda faptului că în răspunsul la cererea de clarificare ... a avut posibilitatea explicitării și implicit a dovedirii bunei credințe în raport cu autoritatea contractantă, acesta a abordat în mod superficial răspunsurile și, mai mult decât atât, a ignorat cererile autorității de detaliere a modalității de lucru în cadrul proiectului în lipsa condițiilor suplimentare impuse de contestator și care modificau contractul de achiziție publică determinând implicit un tratament inegal și discriminatoriu al ofertanților, precum și o înfrângere a principiului transparenței procedurii, întrucât se dă posibilitatea modificării condițiilor de întocmire a ofertei, exclusiv pentru unul dintre ofertanți.

Concret, autoritatea contractantă arată că în cadrul punctului 8 din cererea de clarificare a punctat o serie de condiții impuse de către ... în cuprinsul ofertei tehnice Anexa 1 - "...", în vederea încheierii și derulării contractului, altele decât condițiile depuse în documentația de atribuire.

Autoritatea contractantă arată că a solicitat ... să renunțe la aceste cerințe și să detalieze în răspunsul la cererea de clarificare modul de lucru în situația în care renunță la toate aceste impuneri, încercând în acest nou context să poată evalua dacă oferta ... este sau nu conformă cu cerințele.

... a formulat un răspuns general "*Precizăm expres că renunțăm la solicitările de modificare a contractului conținute la subpunctele 1-6 de mai sus. Modul de îndeplinire a contractului nu se modifică în nici un fel în lipsa cerințelor inițiale care aveau, oricum, doar un rol de recomandare în vederea unei implementări optime*".

Autoritatea contractantă învederează faptul că ofertantul nu a răspuns la toate cerințele din cererea de clarificare și nu a detaliat așa cum a fost solicitat:

- întrebarea 8 punctul 1 - ofertantul nu a clarificat modul în care se va desfășura proiectul în lipsa echipei tehnice de ... de baze de date pe care avea obligația să o pună la dispoziție.

- întrebarea 8 punctul 2 - ofertantul nu a precizat conformitatea cu cerințele Caietului de sarcini privind realizarea adaptării algoritmilor aplicațiilor la schimbările legislative care au efect asupra funcționării aplicațiilor. Astfel, autoritatea contractantă consideră că oferta ... nu este conformă cu această cerință, întrucât în cadrul ofertei tehnice, Anexa 1 - "...", la punctul 3.1 "Premise și Constrângeri", ofertantul a precizat că este responsabilitatea Autorității contractante de a valida că noile sisteme și programe satisfac cerințele cuprinse în legislația în vigoare.

- întrebarea 8 punctul 3 - ofertantul nu a detaliat modul în care vor fi îndeplinite cererile menționate, în cazul în care echipa ... nu va fi responsabilă cu serviciile solicitate de ofertant și nu va pune la dispoziție datele conform documentației furnizate de echipa ... și în formatul stabilit de echipa

- întrebarea 8 punctul 4 - Autoritatea contractantă arată că a solicitat ofertantului să precizeze ce înțelege prin "date istorice" și să confirme că datele pot fi importate automat în sistem și validate. La această solicitare ofertantul nu a clarificat termenul de date istorice decât foarte vag "*termenul se referă la datele foarte vechi*" și a răspuns la cererea de conformitate cu cerința Caietului de sarcini cu formularea "*menționăm că toate datele, inclusiv cele existente, trebuiesc importate în mod automat și validate în sistem*", nemenționând în clar dacă sistemul permite această facilitate fără serviciile menționate ca necesare din partea UMF în oferta tehnică a

Mai mult decât atât, clarificarea privind unul dintre aspectele principale a declarării ofertei ... ca neconformă, cea a îndeplinirii funcționalității de autentificare prin username și parola și certificat digital, menține confuzia asupra îndeplinirii ei.

Dacă inițial oferta tehnică ... a menționat faptul că autentificarea se realizează doar prin username și parola, în urma solicitării de clarificare a precizat că "Aplicația UMS ... permite autentificarea cadrelor didactice pe baza de certificat digital,

username și parola", neprecizând așa cum a fost solicitat modul în care se realizează autentificarea.

În condițiile în care autoritatea contractantă ar fi efectuat o evaluare greșită a îndeplinirii criteriilor privind certificatele digitale, contestatorul ar fi fost îndreptățit ca pe calea prezentei clarificări să probeze autorității pe deplin conformitatea cu cerințele documentației de atribuire.

Ofertantul ... și-a construit însă oferta pe de o parte prin descrierea soluției proprii, iar pe de altă parte prin răspuns pentru fiecare cerință a autorității contractante prin copierea cerinței și declarării că este îndeplinită în totalitate, fără a demonstra acest lucru.

Astfel, autoritatea contractantă menționează că nu este în măsură să evalueze dacă pentru îndeplinirea cerinței privind autentificarea prin username, parolă și certificate digitale soluția propusă de ofertant și care, după cum declară în răspunsul la solicitarea de clarificare, permite aceste facilități și le și oferă. Faptul că o soluție informatică permite o facilitate, fără însă a preciza în clar că o și oferă, poate implica pentru autoritate costuri suplimentare pentru achiziționarea ei.

În acest sens autoritatea contractantă arată că a solicitat ofertantului să detalieze modul de îndeplinire a cerinței din documentația de atribuire, ofertantul nerăspunzând însă la această solicitare.

Totodată, autoritatea contractantă menționează că, în contradicție cu cele reclamate de contestator, toate cerințele de clarificare și de detaliere solicitate sunt formulate în baza legislației în vigoare și a cerințelor documentației de atribuire și anume că, *"oferta tehnică va descrie în detaliu componentele sistemului propus și modul în care acestea satisfac solicitările UMF"*.

Autoritatea contractantă nu înțelege presiunea constantă a contestatorului care consideră că o parte din cererile de mai sus nu au fost formulate și în faza inițială de evaluare și că solicitările de clarificare denotă intenția de a găsi cu orice preț motive pentru a declara oferta ... neconformă și amenință nefondat în cadrul răspunsului la cererea de clarificare cu dreptul de a o contesta ca fiind nelegală.

Pentru toate aceste considerente, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată și menținerea raportului procedurii, a rezultatului procedurii nr. 33919/19.12.2013, precum și respingerea ca neîntemeiat a capătului de cerere având ca obiect reevaluarea ofertelor.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de cerere de oferte, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „Sistem integrat de gestionare a activității”, cod CPV 48600000-4. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. ... criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În Procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. 23658/24.09.2013, s-a consemnat depunerea a 6 oferte, documentele de calificare și ofertele financiare.

În Raportul procedurii nr. 26767/21.10.2013, comisia de evaluare a consemnat respingerea a 5 oferte, admisibilitatea ofertei depuse de ..., precum și desemnarea acesteia ca fiind câștigătoarea procedurii cu o propunere financiară de 358.397 RON fără TVA.

Împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 26781/21.10.2013, ... a formulat contestația ce a format obiectul dosarului nr. ... soluționată prin decizia CNSC nr. ... prin care s-a admis în parte contestația și s-a decis anularea raportului procedurii și adreselor de comunicare a rezultatului procedurii, ca acte subsecvente ale raportului procedurii, precum și obligarea autorității contractante, ca în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze și să reevalueze ofertele, cu respectarea celor precizate în motivare și a dispozițiilor legale, s-au respins ca inadmisibile criticile privind oferta câștigătoare și s-a dispus continuarea procedurii de atribuire, cu respectarea celor decise anterior.

Autoritatea contractantă în urma deciziei antemenționate a întocmit un nou raport al procedurii înregistrat sub nr. 33907/19.12.2013, în care s-a consemnat respingerea a 5 oferte, admisibilitatea ofertei depuse de ..., precum și desemnarea acesteia ca fiind câștigătoarea procedurii cu o propunere financiară de 358.397 RON fără TVA.

Împotriva adresei nr. 33919/19.12.2013 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, ... a formulat contestația care formează obiectul dosarului în cauză.

Pe fondul contestației formulate de către ... Consiliul retine:

Motivele invocate de autoritatea contractantă pentru justificarea deciziei de respingere ca neconforma a ofertei depuse de către ... au fost, potrivit adresei nr. 33919/19.12.2013 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, următoarele:

- ... nu detine certificatele digitale ce reies din cerintele obligatorii de securitate precizate la capitolul 4.3.1
- ... nu detine certificatele digitale ce reies din cerintele obligatorii de securitate precizate la capitolul 4.3.3

Analizand adresa de raspuns transmisa de ofertantul ... la solicitarea de clarificări nr. 33440/16.12.2013, Consiliul apreciaza ca neintemeiate concluziile autorității contractante privind nedetinererea de catre ofertant a certificatelor digitale ce reies din cerintele obligatorii de securitate precizate la capitolele 4.3.1, respectiv 4.3.3.

Potrivit autorității contractante „în urma solicitării de clarificare ... a precizat că **"Aplicația UMS ... permite autentificarea cadrelor didactice pe baza de certificat digital, username și parola"**, neprecizând așa cum a fost solicitat modul în care se realizează autentificarea".

Consiliul constata ca raspunsul este foarte clar adica **modul în care se realizează autentificarea este pe baza de certificat digital, username și parola** si apreciaza ca nu mai erau necesare autorității contractante niciun fel de precizari a caror natura este necunoscuta si nedefinita.

Detaliile din raspunsul transmis de ofertantul ... la solicitarea de clarificări nr. 33440/16.12.2013: „(...) fiecare cadru didactic are asociat user name-ului un certificat digital"; „(...) aplicația UMS permite invalidarea acestuia și regenerarea unui alt certificat"; „(...) fiecare operator intern are asociat user name-ului un certificat digital."; „(...) aplicația UMS permite invalidarea acestuia și regenerarea unui alt certificat" reprezinta o descriere suficienta in aprecierea Consiliului, iar concluzia autorității contractante privind nedetinererea de catre ofertant a certificatelor digitale (in conditiile in care autoritatea contractantă recunoaste ca ... respectă funcționalitatea de autentificare prin certificate digitale) este complet nefondata.

Acestea fiind (potrivit adresei nr. 33919/19.12.2013 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii) singurele aspecte considerate, **nefondat**, neconcludente in raspunsul transmis de ofertantul ... la solicitarea de clarificări nr. 33440/16.12.2013, Consiliul retine in consecinta ca decizia de respingere a ofertei mentionate este neintemeiata.

Celelalte argumente aduse de autoritatea contractantă in punctul de vedere transmis CNSC sunt critici vagi asupra raspunsului la clarificări transmis de ofertantul ... argumente confuze care nu demonstreaza in niciun fel neconformitatea ofertei in cauza si care nu au legatura cu motivele consemnate in raportul procedurii si in adresa nr. 33919/19.12.2013 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii.

Pentru considerentele anterior expuse, Consiliul va admite contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ... și va dispune anularea deciziei de respingere a ofertei depuse de ...

anularea raportului procedurii nr. 33907/19.12.2013 precum și anularea tuturor comunicărilor subsecvente acestuia.

Consiliul va dispune continuarea procedurii, după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin stabilirea ofertei castigatoare dintre ofertele declarate admisibile (inclusiv oferta ...) potrivit criteriului de atribuire stabilit în documentație, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...