



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745; www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... formulată de ... cu sediul în municipiul ... str. ... nr. ..., bl. ..., sc. ..., parter, ap. ..., județul ... și adresa de corespondență la punctul de lucru în municipiul ... B-dul ... nr. ..., Clădirea ... et. ... județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având C.I.F. ... atribut fiscal RO, împotriva adresei nr.17.12.2013, reprezentând rezultatul procedurii de atribuire, emise de către S.C. ... S.A. ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ... cod fiscal ... județul ... în cadrul procedurii de „cerere de oferte offline”, cu etapă finală de licitație electronică, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Refacere a sistemului rutier ca urmare a intervențiilor impuse de avariile ce apar la rețelele de apă-canal și înlocuiri de tronsoane”, cod CPV s-a solicitat anularea actului atacat, respectiv a adresei nr. ...17.12.2013, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei câștigătoare S.C. S.R.L.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Admite în parte contestația formulată de către ... în contradictoriu cu Anulează raportul procedurii și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reevalueze oferta depusă de ..., cu respectarea dispozițiilor legale și a celor cuprinse în motivarea prezentei decizii.

Respinge ca nefondate criticile formulate de ... care vizează presupusa neîndeplinire a anumitor cerințe de calificare de societatea declarată câștigătoare.

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația formulată, ... critică rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 43109/17.12.2013, emisă de către ... S.A. ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de oferte offline”, cu etapă finală de licitație electronică, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Refacere a sistemului rutier ca urmare a intervențiilor impuse de avariile ce apar la rețelele de apă-canal și înlocuiri de tronsoane”, cod CPV ... solicitând anularea actului atacat, respectiv a adresei nr. .../17.12.2013, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei câștigătoare ...

Contestatorul precizează că a depus oferta în cadrul procedurii sus-menționate, iar ulterior, în urma analizei ofertelor, a fost înștiințat prin adresa nr...05.12.2013 că oferta sa este admisibilă și calificată în faza finală de licitație electronică, în urma căreia a fost clasat pe locul trei cu o valoare de ... lei (...% din valoarea estimată).

Totodată, arată că în data de 17.12.2013, prin adresa nr. ... i s-a adus la cunoștință că oferta desemnată câștigătoare este cea a

..., cu o valoare reoferată de ... lei, iar oferta sa face parte din categoria celor admisibile, dar necâștigătoare.

Referitor la reevaluarea ofertei ..., contestatorul opinează că „trebuie reevaluată cu respectarea întocmai a art. 34 din H.G. nr. 925/2006 și art. 201 din O.U.G. nr. 34/2006”, cu modificările și completările ulterioare, în vederea constatării corecte a admisibilității/inadmisibilității acestei oferte.

În acest context, contestatorul arată că prin fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a solicitat cerințe speciale, referitoare la:

- Cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională – *„Declarație privind lista principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani (inclusiv anexele 1, 2) prezentarea a cel puțin unei lucrări sau cel mult două lucrări de aceeași natură, complexitate și a cărei/căror valoare cumulată este cel puțin egală cu ... lei. În acest sens, se vor prezenta documente (copii după părți relevante ale contractului declarat/recomandare/documentul constatator/proces verbal de recepție) din care să reiasă: beneficiarul, cantitatea, perioada (inclusiv data încheierii contractului), valoarea și locul execuției lucrărilor precum și faptul că lucrările au fost executate în conformitate cu normele profesionale în domeniu și că au fost duse la bun sfârșit”, precum și*

„Declarație privind efectivul mediu al personalului angajat și al cadrelor de conducere în ultimii 3 ani. Responsabil tehnic cu execuția - se va prezenta o copie după autorizația acestuia (valabilă pentru domeniul specific lucrării licitate) precum și dovada relației de colaborare între ofertant și RTE sau angajament de participare”.

- Cap. III.2.3.b) Standarde de asigurare a calității și de proiecție a mediului – *„certificat emis de un organism independent care atestă că acesta are implementat, conform ISO 9001, un sistem de management al calității pentru activitățile care fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit”.*

- Cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, s-au solicitat o serie de documente, printre care *„Propunerea tehnică va fi redactată analog Caietului de sarcini, astfel încât să asigure identificarea cu ușurință a corespondenței cu specificațiile tehnice minime din caietul de sarcini”, și „se va prezenta Programul calității, care concretizează sistemul de asigurare a calității aplicat la particularitățile lucrării ce face obiectul ofertei. Programul calității va cuprinde în principal -descrierea sistemului calității aplicat la lucrare (se vor avea în vedere noile reglementări PM și PSI în vigoare), - listele cuprinzând procedurile tehnice de execuție și Planul de control al calității, verificări, încercări;”*

- Cap. IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare, autoritatea contractantă a solicitat, printre altele, „*Formularul de oferta nr. 10C precum și Formularul 14 - Centralizatorul propunerii financiare*”.

Față de cele prezentate, contestatorul apreciază că „reevaluarea ofertei ... cu aplicarea art. 34 din HG nr. 925/2006, constituie o măsură de asigurare a transparenței și integrității procesului de achiziție publică, precum și a garantării tratamentului egal și nediscriminarea operatorilor economici”.

În același timp, contestatorul motivează accesul la dosarul cauzei, pentru a demonstra faptul că „autoritatea contractantă a premeditat rezultatul procedurii de atribuire”, oferta sa nu a fost declarată câștigătoare, deși a fost admisibilă, având un preț ferm și o propunere tehnică ce demonstrează corespondența cu specificațiile caietului de sarcini,

Contestatorul apreciază că i-au fost prejudiciate drepturile legale prin modul în care autoritatea contractantă a înțeles să aplice legislația în domeniul achizițiilor publice.

De asemenea, contestatorul susține că ... a prezentat un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi executat, întrucât reprezintă ...% din valoarea estimată a contractului, iar conform art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, pe care îl citează, oferta mai sus menționată conține prețuri „care nu pot fi justificate”.

Nu în ultimul rând, menționează că ținând cont de analiza prețului practicat pe piață la materialul „mixtură stocabilă”, rezultă că acest gen de material nu se poate oferta la o valoare atât de redusă a prețului.

În opinia contestatorului, „avantajul unei oferte atât de scăzută (... lei reprezentând ...% din valoarea estimată a contractului) nu exonerează autoritatea contractantă de obligația de a verifica pe piață prețurile propuse pentru produsele care sunt folosite la execuția lucrărilor, obiect al viitorului contract”.

Concluzionând, ... afirmă că în cazul materialului „mixtură stocabilă”, pentru o ofertă conformă și care să-l avantajeze tehnic, prețul ofertat pe tonă nu poate fi mai mic de ... lei fără TVA, cu toleranțe de $\pm 10\%$.

În această situație, susține că ..., nu asigură cerințele de calitate din caietul de sarcini, cu consecințe asupra concurenței loiale între ofertanți și încălcarea celorlalte principii prevăzute la art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, pe care le citează.

În drept, contestatorul invocă prevederile O.U.G. nr. 34/2006 și ale H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Prin adresa nr. .../27.12.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. .../06.01.2014, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestație, prin care solicită respingerea contestației ca nefondată din următoarele motive:

- ... a inițiat, prin publicarea unei invitații de participare în S.E.A.P. cu nr. ... o procedură de cerere de oferte cu fază finală de licitație electronică pentru achiziția de „Lucrări de refacere a sistemului rutier carosabil și trotuare, ca urmare a intervențiilor impuse de avariile ce apar la rețelele de apă - canal și înlocuiri de tronsoane”, cod CPV, având stabilită data de deschidere a ofertelor în 27.11.2013, ora 10⁰⁰;

- până la data limită de depunere a ofertelor, au fost depuse un număr de 5 (cinci) oferte, respectiv S.C. ... S.A., S.C ..., ... S.C. și ...;

- în urma evaluării ofertelor, toți participanții la procedură au fost declarați admiși, așa cum rezultă din comunicarea rezultatului analizei ofertelor, transmisă către ofertanți în data de 05.12.2013;

- documentele prezentate de ... cât și de terțul-susținător al acestuia, sunt în măsură să determine declararea ofertei ca fiind admisă din punct de vedere al documentelor de calificare;

- atât oferta financiară cât și oferta tehnică a ... sunt realizate cu respectarea cerințelor documentației de atribuire, oferta fiind calificată la faza finală de licitație electronică;

- în urma procesului de reofertare electronică, desfășurată în perioada 10.12.2013, ora 14⁰⁰ - 11.12.2013, ora 14⁰⁰, ..., a reofertat prețul de lei, iar ulterior, comisia de evaluare a ofertelor, a constatat faptul că, potrivit art. 36¹ din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, propunerea financiară are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi executat, în sensul că reprezintă mai puțin de 85% din media aritmetică a ofertelor și nu 80% din valoarea estimată a contractului, așa cum susține contestatorul;

- comisia de evaluare a solicitat ofertantului ..., prin adresa nr. .../12.12.2013, documente din care să rezulte modul de formare a ofertei financiare și totodată documente privind prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul proceselor de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru etc., precum și documente din care să rezulte că societatea pe care o reprezintă este sau nu beneficiară a unui ajutor de stat;

- prin adresa nr.../16.12.2013, ... a explicat și a justificat, prin documentele depuse, modul de fundamentare a ofertei prezentate;

- în urma aplicării criteriului de atribuire, oferta desemnată câștigătoare a fost cea depusă de ..., cu o valoare reoferată de ... lei, fără TVA și o ofertă corespunzătoare din punct de vedere al documentației de atribuire, preț corespunzător criteriului procedurii în cauză „prețul cel mai scăzut” și nu depășește plafonul alocat de achizitor pentru această achiziție;

- în data de ... s-a încheiat raportul procedurii, și s-a transmis către ofertanți comunicarea rezultatului procedurii cu adresa nr. ...17.12.2013.

Față de cele precizate, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea contestației înaintată de ... ca nefondată.

Prin adresa nr. ...13.01.2014, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../13.01.2014, contestatorul a transmis „Concluzii scrise”, document înaintat ulterior studierii dosarului cauzei nr. .../2013.

... reiterează criticile formulate în contestație și subliniază, încă o dată, faptul că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, pe care îl citează, întrucât oferta desemnată câștigătoare conține prețuri nejustificate.

De asemenea, contestatorul apreciază că, din procesul de evaluare al ofertei câștigătoare, se evidențiază faptul că verificarea și analizarea documentelor prezentate de contraofertantul său, pentru justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, au fost superficiale făcute de către autoritatea contractantă.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... .. în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „cerere de oferte offline”, cu etapă finală de licitație electronică, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Refacere a sistemului rutier ca urmare a intervențiilor impuse de avariile ce apar la rețelele de apă-canal și înlocuiri de tronsoane”, cod CPV În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. ... din data de 12.11.2013, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Potrivit Procesului-verbal nr. ...27.11.2013 al ședinței de deschidere a ofertelor au depus ofertă un număr de 5 operatori economici. În urma analizării și evaluării ofertelor depuse și derulării etapei finale de licitație electronică, toate cele 5 oferte au fost

declarate admisibile, iar în urma aplicării criteriului de atribuire oferta depusă de ... a fost declarată câștigătoare, în timp ce oferta depusă de ... s-a clasat pe locul al doilea, toate aceste aspecte fiind consemnate în Raportul procedurii nr.din 17.12.2013.

Ulterior evaluării ofertelor și comunicării rezultatului procedurii de către autoritatea contractantă, pentru motivele evocate anterior, ... a depus la Consiliu contestația de față.

Analizând criticile formulate de către societatea contestatoare în discuție, Consiliul constată că acestea se referă la modul în care autoritatea contractantă a analizat și apreciat oferta depusă de ..., care a fost declarată câștigătoare. Astfel sunt avute în vedere aspecte legate de presupusa neîndeplinire de către ... a unor cerințe de calificare și aspecte legate de modul de prezentarea a propunerii tehnice și programul calității, Consiliul constată următoarele:

Întrucât prin contestație, ... critică oferta desemnată câștigătoare din punct de vedere al neîndeplinirii a mai multor cerințe de calificare, prin adresa nr. .../... -.../24.12.2013, Consiliul a solicitat contestatoarei în conformitate cu dispozițiile art. 270 alin. (2) și art. 275 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 completarea contestației în termen de zile cu motivarea în fapt a criticilor formulate în cadrul contestației.

Contestatoarea a răspuns prin adresa nr./06.01.2014 și a uzat de prevederile art. 274 alin. (4) din ordonanță, respectiv de dreptul său de a studia documentele din dosarul achiziției depus de autoritatea contractantă la Consiliu. Întrucât societatea contestatoare nu și-a completat contestația, în referire la cerințele de calificare și aspecte legate de modul de prezentarea a propunerii tehnice și programul calității, la solicitarea Consiliului, și nici ulterior prin concluziile scrise, Consiliul va respinge aceste critici ca nefondate.

În ceea ce privește criticile formulate de societatea contestatoare referitoare la prețul aparent neobișnuit de scăzut ofertat de societatea declarată câștigătoare (care în opinia sa nu a fost justificat), Consiliul constată temeinicia acestora, din următoarele considerente:

- în urma derulării etapei finale de licitație electronică, autoritatea contractantă a solicitat cu actul nr. .../12.12.2013 ofertantului ..., în temeiul dispozițiilor art. 36¹ alin. (2) și alin. (3) din H.G. nr. 925/2006 „a) - *documente din care să rezulte modul de formare al ofertei financiare și totodată documente privind prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul proceselor de lucru,*

nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru etc; b) – documente din care să rezulte că societatea dumneavoastră este sau nu beneficiară a unui ajutor de stat”;

- ... a răspuns solicitării adresate cu actul nr..../14.12.2013 în care fundamentează modul de alcătuire a prețului ofertat, anexând oferte de preț și analize de preț pentru principalele materiale, fundamentarea nivelului de salarizare și analize de preț pentru tarifele orare la utilaje;

- un prim aspect criticat de ... se referă la faptul că ofertele de preț pentru principalele materiale de la furnizori sunt adresate societății comerciale ... SRL, declarat subcontractant al ofertantului ...;

- examinând documentele aflate în copie la dosarul cauzei, Consiliul constată că potrivit formularului 12 G1, S.C. ... S.R.L. este declarat subcontractant al ofertantului ..., iar partea din contract subcontractantă este în procent de 10%;

- Consiliul determină că în speță sunt incidente dispozițiile art. 11 alin. (7) din H.G. nr. 925/2006, care dispun următoarele: *„Autoritatea contractantă nu are dreptul de a impune îndeplinirea unor criterii de calificare pentru eventualii subcontractanți, dar resursele materiale și umane ale subcontractanților declarați se iau în considerare pentru partea lor de implicare în contractul care urmează să fie îndeplinit, dacă sunt prezentate documente relevante în acest sens”;*

- niciunde în oferta depusă de ... transmisă de autoritatea contractantă și aflată în copie la dosarul cauzei, nu se regăsește vreun înscris din care să rezulte în ce constă procentul de 10% care este aferent societății S.C. ... S.R.L., declarat subcontractant al ofertantului ...;

- în raport de cele mai sus reținute și având în vedere că așa cum a fost mai sus reținut, ofertele de preț pentru principalele materiale de la furnizori sunt adresate societății comerciale S.C. ...S.R.L. (respectiv oferta de la ... pentru bitum și emulsie, oferta de la ... pentru bitum rutier, oferta de la ... S.R.L. pentru filer de calcar și oferta de ... pentru geotextil), Consiliul apreciază că autoritatea contractantă înainte să decidă admisibilitatea ofertei depuse de ..., vizavi de realitatea prețului ofertat, trebuia să clarifice cu ofertantul în referință partea de implicare a subcontractantului în contractul care urmează să fie îndeplinit;

- în concluzie, în lipsa unei solicitări de clarificare, se constată că evaluarea realizată de autoritate a înregistrat abateri de la cadrul legal, motiv pentru care se impune clarificarea cu ofertantul amintit

a aspectului în referință, pentru a permite realizarea unei evaluări obiective a ofertei. Clarificarea este necesară pentru ca autoritatea să nu fie nevoită să deducă ea însăși elemente ale documentelor prezentate de ofertant, pe baza unor informații insuficiente sau nerelevante. Cu alte cuvinte, în absența clarificărilor relevante, cele raționate de autoritate în raportul procedurii de atribuire și în punctul său de vedere nu pot fi reținute de Consiliu. În speța de față, autoritatea contractantă poate recurge și la normele art. 11 alin. (3), art. 35 din H.G. nr. 925/2006 și art. 201 alin. (1) din ordonanța de urgență. Autoritatea are obligația să asigure ofertanților toate condițiile pentru ca aceștia să își poată justifica și proba calificarea și conformitatea ofertei;

- în lipsa unei evaluări riguroase și a rolului activ al autorității contractante în clarificarea aspectului în referință, se constată că evaluarea realizată de autoritate a înregistrat abateri de la cadrul legal, motiv pentru care Consiliul determină că în speță se impune clarificarea aspectului în discuție, pentru a permite realizarea unei evaluări obiective a ofertei, sub aspectul criticat.

- autoritatea poate recurge și la normele art. 11 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, potrivit cărora: *"În cazul în care există incertitudini sau neclarități în ceea ce privește anumite documente prezentate, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita detalii, precizări sau confirmări suplimentare atât de la ofertantul/candidatul în cauză, cât și de la autoritățile competente care pot furniza informații în acest sens"*, în sensul de a solicita clarificări inclusiv de la instituțiile publice competente.

Criticile formulate de ... referitoare la faptul că *"... a prezentat oferte de preț date de principalii furnizori către subcontractantul declarat S.C. ... S.R.L., informații eronate și incomplete (...) ba chiar vizibil și exagerat micșorate (...)"* nu vor fi reținute în soluționare, Consiliul nefiind abilitat să stabilească autenticitatea unor documente, acesta fiind atributul altor instituții ale statului.

Un alt aspect criticat de ... și supus analizei Consiliului se referă la faptul că ... nu a prezentat documente care să demonstreze proveniența concretă a mixturilor asfaltice, prezentând doar analize de preț de la S.C. S.R.L., care are calitatea de terț susținător tehnic și profesional (în opinia contestatorului trebuiau depuse contracte de furnizare).

Examinând documentele aflate în copie la dosarul cauzei, Consiliul constată că potrivit formularului 13, S.C. ...S.R.L. este terț susținător al ofertantului ..., punându-i la dispoziție resursele tehnice și profesionale necesare pentru îndeplinirea integrală,

reglementară și la termen a contractului de achiziție publică, astfel cum rezultă din angajamentul ferm depus.

În cazul mixturilor asfaltice, ... a depus următoarele înscrisuri elaborate de S.C. ... S.R.L.:

- analiza de preț pentru beton asfaltic Ba ...;
- analiza de preț pentru beton asfaltic Badpc ...;
- analiza de preț pentru beton asfaltic AB.....

Analizele de preț prezentate nu echivalează cu ofertele de preț de la furnizori, astfel critica formulată de ... este întemeiată sub acest aspect. Consiliul apreciază că și în acest caz, autoritatea contractantă trebuie să clarifice cu ... aceste aspecte, respectiv să solicite oferte de preț de la furnizori, întrucât mixturile asfaltice sunt materiale cu pondere mare în executarea lucrărilor care fac obiectul procedurii de atribuire în cauză.

Demn de reținut în soluționare este faptul că, potrivit formularului C – Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale, ... a consemnat mixturile asfaltice Ba, Badpc ...; AB ca materiale de sine stătătoare, finite, rezultând astfel că societatea cumpără aceste materiale, nu le produce în stație.

Este sub semnul întrebării, pe de o parte faptul că așa cum a fost mai sus reținut, ... a depus oferte de preț pentru o parte din materialele componente ale mixturilor asfaltice (bitum, filer), acest aspect conducând la ideea că societatea le achiziționează și produce mixtura asfaltică în stație, iar pe de altă parte, a prezentat analize de preț elaborate de S.C. ..., în acest caz furnizorul S.C. are și calitatea de producător.

Susținerile ... conform cărora *„în cazul materialului mixtură stocabilă pentru a avea o ofertă conformă și care să îl avantajeze tehnic, operatorul economic ..., chiar dacă folosește resurse proprii sau chiar dacă materialele sunt achiziționate de la furnizor, prețul acestuia pe tonă nu poate fi mai mic de ... lei fără TVA, cu toleranțe de $\pm 10\%$ ”* nu vor fi reținute de Consiliu în soluționare ca fiind relevante, întrucât aceste susțineri sunt simple remarci pur formale formulate în cadrul contestației prezumate a fi valabile și admise, fără probe concludente, pe simple aprecieri și în baza practicii contestatorului. Soluționarea unei contestații nu se poate realiza numai pe baza afirmațiilor părților, întrucât fără probe concludente este practic imposibilă emiterea unei decizii, fără a se dovedi ceea ce se afirmă.

În raport de cele mai sus reținute, se constată că evaluarea realizată de autoritate a înregistrat abateri de la cadrul legal, motiv pentru care se impune clarificarea cu ofertantul amintit a aspectelor

în referință, pentru a permite realizarea unei evaluări obiective a ofertei.

Jurisprudența Consiliului este constantă în sensul că orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia și pe probe concludente.

Având în vedere toate aspectele mai sus evocate, solicitările contestatorului privind anularea comunicării rezultatului procedurii și reevaluarea ofertei depuse de ... sunt întemeiate, urmând a fi admise de Consiliu.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite în parte contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ...

.... Va anula raportul procedurii și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, ca acte subsecvente ale raportului procedurii. În baza art. 278 alin. (4) din același act normativ va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reevalueze oferta depusă de ..., cu respectarea dispozițiilor legale și a celor cuprinse în motivarea prezentei decizii.

În temeiul art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondate criticile formulate de ... care vizează presupusa neîndeplinire a anumitor cerințe de calificare de societatea declarată câștigătoare.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța evocată, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise anterior.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...