



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... formulată de către ... cu sediul în înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... CUI ... reprezentată de ... în calitate de director general, împotriva procedurii de atribuire, a contractului de achiziție publică, având ca obiect „*Modernizarea, reabilitarea și dotarea cu echipamente de specialitate a cabinetelor ce funcționează în localitatea ... aferente ambulatoriului integrat al Spitalului Municipal Lupeni*”, organizată de către ... cu sediul în județul ... în calitate de autoritate contractantă, se solicită anularea raportului procedurii de atribuire și a comunicării rezultatului procedurii.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge contestația formulată de către ... cu sediul în
... în contradictoriu cu ... cu sediul în județul ... ca
nefondată.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în
termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestația nr. ... înregistrată la Consiliul
Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... împotriva
procedurii de atribuire, a contractului de achiziție publică, având
ca obiect *„Modernizarea, reabilitarea și dotarea cu echipamente
de specialitate a cabinetelor ce funcționează în localitatea ...
aferele ambulatoriului integrat al Spitalului Municipal Lupeni”*,
organizată de către ... în calitate de autoritate contractantă, se
solicită anularea raportului procedurii de atribuire și a comunicării
rezultatului procedurii.

În susținerea contestației, ... face o scurtă prezentare a
modului de desfășurare a procedurii în cauză, precizând că pentru
etapa de finalizare prin licitație electronică au fost admiși 2
oferanți, societatea sa fiind unul dintre ei.

De asemenea, acesta susține că autoritatea contractantă nu
a respectat prevederile documentației de atribuire, Secțiunea IV,
pct. 2.2), având în vedere faptul că nu i-a transmis invitația de
participare la etapa de licitație electronică, participarea sa la
această etapă fiind datorată unei „întâmpări”, prin accesarea
SEAP.

În sensul celor expuse anterior, ... aduce la cunoștința
Consiliului următoarele :

În cadrul licitației electronice, ... a redus valoarea totală a
ofertei cu 60.000 lei, fără TVA, oferta finală fiind de 2.156.544
lei, fără TVA, iar celălalt ofertant a oferit o reducere mai mare și
s-a clasat pe primul loc.

În data de 02.12.2013, contestatorul precizează că a
răspuns solicitării nr. 5595/29.11.2013, prin care autoritatea
contractantă a solicitat transmiterea noii oferte financiare
rezultatată în urma finalizării etapei de licitație electronică.

Contestatorul susține că potrivit adresei nr.
183/24/12.12.2013, reprezentând comunicarea rezultatului

procedurii, oferta declarată câștigătoare a fost cea depusă de BTL România Aparatură Medicală S.R.L., cu o ofertă financiară de 1.780.000 lei, fără TVA.

... precizează că oferta sa tehnică este conformă criteriilor și cerințelor impuse prin documentația de atribuire, având la bază ofertele primite direct de la producătorii echipamentelor sau reprezentanților acestora în România.

De asemenea, contestatorul precizează că oferta sa financiară inițială reflectă în totalitate performanțele echipamentelor, prin urmare, o reducere mai mare de 60.000 lei ar fi dus la imposibilitatea păstrării performanțelor echipamentelor.

Față de cele expuse mai sus, contestatorul concluzionează că este imposibil ca ofertantul declarat câștigător să ofere o reducere de 435.488 lei, fără TVA, și să respecte toate cerințele asumate în oferta tehnică.

În temeiul art. 274 alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, ... solicită Consiliului accesul la dosarul achiziției publice.

În probațiune, ... a depus la dosarul cauzei înscrisuri.

În vederea soluționării contestației nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... Consiliul i-a solicitat ... să motiveze, în fapt, contestația, în ceea ce privește oferta declarată câștigătoare contestația menționată anterior.

... a răspuns la solicitarea Consiliului prin adresa nr. 035/15.01.2014, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 1465/16.01.2014, prin care precizează că motivul pentru care a fost formulată contestația în cauză este faptul că, în opinia sa, o reducere de peste 20% din valoarea inițială a ofertei, ce a fost aplicată ofertei declarată câștigătoare, nu poate fi făcută fără a fi afectate calitatea și performanțele tehnice ale echipamentelor oferite.

De asemenea, contestatorul precizează că, prin caietul de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat numai echipamente de înaltă performanță, menționând faptul că, la ședința de deschidere a ofertelor, toți cei patru candidați au prezentat oferte de preț extrem de apropiate valoric, diferențele fiind de maximum 0,7%.

În opinia contestatorului, fiind imposibil ca, pentru aceleași echipamente, să se poată aplica o reducere de preț atât de

substanțială, de peste 20%, în condițiile în care sunt menținuți toți parametrii tehnicii pentru echipamentele oferite inițial.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 274 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare a fost de depus punctul de vedere al autorității contractante nr. 48/09.01.2014, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 951/13.01.2014, referitor la contestația formulată de către ... prin care se solicită respingerea acesteia ca nefondată.

Autoritatea contractantă face o prezentare a modului de desfășurare a procedurii de atribuire și aduce la cunoștința Consiliului faptul că este irelevantă afirmația contestatorului, potrivit căreia nu a fost înștiințat să participe la etapa finală de licitație electronică, având în vedere că SEAP generează automat fiecărui participant selectat să intrarea în licitația electronică un mesaj în acest sens, astfel că participarea contestatorului la licitația electronică nu avea cum să fie „datorită unei întâmplări”, acesta participând la licitația electronică, modificându-și prețul oferit inițial.

În opinia autorității contractante, faptul că ofertantul declarat câștigător a oferit un preț mai mic decât contestatorul, nu are nici un fel de legătură cu aceasta, având în vedere că prețurile oferite în licitația electronică nu se pot vedea doar în momentul finalizării acesteia.

Având în vedere criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și nu „oferta cea mai avantajoasă”, autoritatea contractantă apreciază că, în mod corect, ofertantul S.C. BTL România Aparatură Medicală S.R.L., a fost declarat câștigător cu prețul de 1.780.000 lei, fără TVA, față de prețul de 2.156.544 lei, fără TVA, oferit de către contestator.

În continuare, autoritatea contractantă precizează că după finalizarea etapei electronice, a solicitat ofertanților admiși, inclusiv câștigătorului, să depună o nouă ofertă financiară până la data de 04.12.2013, ora 14.00, aceștia conformându-se solicitărilor, astfel:

- S.C. BTL România Aparatură Medicală S.R.L. a îmbunătățit prețul ofertei de la 2.215.488 lei, fără TVA la 1.780.000 lei, fără TVA;

- ... a îmbunătățit prețul ofertei de la 2.216.644 lei, fără TVA la 2.216.560 lei, fără TVA.

Autoritatea contractantă arată că, analizând ofertele de mai sus, acestea au fost declarate admisibile, contestatorul clasându-

se pe locul 2, procedura de atribuire fiind total transparentă și corectă.

Alăturat punctului de vedere, autoritatea contractantă a depus, în copie, dosarul achiziției publice.

În urma studierii dosarului achiziției publice, ... a depus la dosarul cauzei adresa nr. 45/20.01.2014, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 1863/20.01.2014, prin care a completat contestația.

Analizând contestația formulată de către ... prin luarea în considerare a susținerilor părților, a înscrisurilor aflate la dosarul cauzei și a dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul constată următoarele :

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect *„Furnizare aparatura medicală în cadrul proiectului <<Modernizarea, reabilitarea și dotarea cu echipamente de specialitate a cabinetelor ce funcționează în localitatea ... aferente ambulatoriului integrat al spitalului Municipal Lupeni>>”*, ... a ales procedura prin licitație deschisă, ce a fost demarată la data de 15.05.2013, prin publicarea în S.E.A.P. a anunțului de participare nr. ...

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire aplicat a fost „pretul cel mai scăzut”, valoarea estimată fiind de 2.216.560 lei, fără T.V.A.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat cu adresa nr.183/24/12.12.2013, a formulat contestație ... contestație ce face obiectul prezentei cauze.

Prin contestația formulată ... critică faptul că ofertantul declarat câștigător a aplicat o reducere de 435.488 lei, fără TVA, față de prețul ofertat inițial fără situație în care nu poate să respecte toate cerințele asumate în oferta tehnică, consecința constând în achiziționarea de echipamente necorespunzătoare scopului achiziției, invocând ca argument în susținerea criticii, experiența din domeniu cât și ofertele inițiale ale ofertanților, care au fost apropiate valoric.

Cu adresa nr.434/...-... din 10.12.2013 Consiliul a solicitat contestatorului să prezinte, în scris, motivarea în fapt a contestației, în ceea ce privește oferta declarată câștigătoare, în conformitate cu dispozițiile art. 270 alin.(1) lit.e) din O.U.G. nr. 34/2006, solicitare la care ... a răspuns cu adresa nr.035/15.01.2014.

Prin aceasta din urmă contestatorul a arătat că „motivarea în fapt a contestației” constă în faptul că o reducere de peste 20% din valoarea inițială a ofertei, ce a fost aplicată ofertei

câștigătoare, nu poate fi făcută fără a afecta calitatea și performanțele tehnice ale echipamentelor oferite. Acesta a precizat faptul că, prin caietul de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat numai echipamente de înaltă performanță și este imposibil ca, pentru aceleași echipamente, să se poată aplica o reducere de preț atât de substanțială, de peste 20%, în condițiile în care sunt menținuți toți parametrii tehnici pentru echipamentele oferite inițial, considerând necesar să se analizeze, în detaliu, și rapoartele experților și ale comisiei tehnice.

Analizând criticile formulate prin contestația nr. ... așa cum a fost completată cu adresa nr. 035/15.01.2014, Consiliul constată că ... contestă faptul că, prin reducerea prețului inițial cu 20%, oferta declarată câștigătoare nu poate să respecte toate cerințele din oferta tehnică, în condițiile în care autoritatea contractantă a solicitat numai echipamente de înaltă performanță, iar după reducerea de preț aplicată au fost menținuți toți parametrii tehnici pentru echipamentele oferite inițial.

Cu privire la cele sesizate Consiliul constată că după etapa de licitație electronică, comisia de evaluare a analizat propunerile financiare, inclusiv sub aspectul prețului aparent neobișnuit de scăzut, sens în care a constatat că:

- prețul oferit de S.C. BTL ROMANIA APARATURA MEDICALA S.R.L. este de 1.780.000 lei, valoarea ce reprezintă 80,30 % din valoarea estimată a contractului, respectiv din valoarea de 2.216.560 lei, fără TVA; iar

- prețul oferit de ... este de 2.156.544 lei, valoare ce reprezintă 97,29% din valoarea estimată a contractului, respectiv din valoarea de 2.216.560 lei, fără TVA.

Având în vedere că prețurile oferite de către S.C. BTL ROMANIA APARATURA MEDICALA S.R.L. autoritatea contractantă nu avea obligația aplicării dispozițiilor art. 202 alin.(1) din O.U.G. nr. 34/2006 potrivit cărora *„În cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv”*.

Potrivit art. 202 alin.(1¹) din O.U.G. nr.34/2006, așa cum a fost modificat prin Legea nr. 193/2013, *„O ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, atunci când prețul oferit, fără*

T.V.A., reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv”, iar în prezenta speță oferta declarată câștigătoare reprezintă 80,30% din valoarea estimată a contractului, respectiv 1.780.000 lei, fără TVA, față de valoarea estimată a contractului de 2.216.560 lei, fără TVA.

În atare situație, decizia de declarare ca fiind câștigătoare a ofertei S.C. BTL ROMANIA APARATURA MEDICALA S.R.L. a fost luată cu respectarea dispozițiilor legale, conform criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și cu luarea în considerare a principiului asumării răspunderii statuat de art. 2 alin.(2) lit.g) din O.U.G. nr. 34/2006, motiv pentru care critica potrivit căreia ofertantul declarat câștigător nu poate să respecte cerințele asumate în oferta tehnică în condițiile diminuării prețului inițial cu 20% va fi respinsă, ca nefondată.

În ceea ce privește critica potrivit căreia autoritatea contractantă nu a respectat prevederile documentației de atribuire, în sensul că nu a transmis invitațiile de participare la etapa de licitație electronică, Consiliul va reține în motivare susținerile autorității contractante din punctul de vedere referitoare la modul de comunicare a invitațiilor cât și dispozițiile art.165 alin.(2) din O.U.G. nr. 34/2006 potrivit cărora *„Autoritatea contractantă are obligația de a invita toți ofertanții care au depus oferte admisibile să prezinte prețuri noi și/sau, după caz, valori noi ale elementelor ofertei. Invitația se transmite pe cale electronică, simultan, tuturor ofertanților respectivi”.*

Prin urmare, nu poate fi reținută în sarcina autorității contractante culpa de a nu fi transmis contestatorului invitație la etapa finală de licitație electronică, în condițiile în care textul de lege stabilește că invitațiile în această etapă se fac pe cale electronică de către SEAP.

Mai mult decât atât, contestatorul a participat la etapa de licitație electronică, situație în care nu poate invoca un eventual prejudiciu.

Cu adresa nr.45/20.01.2014 ... a depus la dosarul cauzei „completări” prin care invocă faptul că o parte din produsele oferite de către ofertantul declarat câștigător nu îndeplinesc cerințele din caietul de sarcini, aspecte care nu au fost menționate în contestația nr. ... și nici ulterior, prin adresa nr. 035/15.01.2014, ca urmare a solicitării de completare a contestației conform art. 270 alin.(2) din O.U.G. nr. 34/2006.

În ceea ce privește criticile referitoare la oferta prezentată de ofertantul declarat câștigător, se are în vedere că prin adresa

nr. 770/...-.../16.01.2014, prin care Consiliul a invitat contestatoarea să studieze dosarul achiziției, înștiințând pe aceasta despre posibilitatea de a depune, până la data de 20.01.2014, după studierea dosarului/primirea eventualelor fotocopii, concluzii cu precizarea că acestea din urmă „*nu pot avea ca obiect completarea contestației cu alte motive sau capete de cerere*”.

Noile motive de contestare, în speță nerespectarea cerințelor din caietul de sarcini a produselor ofertate, constituie, practic, o nouă motivare a contestației din data de O asemenea operațiune nu poate fi considerată de Consiliu decât tardivă, aceasta conducând la deturnarea procedurii de contestare reglementată de ordonanța privind achizițiile publice, ce prevede în art. 270 următoarele:

„(1) Contestația se formulează în scris și trebuie să conțină următoarele elemente:

a) numele, domiciliul sau reședința contestatorului ori, pentru persoanele juridice, denumirea, sediul lor și codul unic de înregistrare. În cazul persoanelor juridice se vor indica și persoanele care le reprezintă și în ce calitate;

b) denumirea și sediul autorității contractante;

c) denumirea obiectului contractului de achiziție publică și procedura de atribuire aplicată;

d) obiectul contestației;

e) motivarea în fapt și în drept a cererii;

f) mijloacele de probă pe care se sprijină contestația, în măsura în care este posibil;

g) semnătura părții sau a reprezentantului persoanei juridice.

(2) În situația în care Consiliul apreciază că în contestație nu sunt cuprinse toate informațiile prevăzute la alin. (1), va cere contestatorului ca, în termen de 5 zile de la înștiințarea prin care i se aduce la cunoștință această situație, acesta să completeze contestația. În cazul în care contestatorul nu se conformează obligației impuse de Consiliu, contestația va fi respinsă”.

Din cuprinsul articolului mai sus menționat, rezultă că persoana vătămată sesizează Consiliul, într-un termen anume prevăzut de ordonanță, cu o contestație care trebuie să cuprindă obligatoriu obiectul contestației, precum și motivarea ei în fapt și în drept.

Așadar, contestatorul din cauza examinată are o viziune greșită asupra noțiunii de concluzii, cu atât mai mult cu cât în

finalul acestora sunt denumite "completări", înțelegând prin acestea că poate motiva în fapt contestația depusă, obligație care îi revenea la data depunerii contestației sau cel târziu la solicitarea Consiliului, în conformitate cu dispozițiile art. 270 alin.(2) din O.U.G. nr. 34/2006.

Or, la solicitarea Consiliului, contestatorul a afirmat prin completarea contestației, că, în ceea ce privește îndeplinirea condițiilor tehnice impuse prin documentația de atribuire, este necesar să se analizeze în detaliu și rapoartele experților și ale comisiei tehnice, motiv pentru care a solicitat acces la dosarul achiziției, și nu pe aspecte concrete, identificate care să confirme nerespectarea de către oferta câștigătoare a cerințelor asumate prin ofertă.

În consecință, Consiliul constată tardivitatea criticilor formulate de ... în cadrul concluziilor scrise, denumite „completări” cu privire la neîndeplinirea unor cerințe din caietul de sarcini a produselor oferite de către ofertantul declarat câștigător.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... procedura de achiziție publică urmând a fi continuată.

În conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 10 (zece) pagini.