



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul social în ... și adresă de corespondență în ... str. Roma nr. 20, sector 1, reprezentată prin ... împotriva adresei nr. 70/06.01.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de autoritatea contractantă ... cu sediul în ... județul ... în cadrul procedurii de atribuire în vederea încheierii unui acord - cadru de servicii, având ca obiect: „SERVICII JURIDICE – SERVICII DE ASISTENȚĂ JURIDICĂ ȘI REPREZENTARE, CONSULTANȚĂ JURIDICĂ ȘI ELABORARE OPINII JURIDICE”, cod CPV 79100000-5, s-au solicitat următoarele:

- anularea adresei nr. 70/06.01.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii;

- anularea Raportului de atribuire a procedurii de achiziție publică care a stat la baza deciziei de declarare a ofertei sale ca necâștigătoare, precum și a tuturor actelor subsecvente emise în temeiul acestuia;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, ținând cont de următoarele aspecte: a) cu privire la oferta depusă de ..., este inacceptabilă pentru preț neobișnuit de scăzut, în conformitate cu prevederile art. 202 și art. 203 din OUG nr. 34/2006, coroborate cu art. 36 și art. 36¹ din HG nr. 925/2006; b) cu privire la ofertantul ..., este inacceptabilă pentru preț neobișnuit de scăzut, în conformitate cu prevederile art. 202 și art. 203 din OUG nr. 34/2006, coroborate cu art. 36 și art. 36¹ din HG nr. 925/2006.

Prin adresa nr. 49/29.01.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 2971/29.01.2014, ... cu sediul în reprezentată legal de ... a depus înscrisul denumit „CERERE DE INTERVENȚIE ACCESORIE”, solicitând respingerea contestației formulată de ... ca nefondată.

În baza legii și documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Încuviințează în principiu cererea de intervenție accesorie, formulată de ...

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... cu sediul social în și adresă de corespondență în ... str. Roma nr. 20, sector 1, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... cu sediul în județul ...

Admite cererea de intervenție accesorie, formulată de ... potrivit celor precizate în motivare.

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... împotriva adresei nr. 70/06.01.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de autoritatea contractantă ... în cadrul procedurii de atribuire în vederea încheierii unui acord cadru de servicii, având ca obiect: „SERVICII JURIDICE – SERVICII DE ASISTENȚĂ JURIDICĂ ȘI REPREZENTARE, CONSULTANȚĂ JURIDICĂ ȘI ELABORARE OPINII JURIDICE”, cod CPV 79100000-5, s-au solicitat următoarele:

- anularea adresei nr. 70/06.01.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii;

- anularea Raportului de atribuire a procedurii de achiziție publică care a stat la baza deciziei de declarare a ofertei sale ca necâștigătoare, precum și a tuturor actelor subsecvente emise în temeiul acestuia;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, ținând cont de următoarele aspecte: a) cu privire la oferta depusă de ..., este inacceptabilă pentru preț neobișnuit de scăzut, în

conformitate cu prevederile art. 202 și art. 203 din OUG nr. 34/2006, coroborate cu art. 36 și art. 36¹ din HG nr. 925/2006; b) cu privire la ofertantul ..., este inacceptabilă pentru preț neobișnuit de scăzut, în conformitate cu prevederile art. 202 și art. 203 din OUG nr. 34/2006, coroborate cu art. 36 și art. 36¹ din HG nr. 925/2006.

În fapt, contestatorul menționează următoarele:

- urmare a transiterii adresei nr. 17495/28.10.20..., autoritatea contractantă a invitat formele de exercitare a profesiei de avocat să depună scrisori de interes întrucât achiziționează serviciile ce includ activități specifice managementului juridic din cadrul întreprinderilor industriale și mai ales din ramura energiei, respectiv producția de energie electrică, producția de energie termică;

- prin adresa nr. 704/29.10.20..., i-a fost transmisă documentația privind procedura de atribuire în cauză; la data de 06.11.20..., a depus oferta la sediul autorității contractante fiind înregistrată sub nr. 359/06.11.20..., iar în aceeași dată, s-a întrunit comisia de evaluare numită prin decizia nr. 912/05.11.20..., în vederea deschiderii ofertelor depuse;

- după deschiderea ofertelor a fost redactat procesul verbal al ședinței în care au fost consemnate lista documentelor depuse de operatorii economici, precum și datele principale ale ofertelor depuse;

- prin adresa nr. 19752/26.11.20..., autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa a fost declarată necâștigătoare, având în vedere tarifele mai mici prezentate de alți trei ofertanți;

- la data de 29.11.20..., a depus la CNSC contestația înregistrată sub nr. ... în urma căreia a fost emisă Decizia Consiliului nr. ... prin care s-a admis contestația, s-a dispus anularea raportul procedurii nr. 19748/26.11.20... și a actelor subsecvente acestuia, precum și continuarea procedurii prin reevaluarea ofertelor;

- în urma Deciziei Consiliului, autoritatea contractantă a transmis ofertanților solicitări privind clarificarea prețului ofertat și a procedat la reevaluarea ofertelor; în urma acestei reevaluări, autoritatea contractantă i-a transmis rezultatul procedurii prin adresa nr. 70/06.01.2014, prin care deși oferta sa a fost declarată admisibilă, aceasta a fost declarată din nou, necâștigătoare.

Contestatorul apreciază că decizia autorității contractante de a declara din nou ca necâștigătoare oferta sa și de a declara ca și câștigătoare cele două oferte depuse de ..., și de ..., fără a le analiza în detaliu cu simpla acceptare a justificării onorariului propus, este nelegală și abuzivă, încălcând prevederile legale în materia achizițiilor publice pentru următoarele considerente;

a) Justificarea depusă de ofertanții câștigători nu putea fi acceptată, de vreme ce nu conține suficiente elemente care să permită verificarea corectitudinii prețului ofertei prezentate:

- Deși a cerut justificarea onorariului ofertat, autoritatea contractantă a acceptat justificarea depusă de ..., precum și pe cea depusă de ..., chiar dacă acestea nu detaliază suficient elementele de cost ale ofertei. Chiar dacă legea nu cuprinde nici o prevedere referitoare la elementele pe care trebuie să le cuprindă oferta de preț, aceasta nu înseamnă că ea poate fi formală, ci aceasta trebuie să aibă o fundamentare economică a modului de formare a prețului. Or aceasta fundamentare nu poate fi acceptată în absența precizării unor elemente concrete cum ar fi: metodele de execuție utilizate, soluțiile adoptate, calcularea și includerea în prețul ofertei sale a obligațiilor de plată prevăzute de dispozițiile fiscale aplicabile etc., elemente care să permită verificarea corectitudinii prețului ofertei prezentate.

- Mai mult decât atât, o asemenea diligență din partea ofertantului se impunea mai ales pentru faptul că serviciile juridice se vor presta la sediul autorității contractante, iar acesta aflându-se într-un alt județ decât cel în care își are sediul ofertantul, oferta ar fi trebuit să detalieze și cheltuielile cu transportul și cazarea efectuate de avocat în exercitarea activității sale.

- Răspunsul la clarificare solicitat de autoritatea contractantă, depus de ofertantele declarate câștigătoare, fiind unul de ordin general, fără elemente concrete de justificare a prețului, poate conduce la aplicarea dispozițiilor art. 36¹ alin. (4) din HG nr. 925/2006, conform căroră: „în cazul în care ofertantul nu prezintă informațiile solicitate sau aceste informații nu pot justifica prețul neobișnuit de scăzut, oferta intră sub incidența prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f)". Drept urmare autoritatea contractantă nu putea să accepte justificarea depusă de ofertant și ar fi trebuit să respingă oferta acestuia ca inadmisibilă, în temeiul dispozițiilor mai sus menționate.

b) Declararea ofertelor depuse de ofertanții câștigători ... și ... ca fiind inacceptabile pentru preț neobișnuit de scăzut și vădit nereserios în conformitate cu dispozițiile OUG nr. 34/2006, Codului civil și Legii concurenței nr. 21/1996:

- Din cuprinsul justificării depuse de ofertanții declarați câștigători nu se poate deduce care va fi profitul acestora, în urma prestării serviciilor licitate. Absența din prețul ofertei a unui procent care să reprezinte venitul net (profitul) societății este de natură să ducă la concluzia că ofertantul nu realizează nici un profit, lucrând chiar în pierdere. În această situație devin aplicabile dispozițiile cuprinse în art. 6 lit. e) din Legea concurenței nr. 21/1996, care

interzic practicarea unor preturi de ruinare pentru înlăturarea concurenților. Astfel autoritatea contractantă ar fi trebuit să nu ia în considerare justificarea în care nu a fost inserat procentul privitor la profitul obținut, să considere că ofertantele nu au justificat prețul oferit și să declare ofertele inacceptabile.

- Raportat la dispozițiile art. 3 lit. f) din OUG nr. 34/2006 „contractul de achiziție publică este contractul (...) cu titlu oneros, încheiat între una sau mai multe autorități contractante, pe de o parte și unul sau mai mulți operatori economici, pe de altă parte, având ca obiect execuția de lucrări, furnizarea de produse sau prestarea de servicii (...)”, coroborate cu dispozițiile art. 1.172 Cod Civil, care definesc contractul oneros ca fiind acel contract prin care fiecare parte urmărește să-și procure un avantaj în schimbul obligațiilor asumate, prin derularea unui contract cu profit zero sau nedeterminat, ofertantul nu urmărește procurarea nici unui avantaj din derularea contractului. Având în vedere acest aspect, autoritatea contractantă trebuia să solicite ofertanților declarați câștigători să prezinte o analiză detaliată asupra modului de formare a prețului în funcție de condițiile caietului de sarcini, inclusiv să justifice interesul în încheierea contractului dat fiind că profitul său este zero. Numai în urma obținerii și verificării detalierei prețului autoritatea contractantă putea stabili realitatea tarifului ofertat și corectitudinea formării acestuia. În lipsa unor justificări concludente asupra fundamentării prețului, oferta nu putea fi declarată admisibilă și câștigătoare.

c) Nerespectarea prevederilor consacrate de Decizia CNSC nr. ...
... din data de 20.12.20...:

- Prin Decizia indicată, Consiliul a criticat faptul că autoritatea contractantă a considerat sustenabil tariful entității publice declarate câștigătoare în discuție prin compararea cu onorariul practicat de contestatoare conform contractelor subsecvente încheiate cu în anul 2010, în baza acordului - cadru nr. 4516/04.12.2008. Astfel Consiliul a considerat că autoritatea contractantă, înainte de a considera acceptabil un onorariu de ... lei/oră/avocat, prin comparație cu un onorariu de 150 lei /oră/avocat practicat de contestator în baza unui acord - cadru încheiat cu 5 ani în urmă, având un beneficiar din aceeași localitate, ar fi trebuit să solicite justificarea prețului ofertat.

- De asemenea, în acceptarea justificării autoritatea contractantă nu putea face comparație între onorariile prezentate în alte oferte depuse de alte ofertante, ci numai raportat la propriile valori ale onorariilor practicate în alte contracte, depuse ca și experiență similară.

- În același sens trebuia să facă comparație și între serviciile oferite de ofertantă în contracte prezentate ca și experiență similară la

un anumit preț în raport de serviciile juridice complexe și de pregătirea specială a echipei de avocați solicitate de către ...

În concluzie, contestatorul afirmă că rezultă cu claritate faptul că autoritatea contractantă a procedat la o evaluare superficială a ofertelor declarate câștigătoare, făcând o evaluare care încălcat principiile transparenței, al nediscriminării și al tratamentului egal care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică.

Întrucât, în cuprinsul contestației, ... a solicitat Consiliului, accesul la dosarul cauzei, aceasta a fost invitat prin adresa CNSC nr. ...4/.../... prezentându-se, în data de 30.01.2014, d-na Molea Oana, fără însă a depune concluzii scrise, ca urmare a studierii dosarului cauzei.

Prin adresa nr. 49/29.01.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 2971/29.01.2014, ... a depus înscrisul denumit „CERERE DE INTERVENȚIE ACCESORIE”, solicitând respingerea contestației formulată de ... ca nefondată.

În cuprinsul cererii de intervenție, ... precizează:

- susținerile contestatorului bazate pe invocarea articolelor 202 și 203 din OUG nr. 34/2006 și cele ale articolelor 36 și 36¹ din HG nr. 925/2006 sunt lipsite de fundament legal, aceste texte de lege fiind inaplicabile în speța de față și, prin urmare, substanțial neîntemeiate;

- autoritatea contractantă și-a îndeplinit obligația de verificare a prețurilor propuse de ... solicitând explicații prin adresa nr. 7100/30.12.20...;

- prin adresa nr. 501/06.01.2014, ... a răspuns solicitării ...prezentând toate elementele care să permită verificarea corectitudinii prețului oferat;

- oferta sa financiară cuprinde pe lângă activitatea cu caracter exclusiv juridic prestată de către avocați și cheltuielile cu transportul, cazarea, consultantul fiscal, personalul administrativ, logistica, etc.; experiența avocaților care compun echipa ...de peste 15 ani în primul eșalon al serviciilor juridice din România îi permite să estimeze că toate aceste costuri, nu reprezintă mai mult de 2,5% - 3% din valoarea lucrărilor juridice contractate;

- toate cheltuielile operaționale, de logistică și/sau administrative care țin de buna funcționare a birourilor/back-office-ului ...sunt suportate, în mod proporțional, de către toți clienții societății de avocatură existenți în acest moment în portofoliul firmei sale, astfel încât aceste cheltuieli vor fi 0 (zero) pentru potențialul client; într-adevăr, în acest moment ... își susține, în mod autonom, aceste cheltuieli și fără veniturile pe care le va încasa din potențialul acord - cadru care va fi încheiat cu autoritatea contractantă, fiind o firmă profitabilă;

- totodată arată că, din cuprinsul caietului de sarcini nu rezultă că serviciile juridice care fac obiectul procedurii de achiziții publice vor fi prestate exclusiv la sediul autorității contractante; din natura mandatelor descrise în capitolul III al caietului de sarcini rezultă, în mod clar, că serviciile juridice pot fi prestate și în alte locații, inclusiv la sediul prestatorului;

- din totalul de 52 de domenii juridice, doar ... presupun activități litigioase, care implică avansarea unor cheltuieli de deplasare și cazare din partea societății de avocatură; restul de 39 de domenii implică doar deplasări ocazionale, activitatea juridică de consultanță fiind de regulă prestată la sediul societății de avocatură;

- pentru acest motiv, consideră că este eronată susținerea contestatorului în sensul că „serviciile juridice se vor presta la sediul autorității contractante”;

- mai mult, în capitolul II din caietul de sarcini privind obiectul achiziției se menționează, în mod expres, faptul că autoritatea contractantă va încheia acordul-cadru cu trei operatori organizați într-una dintre formele de exercitare a profesiei de avocat prevăzute de Legea nr. 51/1995; ulterior încheierii acordului-cadru autoritatea contractantă va încheia, în ordinea crescătoare a prețului ofertat contracte subsecvente cu obiecte distincte pentru fiecare sau o parte din domeniile juridice enumerate în caietul de sarcini;

- în condițiile în care la acest moment nu a fost încheiat nici măcar acordul cadru este obiectiv imposibil de comensurat valoarea costurilor adiționale prestării serviciilor juridice relevante; acest aspect este unul de normalitate și practică profesională;

- abia ulterior semnării acordului-cadru la momentul încheierii contractelor subsecvente se va putea aprecia care societate de avocatură va primi mandate din partea autorității contractante, care va fi natura mandatelor atribuite și ce cheltuieli presupun aceasta;

- drept urmare este imposibil să îi fie solicitat unui participant la procedura de achiziție publică să detalieze niște costuri care pot sau nu pot apărea și a căror întindere exactă nu se poate determina la momentul depunerii ofertei;

- având în vedere cele de mai sus, intervenientul a solicitat Consiliului să respingă ca nefondate susținerile contestatorului privind neîndeplinirea de către autoritatea contractantă a prevederilor Deciziei CNSC nr.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 1103/.../... 21.01.2014, transmiterea documentelor care completează dosarul achiziției, transmis la Consiliu prin adresa nr. 20882/10.12.20...,

înregistrată la CNSC sub nr. 42509/11.12.20..., precum și punctul de vedere referitor la contestație.

Prin adresa nr. 263/21.01.2014, înregistrată la CNSC sub nr. ... autoritatea contractantă a transmis, în copie, documentele solicitate, precum și punctul de vedere referitor la contestația formulată de ... solicitând Consiliului respingerea acesteia ca nefondată și lipsită de temei legal, deoarece ... a respectat dispozițiile art. 35 - 38 și art. 56 din OUG nr. 34/2006, art.2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 lit. f) privind eficiența utilizării fondurilor publice coroborate cu Decizia nr..... pronunțată de CNSC în data de 20.12.20....

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că procedura de atribuire în cauză a fost organizată în conformitate cu prevederile art. 16 din OUG nr. 34/2006; procedura aplicată - „norma internă”; sursa de finanțare - surse proprii; valoare estimată: 6.000.000,00 lei, fără TVA.

Totodată, ... menționează următoarele:

- a transmis invitații pentru participarea la procedura de atribuire către: ...- s-au solicitat clarificări privind documentația de atribuire de către ...;

- s-a răspuns la solicitarea de clarificări prin adresa 18092/04.11.20... către ... și adresa nr. 18091/04.11.20..., către ceilalți potențiali ofertanți;

- nu au fost depuse contestații la documentația de atribuire; nu au fost depuse oferte întârziate; pentru ședința de deschidere a ofertelor nu au fost desemnați observatori ...;

- în data de 06.11.20..., ora 10:00 comisia de evaluare numită prin decizia nr. 912/05.11.20..., a procedat la deschiderea ofertelor; procesul - verbal de deschidere a ofertelor au fost consemnate documentele depuse de operatorii, respectiv documentele de calificare, oferta tehnică și oferta financiară;

- ...a depus contestația nr. 743/07.11.20..., autoritatea contractantă a considerat contestația prematur introdusă și a răspuns prin adresa nr. 18825/....11.20... operatorului economic;

- în urma evaluării ofertelor admisibile, raportat la aplicarea criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut” , comisia de evaluare a stabilit în conformitate cu OUG nr. 34/2006 și HG nr. 925/19.07.2006, încheierea acordului-cadru cu următorii promitenți prestatori: 1. PROMITENT-PRESTATOR - ...; 2. PROMITENT-PRESTATOR - ...

- ...a depus contestația nr. 795/29.11.20..., înregistrată la sediul autorității contractante sub nr. 20245/ 03.12.20..., în conformitate cu prevederile art. 255 alin. (1) și art.256 alin. (1) lit. b) din OUG nr.34/2006;

- prin Decizia nr....., pronunțată de CNSC în data de 20.12.20..., a fost admisă contestația formulată de ...și s-a dispus anularea raportul procedurii nr. 19748/26.11.20... și a actelor subsecvente acestuia; totodată s-a dispus continuarea procedurii prin reevaluarea ofertelor;

- a procedat la respectarea Deciziei CNSC nr. și a transmis solicitare de justificare a tarifului orar lei/oră/avocat prezentat în oferta financiară către: ..., prin adresa nr. 7100/30.12.20...; ...-oferanții au formulat răspunsuri de justificare a tarifului orar propus menținându-și prețul ofertat inițial;

- în urma reevaluării ofertelor comisia a hotărât, încheierea acordului-cadru având ca obiect „SERVICII JURIDICE - SERVICII DE ASISTENȚĂ JURIDICĂ ȘI REPREZENTARE, CONSULTANȚĂ JURIDICĂ ȘI ELABORARE OPINII JURIDICE" cu următorii promitenți prestatori:

1. PROMITENT-PRESTATOR - ... cu prestarea următoarelor servicii: a) asistență juridică și reprezentare în materia exproprierilor și/sau materia impozitelor și taxelor - tarif de ...,00 lei/ora/avocat, reprezentând onorariu orar fix pe toată durata acordului cadru de 24 luni; b) asistență juridică și reprezentare în contractarea creditelor cu valori de peste 5 milioane euro, cu instituțiile internaționale de finanțare precum BERD sau cu instituțiile naționale de creditare - tarif de ...,00 lei/ora/avocat, reprezentând onorariu orar fix pe toată durata acordului cadru de 24 luni; c) consultanță juridică și elaborare opinii juridice - tarif de ...,00 lei/ora/avocat, reprezentând onorariu orar fix pe toată durata acordului cadru de 24 luni;

2. PROMITENT-PRESTATOR - ...cu prestarea următoarelor servicii: a) asistență juridică și reprezentare în materia exproprierilor și/sau materia impozitelor și taxelor - tarif de 200,00 lei/ora/avocat reprezentând onorariu orar fix pe toată durata acordului cadru de 24 luni; b) asistență juridică și reprezentare în contractarea creditelor cu valori de peste 5 milioane euro, cu instituțiile internaționale de finanțare precum BERD sau cu instituțiile naționale de creditare - tarif de 200,00 lei/ora/avocat, reprezentând onorariu orar fix pe toată durata acordului cadru de 24 luni; c) consultanță juridică și elaborare opinii juridice - tarif de 200,00 lei/ora/avocat, reprezentând onorariu orar fix pe toată durata acordului cadru de 24 luni;

3. PROMITENT-PRESTATOR - ...cu prestarea următoarelor servicii: a) asistență juridică și reprezentare în materia exproprierilor și/sau materia impozitelor și taxelor - tarif de 600,00 lei/ora/avocat, reprezentând onorariu orar fix pe toată durata acordului cadru de 24 luni; b) asistență juridică și reprezentare în contractarea creditelor cu valori de peste 5 milioane euro, cu instituțiile internaționale de finanțare precum BERD sau cu instituțiile naționale de creditare - tarif de

600,00 lei/ora/avocat, reprezentând onorariu orar fix pe toată durata acordului cadru de 24 luni; c) consultanță juridică și elaborare opinii juridice - tarif de 600,00 lei/ora/avocat, reprezentând onorariu orar fix pe toată durata acordului cadru de 24 luni;

- ... a formulat contestația nr. ... înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 1094/17.01.2014.

Referitor la motivele invocate de ... în cuprinsul contestației, autoritatea contractantă a solicitat respingerea lor, în temeiul art. 202 și art. 203 din OUG nr.34/2006, coroborate cu art.36 și art. 36¹ din HG nr. 925/2006, din următoarele considerente:

- în urma solicitărilor de clarificări, operatorii economici au depus justificările cerute, comisia de evaluare apreciind că prețul propus de aceștia este real;

- în acest sens, a considerat că operatorii economici, prin justificările de preț depuse, și-au manifestat intenția fermă de a încheia un contract de achiziție publică la prețul ofertat;

- celelalte aspecte legate de caracterul oneros al contractului și de profitul realizat de operatorii economici intră sub incidența regulilor ce guvernează executarea obligațiilor contractuale, partea aflată în culpă urmând să răspundă pentru neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor pe care și le-a asumat prin contractul încheiat;

- ofertanții, prin justificările de preț depuse, și-au dovedit interesul realizării obiectivului contractului, menținându-și ofertele financiare depuse inițial iar, simplul fapt că ofertele de preț desemnate câștigătoare sunt mai mici decât oferta contestatorului nu înseamnă implicit că prețului ofertat îi sunt incidente prevederile art. 6 lit. e) din Legea concurenței nr. 21/1996;

- ofertanții, prin depunerea justificărilor de preț, și-au asumat răspunderea exclusivă pentru legalitatea și autenticitatea tuturor documentelor prezentate în vederea participării la procedură și atribuirii acordului - cadru în cauză.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... a inițiat procedura de atribuire în vederea încheierii unui acord cadru de servicii, având ca obiect: „SERVICII JURIDICE – SERVICII DE ASISTENȚĂ JURIDICĂ ȘI REPREZENTARE, CONSULTANȚĂ JURIDICĂ ȘI ELABORARE OPINII JURIDICE”, cod CPV 79100000-5, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, pe site-ul propriu, anunțul de participare nr. 17499/28.10.20....

Prin decizia nr. ... Consiliul «admite contestația formulată de ...și cererea de intervenție formulată de ..., în contradictoriu cu ..., și

anulează raportul procedurii nr. 19748/26.11.20... și actele subsecvente acestuia. Dispune continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertelor, în sensul celor cuprinse în motivare și stabilirea rezultatului procedurii, în termen de 10 zile de la primirea prezentei».

În motivarea deciziei menționate, Consiliul reținea „că autoritatea contractantă, mai înainte de a considera acceptabil un onorariu de ... lei/oră/avocat, prin raportare la un altul de 150 lei/oră, practicat de o societate de avocați în baza unui acord - cadru încheiat cu 5 ani în urmă, având un beneficiar din aceeași localitate, ar fi trebuit să solicite justificarea prețului ofertat.

O asemenea diligență din partea autorității contractante se impunea atât datorită faptului că sediul său este diferit de cel al prestatorului serviciilor, prin urmare onorariul său ar fi trebuit să includă și transport și cazare, cât și faptului că raportarea nu trebuia făcută atât la tarifele practicate de un alt ofertant de-a lungul timpului cât la propriile onorarii solicitate de ofertantul în discuție în contractele prezentate drept experiență similară. Orice comparație are relevanță atât timp cât este raportată la propriile valori ale onorariilor practicate. În plus, onorariile trebuie să reflecte o valoare corectă raportat la obiectul acordului-cadru de față”.

Analizând cererea de intervenție nr. 49/29.01.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 2971/29.01.2014, formulată de ... și constatând că intervenientul a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, în conformitate cu art. 64 alin. (2) C. proc. civ., Consiliul încuviințează, în principiu, cererea de intervenție depusă de acesta.

Analizând critica contestatorului, potrivit căreia ofertele depuse de ... și ... nu se justifică sub raportul propunerii financiare, Consiliul reține că, în vederea respectării celor dispuse prin decizia nr. autoritatea contractantă a solicitat clarificări primilor patru ofertanți, în sensul justificării propunerilor financiare prin prezentarea de documente care să conțină costurile avute în vedere pentru îndeplinirea contractului în cauză, inclusiv costuri pentru transport, diurnă, cazare pentru personalul implicat în derularea contractului, astfel: ..., prin adresa nr. 7100/30.12.20...; ...Consiliul reține că, la adresele de solicitare primite, așa cum s-a arătat la alineatul precedent, operatorii economici au răspuns ..., după cum urmează: prin adresa nr. 501/06.01.2014, ...; prin adresa nr. 840/06.01.2014, ..., prezentând toate elementele care să permită verificarea corectitudinii prețului ofertat, respectiv tariful/avocat, costurile cu transportul, cazarea, consultantul fiscal, personalul administrativ, logistica, etc. fiind incluse în acest tarif.

Astfel, Consiliul constată că autoritatea contractantă a acceptat modul de justificare a prețului prezentat de cei patru ofertanți și, în virtutea principiului asumării răspunderii, consacrat de prevederile art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, a declarat ofertele prezentate de aceștia ca fiind admisibile, sub aspectul justificării propunerii financiare și, în urma atribuirii criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, a stabilit, ca fiind câștigătoare, ofertele depuse de și ...Având în vedere cele expuse la alineatele precedente, Consiliul constată că critica formulată de ... apare ca fiind nefondată, întrucât, pe de-o parte, autoritatea contractantă a pus în aplicare cele dispuse prin decizia CNSC nr. iar, pe de altă parte, contestatorul nu prezintă elemente concrete, din care să reiasă că prețurile oferite de către câștigători sunt neobișnuit de scăzute, în raport cu serviciile ce urmează a fi prestate, limitându-se la susțineri referitoare la lipsa unui profit declarat și la comparații cu prețuri practicate de câștigători în contracte anterioare, fără a prezenta o calculație de preț bazată pe cele mai mici prețuri care pot fi solicitate pentru tipul de servicii prestate.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept expuse în motivare, în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și va dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Față de cele stabilite mai sus cu ocazia soluționării contestației, Consiliul stabilește că cele evocate în cererea de intervenție sunt întemeiate, astfel încât, în baza art. 278 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite cererea de intervenție depusă de ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din actul normativ menționat.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactat în 5 exemplare originale, conține 14 (patrusprezece) pagini.