



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, ... România, CP 0...084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. ... și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 43899/... .. WIEN, cu sediul social în ... reprezentată legal prin Cab. Av. ... cu sediul în municipiul ... str. Pictor G. D. Mirea nr. 6, et. 1, sector 1 unde solicită comunicarea actelor de procedură, a contestat adresa nr. 21789/16.12.2013 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Închiderea intermediară și finală a depozitelor ... și Dorohoi din cadrul Proiectului «Sistemul integrat de management al deșeurilor din ... coduri CPV 45233228-3, 45112360-6, 45222110-3 (Rev.2), organizată de ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ..., ... și a solicitat anularea comunicării rezultatului procedurii, precum și a tuturor actelor ce au stat la baza emiterii acesteia, continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertelor depuse, aplicarea criteriului de atribuire și atribuirea contractului de achiziție publică.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... prin care S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ... sector 2, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CUI RO ... în calitate de lider al asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L., a contestat adresa nr. 21789/16.12.2013 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii și a solicitat anularea raportului procedurii și a rezultatului procedurii, precum și a tuturor actelor subsecvente, precum și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire și la evaluarea ofertelor depuse.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Admite contestațiile formulate de ... WIEN, cu sediul social în ... reprezentată legal prin Cab. Av. ... cu sediul în municipiul ... str. Pictor G. D. Mirea nr. 6, et. 1, sector 1 și de S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ... sector 2, în calitate de lider al asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. în contradictoriu cu ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ..., ... anulează raportul procedurii nr. 21788/16.12.2013, actele subsecvente acestuia și dispune ca, în termen de 10 zile, autoritatea contractantă să continue procedura de atribuire, cu reevaluarea ofertelor operatorilor economici implicați în procedură, conform celor reținute în motivare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ... transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. ... și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 43899/... formulată de ... WIEN, reprezentată legal prin Cab. Av. ... în contradictoriu cu ... în calitatea de autoritatea contractantă, împotriva adresei nr. 21789/16.12.2013 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Închiderea intermediară și finală a depozitelor ... și Dorohoi din cadrul Proiectului «Sistemul integrat de management al deșeurilor din ... coduri CPV 45233228-3, 45112360-6, 45222110-3 (Rev.2), s-a solicitat anularea comunicării rezultatului procedurii, precum și a tuturor actelor ce au stat la baza emiterii acesteia, continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertelor depuse, aplicarea criteriului de atribuire și atribuirea contractului de achiziție publică.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... formulată de S.C. ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L., împotriva adresei nr. 21789/ 16.12.2013 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, solicitând anularea raportului procedurii și a rezultatului procedurii, precum și a tuturor actelor subsecvente, precum și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire și la evaluarea ofertelor depuse.

În vederea pronunțării unei soluții unitare, în temeiul prevederilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul a procedat la conexarea celor două contestații.

Contestatoarea ... WIEN critică adresa de comunicare a rezultatului procedurii, potrivit căreia autoritatea contractantă a hotărât anularea procedurii de atribuire, motivat de faptul că „prin răspunsurile la clarificări proiectantul de specialitate a modificat cerințele tehnice inițiale din caietele de sarcini publicate pe S.E.A.P., cât și cantitățile de lucrări inițiale; aceste modificări fac imposibilă evaluarea ofertelor depuse din cauza modului neuniform de abordare a ofertelor și deci, atribuirea și încheierea contractului de achiziție publică /.../”.

Astfel, contestatoarea apreciază că prin comunicarea transmisă, autoritatea contractantă se rezumă la a menționa generic că variațiile cantităților de lucrări, rezultând din răspunsurile la solicitările de clarificări publicate în SEAP înaintea depunerii ofertelor, determină modificarea valorii estimate, concluzionând că rezultatul procedurii nu prezintă nicidecum o justificare concretă, de natură a conferi participanților la procedură convingerea că decizia este legală.

Având în vedere momentul deciziei de anulare, respectiv la mai bine de 2 luni de la data deschiderii ofertelor și la 10 săptămâni de la data intervenirii ultimului „motiv” invocat, respectiv publicarea răspunsului la solicitarea de clarificări nr. ... 16744, 16745, 16881/07.10.2013, contestatoarea își pune întrebarea de ce autoritatea contractantă nu a anulat procedura anterior depunerii și deschiderii ofertelor, dacă respectivele răspunsuri la solicitările de clarificări, într-adevăr, modificau valoarea estimată a contractului. În acest sens, contestatoarea exemplifică o speță similară soluționată de Curtea de Apel Cluj, potrivit căreia „autoritatea contractantă nu-și poate invoca propria culpă izvorâtă din defectuoasa pregătire a documentației de atribuire pentru a fi opusă apoi cu succes participanților la licitație după o perioadă lungă de timp înăuntrul căreia s-au consumat în bună măsură etape importante ale procedurii”.

Contestatoarea susține că autoritatea contractantă se încurcă în propriile afirmații, astfel dând exemplu pag. 1 din comunicarea

rezultatului procedurii, în care se afirmă că „/.../ înainte /.../ de a verifica propunerile financiare prezentate de ofertanți /.../ a analizat solicitările de clarificări din partea operatorilor economici interesați de procedură și răspunsurile la aceste solicitări” și „a constatat că s-au adus modificări la documentația de atribuire inițială postată pe SEAP”, iar pe de altă parte, la pag. 3 din aceeași comunicare se învederează faptul că „din analiza ofertelor financiare depuse /.../ s-au constatat curențe și omisiuni din listele de cantități din ofertă”, precum și că modificările „fac imposibilă evaluarea ofertelor depuse din cauza modului neuniform de abordare a ofertelor”.

De asemenea, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă nu demonstrează incidența prevederilor art. 209 alin. (1) lit. c) coroborat cu cele ale art. 209 alin. (4) lit. b) din OUG nr. 34/2006.

Față de acest aspect, contestatoarea susține că autoritatea contractantă avea obligația descalificării din procedură a ofertelor financiare cu privire la care „s-au constatat curențe și omisiuni din listele de cantități din ofertă”, sancțiunea fiind descalificarea acestora în conformitate cu art. 36 alin. (2) din HG nr. 925/2006 și nicidecum anularea procedurii. În același sens, se arată că evaluarea ofertelor este imposibilă datorită „modului neuniform de abordare a ofertelor”, în acest sens s-ar fi invocat art. 209 alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006.

În continuare, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă nu justifică și nu demonstrează în niciun fel modificarea valorii estimate a contractului de execuție care ar fi survenit în urma răspunsurilor la clarificări, astfel aceasta trebuia să probeze, prin documente relevante, acest aspect. Mai mult, contestatoarea susține că în mod eronat, s-a invocat art. 26 din OUG nr. 34/2006, prevedere care nu face altceva decât să susțină faptul că, chiar dacă s-ar fi modificat valoarea estimată a contractului, această modificare nu ar putea conduce la anularea procedurii, aceasta deoarece dispoziția legală referită stipulează tocmai că valoarea estimată a contractului:

- trebuie să fie determinată înainte de inițierea procedurii de atribuire a contractului respectiv;

- trebuie să fie valabilă la momentul transmiterii spre publicare a anunțului de participare.

De asemenea, contestatoarea susține că modificarea caietului de sarcini pe cale de clarificări este legală și arată că ceea ce omite însă autoritatea contractantă că menționeze este ca art. 2 din Ordinul ANRMAP nr. 171/2012 face referire expresă la posibilitatea modificării, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, a conținutului documentației de atribuire și la posibilitatea operatorilor economici de a contesta respectivele modificări.

Contestatoarea apreciază că prin anularea procedurii s-a încălcat principiul eficienței utilizării fondurilor.

În final, contestatoarea își rezervă dreptul de a completa contestația, atât sub aspectul capetelor de cerere, cât și cu privire la suplimentarea motivelor, după studierea dosarului achiziției publice.

În dovedirea contestației sale, ... WIEN a depus, în copie, un set de înscrisuri.

În susținerea contestației sale, S.C. ... S.R.L. aduce la cunoștința Consiliului motivele invocate de autoritatea contractantă în comunicarea rezultatului procedurii, ce au condus la anularea acesteia, exemplificându-le pe fiecare în parte.

Astfel, contestatoarea apreciază ca nelegală anularea procedurii, susținând că motivele invocate privesc clarificări necontestate de către niciun operator economic, aduse unei documentații de atribuire deosebit de complexe, în cadrul căreia pot apărea diferite necorelări la momentul publicării în SEAP și în privința cărora autoritatea contractantă are obligația de a respecta atât principiile prevăzute de OUG nr. 34/2006, cât și drepturile ofertanților care deja au depus oferte în cadrul unei proceduri în cadrul căreia criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut, garantând astfel respectarea unui cadru concurențial legal”. Contestatoarea susține acest lucru, în condițiile în care prin niciunul dintre răspunsurile la clarificări publicate de autoritatea contractantă nu s-au adus modificări esențiale ori de substanță documentației de atribuire, de natură a putea fi calificate drept „abateri grave de la prevederile legislative”, ci s-au adus lămuriri acestei documentații tocmai având în vedere neconcordanțele constatate de către operatori în cadrul diferitelor documente ale documentației de atribuire.

Contestatoarea apreciază că adresa conținând rezultatul procedurii nu respectă dispozițiile art. 210 din OUG nr. 34/2006, nearătând motivele concrete de anulare a procedurii, prin indicarea expresă a modificărilor operate, în opinia autorității contractante, în mod nelegal, asupra documentației de atribuire prin clarificările publicate în SEAP cu privire la documentația de atribuire. O indicare a motivelor concrete de anulare a procedurii presupunea, în opinia contestatoarei, indicarea dispozițiilor inițiale ale documentației de atribuire, a modului în care acestea au fost modificate prin răspunsurile la solicitările de clarificare, precum și argumentarea motivului pentru care această pretinsă modificare încalcă dispozițiile OUG nr. 34/2006 și ale Ordinului nr. 171/2012, precum și principiile aplicabile în materia achizițiilor publice.

Astfel, contestatoarea învederează că aceste omisiuni din cuprinsul adresei privind rezultatul procedurii sunt esențiale mai

ales în condițiile în care toate clarificările publicate cu privire la documentația de atribuire respectă dispozițiile art. 79 din OUG nr. 34/2006, nu au fost contestate de către niciun operator economic, devenind astfel obligatorii inclusiv pentru autoritatea contractantă și neputând fi invocate ca motiv de anulare a procedurii doar pentru că există ofertanți care nu au respectat întocmai documentația de atribuire, astfel încât, în urma unei evaluări a ofertelor, s-ar ajunge la stabilirea inacceptabilității sau neconformității ofertelor acestora, sau, după caz, la motivul de anulare prevăzut de art. 209 alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006, motiv care presupune, însă, o evaluare efectivă a ofertelor.

Față de cele mai sus menționate, contestația solicită admiterea contestației sale, așa cum a fost aceasta formulată.

De asemenea, contestația solicită studierea dosarului achiziției publice, urmând să formuleze concluzii scrise.

În dovedirea contestației sale, S.C. ... S.R.L. a depus, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 349/08.01.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 823/10.01.2014, autoritatea contractantă ... a comunicat punctele de vedere nr. 22347 și nr. 22494, ambele din data de 08.01.2014, referitoare la contestațiile formulate de ... WIEN, respectiv de S.C. ... S.R.L.

În ceea ce privește contestația formulată de ... WIEN, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

În perioada de verificare a ofertelor, comisia de evaluare a verificat dacă documentele de participare la procedura de atribuire ale ofertanților corespund cu cerințele solicitate prin documentația de atribuire și a încheiat Procesele verbale nr. 18585/04.11.2013, nr. 18899/07.11.2013, nr. 19287/12.11.2013 și nr. 20079/22.11.2013, însă având în vedere numeroasele solicitări de clarificări și răspunsurile aferente, pentru analizarea propunerilor financiare depuse de ofertanți, comisia de evaluare a coroborat răspunsurile la solicitările de clarificări cu listele de cantități inițiale publicate în SEAP.

Astfel, din analiza acestora s-au constatat următoarele:

- prin răspunsul la solicitările de clarificări nr. 14889, 14994, 14965/06.09.2013, la întrebarea nr. 1 s-a schimbat modul de prezentare și cotare a listelor de cantități din anunțul de participare, fără a respecta prevederile art. 1 din Ordinul nr.171/2012 al președintelui ANRMAP;

- prin răspunsul la solicitările de clarificări nr. 15290, 15314/13.09.2013, la întrebările nr.4, 5, 6, 9 se modifică conținutul caietului de sarcini, fără a respecta prevederile art. 1 din Ordinul nr. 171/2012 al președintelui ANRMAP;

- se elimină cerința din Caietul de Sarcini - Specificații tehnice Generale, punctul 5.7;

- se elimină cerința din Caietul de Sarcini - Specificații tehnice Generale, punctul 5.8. Se vor cota obligațiile antreprenorului desemnat câștigător stabilite prin lege privind furnizarea documentelor în responsabilitatea sa, ce sunt necesare pentru Cartea Construcției;

- se elimină cerința din Caietul de Sarcini - Specificații tehnice Generale, punctul 5.9. Se vor cota obligațiile antreprenorului desemnat câștigător stabilite prin lege privind furnizarea documentelor în responsabilitatea sa, ce sunt necesare pentru Cartea Construcției;

- se elimină cerințele de cotare în cadrul ofertei a prevederilor privind Dotările Inginerului.

- prin răspunsul la solicitările de clarificări nr. 15532, 15533, 156.../18.09.2013, la întrebarea nr. 3 și nr. 16424/02.10.2013, la întrebarea nr. 2 se modifică listele de cantități prin renunțarea la articolul 4.1.6, fără a respecta prevederile art. 1 din Ordinul nr. 171/2012 al președintelui ANRMAP;

- se cotează doar poziția 2.1.6.5., poziția 2.1.6.6. nu se cotează din Listele de cantități – Acoperire temporară a depozitului Dorohoi;

- prin răspunsul nr. ... 16744, 16745, 16881/07.10.2013 la solicitările de clarificări, la întrebarea nr. 1 se modifică listele de cantități prin adiția de cantitate în plus la un articol, astfel: Peretele din planșa ...1-1136-5.1-2/12.08.2 aferent instalației de control no. 2 (cu 5 intrări) se va cota la articolul: „Execuție perete conform planșei nr. ...1-1136-2-5.1-2/12.08, grosime 24 cm, înălțime 2,25 m, inclusiv fundația și calculele de verificare statică – 12.00m”.

Față de cele mai sus prezentate, autoritatea contractantă arată că în timpul analizării ofertelor financiare s-au constatat curențe și omisiuni din listele de cantități inițiale.

Astfel, autoritatea contractantă învederează că prin aceste clarificări au fost modificate cerințele tehnice și cantitățile de lucrări publicate inițial în anunțul de participare și în documentația de atribuire, fiind astfel incident art. 209, alin. (4) lit. b) din OUG nr. 34/2006, iar din analiza ulterioară a solicitărilor de clarificări și a răspunsurilor aferente se poate concluziona că abateri grave de la prevederile legislative au afectat procedura de atribuire fiind astfel incidente prevederile art. 209 alin (1) lit. c) din ordonanța evocată.

Modificarea cantităților de lucrări și introducerea de articole noi care nu au fost cuprinse în listele de cantități inițiale, determină modificarea valorii estimate a contractului de lucrări, fiind astfel încălcate prevederile art. 26 din OUG nr. 34/2006, iar modificarea valorii estimate nu se acceptă de către ANRMAP prin erată.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că legislația în vigoare în materie de achiziții publice nu prevede niciunde că documentația de atribuire se poate modifica în funcție de cuantumul omisiunilor/neconcordanțelor.

Interpretarea contestatoarei că prevederile art. 1 din Ordinul nr. 171/2012 al Președintelui ANRMAP este valabilă doar atunci când unul din participanții la procedură se simte lezat de modificările aduse de autoritatea contractantă și depune o contestație, autoritatea contractantă o consideră ca fiind eronată, motivat de faptul că la art. 1 se precizează clar că la documentația de atribuire nu se pot aduce modificări cu privire la conținutul acesteia din urmă, așa cum a fost publicată în SEAP.

Autoritatea contractantă mai pune în vedere Consiliului și prevederile art. 6 din OUG nr. 66/2011 privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora.

De asemenea, se invocă și prevederile art. 89 (1) din Regulamentul Consiliului (EC) nr. 1605/2002 și cele ale art. 2 al Directivei 2004/18/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 31 martie 2004 privind coordonarea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice de lucrări, de bunuri și servicii.

Astfel, autoritatea contractantă susține că decizia de anulare a procedurii de atribuire a fost motivată și s-au menționat următoarele:

- Încetarea obligațiilor create prin depunerea ofertelor;
- Motivul concret care a determinat decizia de anulare, fiind precizată legislația care a fost încălcată ca urmare a modificărilor aduse prin răspunsurile la clarificări. Nu s-a făcut referire, în mod detaliat la cerințele și cantitățile modificate, având în vedere faptul că toate solicitările de clarificări și răspunsurile aferente prin care s-a modificat documentația publicată inițial sunt la dispoziția ofertanților prin publicarea acestora în SEAP.

Prin urmare, autoritatea contractantă apreciază că nu s-a a anulat această procedură cu rea credință, motivele fiind justificate prin documentele de mai sus.

Având în vedere solicitarea contestatoarei ... WIEN din conținutul contestației sale, în sensul unei viitoare completări, Consiliul, prin adresa nr. 27238/... .. a solicitat acesteia alte înscrisuri și informații pe care le apreciază necesare pentru soluționarea contestației. Referitor la solicitarea de a i se permite accesul la dosarul achiziției publice, urmând a-și completa contestația în raport de informațiile din respectivul dosar, a înștiințat-o că ordonanța prevede calea de atac a contestației pentru motive de nelegalitate și netemeinicie care derivă din actul

atacat și sunt cunoscute persoanei vătămate la momentul formulării ei, iar nu pentru motive necunoscute. Pe de altă parte, conform dispozițiilor art. 270 alin. (1) lit. e) din ordonanță, contestația trebuie să cuprindă motivarea atât în fapt cât și în drept, singura ipoteză în care se admite completarea motivării este aceea de la art. 270 alin. (2) – când Consiliul apreciază că în contestație nu se regăsește motivarea ei, ocazie cu care pune în vedere autoarei să își completeze contestația în termen de cinci zile. Ulterior primirii copiei dosarului achiziției publice de la autoritatea contractantă, va fii informată asupra termenului la care poate consulta documentele din respectivul dosar, precum și depune eventualele concluzii scrise reieșite din consultarea dosarului, concluzii care nu pot avea ca obiect completarea contestației cu alte motive sau capete de cerere.

Contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 918/07.01.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 387/08.01.2014, prin care a arătat că nu poate preciza acest aspect, fără analizarea dosarului achiziției publice.

Având în vedere solicitarea contestatoarei S.C. ... S.R.L. din conținutul contestației sale, în sensul unei viitoare completări, Consiliul, prin adresa nr. 134/...+... ... a solicitat acesteia alte înscrisuri și informații pe care le apreciază necesare pentru soluționarea contestației. Referitor la solicitarea de a i se permite accesul la dosarul achiziției publice, urmând a-și completa contestația în raport de informațiile din respectivul dosar, a înștiințat-o că ordonanța prevede calea de atac a contestației pentru motive de nelegalitate și netemeinicie care derivă din actul atacat și sunt cunoscute persoanei vătămate la momentul formulării ei, iar nu pentru motive necunoscute. Pe de altă parte, conform dispozițiilor art. 270 alin. (1) lit. e) din ordonanță, contestația trebuie să cuprindă motivarea atât în fapt cât și în drept, singura ipoteză în care se admite completarea motivării este aceea de la art. 270 alin. (2) – când Consiliul apreciază că în contestație nu se regăsește motivarea ei, ocazie cu care pune în vedere autoarei să își completeze contestația în termen de cinci zile. Ulterior primirii copiei dosarului achiziției publice de la autoritatea contractantă, va fii informată asupra termenului la care poate consulta documentele din respectivul dosar, precum și depune eventualele concluzii scrise reieșite din consultarea dosarului, concluzii care nu pot avea ca obiect completarea contestației cu alte motive sau capete de cerere.

Contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 10/13.01.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 1003/13.01.2014, prin care a arătat că probele de care înțelege să se folosească sunt înscrisurile atașate contestației formulate.

Având în vedere cererea contestatoarei ... WIEN referitoare la studierea dosarului achiziției publice, Consiliul, prin adresa nr. 496/.../.../ 13.01.2014, a invitat-o în acest sens la data de 15.01.2014, solicitându-i transmiterea unor eventuale note scrise/concluzii în termen de o zi lucrătoare de la data primirii fotocopiilor din dosar.

Prin adresa nr. 931/16.01.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 1559/16.01.2014, contestatoarea ... WIEN a comunicat Concluzii scrise.

Contestatoarea reiterează faptul că autoritatea contractantă nu justifică și nici nu demonstrează necesitatea anulării procedurii de atribuire.

De asemenea, contestatoarea consideră că simpla redactare a autorității contractante din punctul de vedere, a prevederilor art. 6 din OUG nr. 66/2011, fără a le oferi o interpretare și fără a le corela cu situația de fapt, nu face decât să demonstreze lipsa totală de argumente în sensul în care modificarea caietului de sarcini ar duce la aplicabilitatea acestora.

Mai mult decât atât, contestatoarea arată că autoritatea contractantă face trimitere la calitatea slabă a documentației de atribuire, aceasta recunoscându-și și invocându-și propria culpă, ceea ce, în opinia contestatoarei, este inadmisibil, întrucât contravine principiului de drept „nemo auditur propriam turpitudinem allegans”.

Contestatoarea reiterează, de asemenea, că anularea procedurii de atribuire contravine nu doar legislației în materia achizițiilor publice și principiilor de bază ale acestora, dar și scopului prevăzut de art. 2 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

În ceea ce privește raportul de atribuire nr. 21788/16.12.2013, contestatoarea apreciază că justificarea anulării procedurii este inexistentă, astfel că invocarea prevederilor legale sau argumentele cu caracter general, nemotivate, nu pot fi catalogate drept o justificare concretă, de natură a conferi participanților la procedură convingerea că decizia este legală.

Faptul că măsura de anulare a procedurii este nelegală, este confirmată și de observatorii UCVAP, susține contestatoarea, așa cum reiese din observațiile acestora din adresa nr. 20951 din 06.12.2013.

Față de cele prezentate, contestatoarea solicită admiterea contestației, așa cum aceasta a fost formulată.

Având în vedere cererea contestatoarei S.C. ... S.R.L. referitoare la studierea dosarului achiziției publice, Consiliul, prin adresa nr. 497/.../.../ 13.01.2014, a invitat-o în acest sens la data de 16.01.2014, solicitându-i transmiterea unor eventuale note scrise/concluzii în termen de o zi lucrătoare de la data primirii

fotocopiilor din dosar. Contestatoarea a studiat dosarul achiziției, însă, până la data emiterii prezentei decizii nu a transmis concluzii scrise.

Din documentele depuse de părți și din susținerile părților, Consiliu reține următoarele:

Autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Închiderea intermediară și finală a depozitelor ... și Dorohoi din cadrul Proiectului «Sistemul integrat de management al deșeurilor din ... coduri CPV 45233228-3, 45112360-6, 45222110-3 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... stabilind data deschiderii ofertelor la 09.10.2013, decalată ulterior pentru 14.10.2013, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată de 28.968.027 ron.

Între data publicării în SEAP a documentației de atribuire și data limită de depunere a ofertelor, autoritatea contractantă a publicat în SEAP mai multe clarificări ca urmare a solicitărilor adresate de operatorii economici interesați.

În cadrul procedurii de atribuire au participat 7 operatori și asocieri de operatori economici printre care și cele două contestatoare, așa cum rezultă din procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor înregistrat sub nr. 17325/14.10.2013.

Documentele de calificare depuse de ofertanți au fost verificate de comisia de evaluare, sens în care aceasta a încheiat procesele verbale de evaluare ale ședințelor comisiei de evaluare înregistrate sub nr. 18585/04.11.2013, nr. 18899/07.11.2013, nr. 19287/12.11.2013 și nr. 20079/22.11.2013.

Autoritatea contractantă a verificat propunerile tehnice depuse de ofertanți și a încheiat raportul procedurii înregistrat sub nr. 21788/16.12.2013. Din conținutul raportului procedurii invocat, rezultă că autoritatea contractantă a verificat propunerile financiare și a constatat „carențe și omisiuni din listele de cantități din ofertă”, pe care le-a enumerat spre exemplificare în cadrul documentului amintit, reținând în acest sens următoarele: „Din analiza celor mai sus prezentate, Comisia de evaluare a constatat că modificările intervenite ca urmare a răspunsurilor la clarificări modifică esențial documentația de atribuire publicată în SEAP, acestea modificând inclusiv valoarea estimată a contractului de execuție. Se încalcă astfel art. 26 din OUG nr. 34/2006 (...). Față de cele prezentate mai sus, comisia de evaluare a constatat că autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca acestea să conducă la încălcarea principiilor prevăzute de la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, respectiv transparența și eficiența utilizării fondurilor publice”.

În aceste condiții, autoritatea contractantă a hotărât anularea procedurii de atribuire, în baza art. 209 alin. (1) lit. c) coroborat cu art. 209 alin. (4) lit. b) din OUG nr. 34/2006, invocând faptul că „prin răspunsurile la clarificări proiectantul de specialitate a modificat cerințele tehnice inițiale din caietele de sarcini, cât și cantitățile de lucrări inițiale publicate în SEAP modificând astfel valoarea estimată a contractului, pentru a preîntâmpina situațiile în care pe parcursul implementării proiectului pot apare nereguli în conformitate cu prevederile OUG nr. 66/2011 privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora”, situație care conduce la încălcarea prevederilor art. 1 din Ordinul nr. 171/2012 al președintelui ANRMAP.

Această decizie a autorității contractante, comunicată ofertanților prin adresa nr. 21789/16.12.2013, a fost contestată de cele două contestatoare din prezenta cauză, astfel că cele două contestații urmează să fie analizate unitar.

Analizând criticile contestatoarelor referitoare la corectitudinea deciziei autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire prin raportare la motivele invocate de aceasta, Consiliul constată că acestea sunt întemeiate.

Astfel, în speță este de reținut faptul că, potrivit art. 209 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, legiuitorul a instituit în sarcina autorității contractante „obligația de a anula aplicarea procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică în următoarele cazuri: a) dacă au fost depuse numai oferte inacceptabile și/sau neconforme; b) dacă nu a fost depusă nicio ofertă sau dacă au fost depuse oferte care, deși pot fi luate în considerare, nu pot fi comparate din cauza modului neuniform de abordare a soluțiilor tehnice și/ori financiare; c) dacă abateri grave de la prevederile legislative afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului”, definind la alin. (4) lit. b) „abaterile grave” ca fiind în următoarele situații: criteriile de calificare și selecție și/sau criteriul de atribuire sau factorii de evaluare prevăzuți în cadrul invitației de participare/anunțului de participare, precum și în documentația de atribuire au fost modificate/modificați, cu excepția situațiilor prevăzute la art. 179 alin. (4); pe parcursul analizei, evaluării și/sau finalizării procedurii de atribuire se constată erori sau omisiuni, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca acestea să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. a)-f); deciziile luate de autoritatea contractantă în procesul de evaluare a ofertelor au la bază cerințe/criterii de calificare și/sau selecție ce nu se regăsesc în fișa de date/invitația de participare/anunțul de participare; orice situație reglementată expres de prezenta ordonanță de urgență”.

Verificând incidența în speță a vreuneia din situațiile enunțate anterior, Consiliul constată că, autoritatea contractantă, prin intermediul clarificărilor formulate la solicitările de clarificări ale posibililor ofertanți, anterior datei limită de depunere a ofertelor, cu respectarea principiului transparenței prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. d) din OUG nr. 34/2006, a clarificat aspecte referitoare la modul de prezentare a propunerii financiare și a eliminat/modificat o parte a specificațiilor tehnice din caietul de sarcini, modificări ce au fost însușite de ofertanți în sensul că nu fost contestate de nici unul dintre aceștia, situație în care documentația de atribuire a devenit obligatorie pentru toate părțile implicate în procedura de atribuire.

De asemenea, aceste modificări nu vizează cerințele de calificare astfel încât nu este incidentă dispoziția art. 179 alin. (4) din OUG nr. 34/2006 privind anularea procedurii de atribuire.

Pe de altă parte, raportând această situație la prevederile Ordinului nr. 171/2012 al președintelui ANRMAP cu privire la clarificările ce vizează conținutul documentației de atribuire, Consiliul constată că modificările operate de autoritatea contractantă, enumerate în raportul procedurii, nu pot fi invocate de autoritatea contractantă în anularea procedurii de atribuire, întrucât, interpretând în mod corelat prevederile ordinului invocat, rezultă că acesta reglementează de fapt situația contestării eventualelor modificări la documentația de atribuire aduse de autoritatea contractantă prin răspunsurile la solicitările de clarificări formulate operatorii economici, legalitatea sau nelegalitatea modificărilor efectuate de autoritatea contractantă, din interpretarea per a contrario a art. (2) alin. (2) din același ordin, putând fi constatată de Consiliu ca urmare doar a depunerii unei contestații în acest sens. Ori, în speță, întrucât nici un operator economic nu a contestat aceste modificări, iar Consiliul nu a fost investit cu pronunțarea privind nelegalitatea acestor modificări, rezultă că modificările au devenit obligatorii pentru operatorii economici. În aceste condiții, Consiliul constată că în speță nu sunt incidente prevederile art. 1 din ordinul amintit, anularea procedurii de atribuire din acest motiv nefiind întemeiată, sub acest aspect criticile contestatoarelor fiind întemeiate.

În ceea ce privește susținerea autorității contractante referitoare la faptul că modificările intervenite la documentația de atribuire ar modifica și valoarea estimată a contractului, care, potrivit Notei justificative nr. 13594/06.08.2013 pentru determinarea valorii estimate a contractului de lucrări, este în valoare de 28.698.027 lei, Consiliul constată că această susținere nu este dovedită de autoritatea contractantă, care s-a rezumat la o simplă apreciere în acest sens fără să dovedească existența acestei modificări a valorii estimate.

De altfel, Consiliul nu poate reține ca motiv de anulare a procedurii nici aprecierea autorității contractante referitoare la constatarea de „carențe și omisiuni din listele de cantități de ofertă” în cadrul propunerilor financiare ale operatorilor economici, motivat, în primul rând, de faptul că majoritatea aspectelor sesizate de autoritatea contractantă fac referire la „abateri la înmulțire”, pe care autoritatea contractantă nu a înțeles să le clarifice prin aplicarea prevederilor art. 201 din OUG nr. 34/2006, respectiv solicitări de clarificări adresate ofertanților vizați de aceste abateri, pentru a putea identifica tipurile de eroare existente și, implicit, posibilitatea de corectare a acestora potrivit prevederilor art. 79 și 80 din HG nr. 925/2006, astfel că și sub acest aspect contestațiile formulate de cei doi ofertanți sunt întemeiate.

În aceste condiții, Consiliul constată că, în lipsa unor dovezi concrete referitoare la modificarea valorii estimate, în speță nu sunt invocate de autoritatea contractantă, deci nici alin. (1) lit. c) a aceluiași articol, astfel că măsura de anulare a procedurii de atribuire este disproporționată, nejustificată și prematură.

În raport de cele reținute, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (2) și (4) și art. 206 alin. (1) și alin. (1¹) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va admite contestațiile formulate de ... WIEN și de S.C. ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L., va anula raportul procedurii nr. 21788/16.12.2013, actele subsecvente acestuia și va dispune, ca în termen de 10 zile, autoritatea contractantă să continue procedura de atribuire, cu reevaluarea ofertelor operatorilor economici implicați în procedură conform celor reținute în motivare.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

Redactată în 5 exemplare originale, conține 15 pagini.