



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745; www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. /...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CIF ... împotriva deciziei nr. .../13.01.2014, primită în data de 13.01.2014, referitoare la clasarea ofertei contestatorului pe locul 2 și clasarea ofertei S.C. ... S.R.L. pe locul 1 deși nu a respectat art. 171 din O.U.G. nr. 34/2006, decizie emisă de către ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., Str. ..., ..., județul ..., în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Servicii de consultare a gradului de conștientizare publică pentru «Sistem integrat de management al deșeurilor în județul Caraș-Severin»”, s-a solicitat considerarea ofertei depusă de S.C. ... S.R.L. ca neconformă și clasarea ofertei contestatorului pe locul 1.

S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., Str. ..., ..., județul ... și punct de lucru și adresă de corespondență în ..., Str. ..., ..., ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., în calitate de ofertant desemnat câștigător al contractului de achiziție publică în cauză, a depus „Cerere de intervenție accesorie” nr. .../28.01.2014, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../28.01.2014, prin care solicită:

- în principal, respingerea ca tardiv formulată a contestației;
- în subsidiar, respingerea ca neîntemeiată a contestației;
- continuarea procedurii de achiziție prin încheierea contractului de servicii între achizitor și S.C. ... S.R.L.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite excepția tardivității introducerii contestației invocată de intervenient și de autoritatea contractantă.

Respinge ca tardiv introdusă contestația formulată de ... în contradictoriu cu

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația formulată, ... contestă decizia nr. .../13.01.2014, primită în data de 13.01.2014, referitoare la clasarea ofertei contestatorului pe locul 2 și clasarea ofertei S.C. ... S.R.L. pe locul 1 deși nu a respectat art. 171 din O.U.G. nr. 34/2006, decizie emisă de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Servicii de consultare a gradului de conștientizare publică pentru «Sistem integrat de management al deșeurilor în județul Caraș-Severin»”, solicitând considerarea ofertei depusă de S.C. ... S.R.L. ca neconformă și clasarea ofertei contestatorului pe locul 1.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă a ignorat prevederile art. 171 din O.U.G. nr. 34/2006, a aplicat în mod greșit prevederile art. 172 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006 și a încălcat principiul tratamentului egal deoarece a admis un ofertant care și-a modificat oferta tehnică prin erată.

Contestatorul subliniază că, în conformitate cu adresa de comunicare primită în data de 13.01.2014, varianta revizuită (a fost transmisă inițial o comunicare în care nu a fost menționat câștigătorul licitației), a fost informat că oferta sa este pe locul 2, după oferta S.C. ... S.R.L.

În urma solicitării contestatorului, comisia de evaluare l-a informat, prin adresa nr. 708 din 21.01.2013, că documentul prin care ofertantul S.C. ... S.R.L. a dorit modificarea ofertei tehnice a fost returnat nedeschis. De asemenea, a fost informat prin aceeași adresă despre faptul că ofertantului i-au fost solicitate clarificări și a răspuns corespunzător.

Contestatorul invocă dispozițiile art. 171 și art. 79 din O.U.G. nr. 34/2006, arătând că este adevărat faptul că autoritatea contractantă a încercat să impună ofertantului respectarea art. 171 din O.U.G. nr. 34/2006 returnând erata nedeschisă, dar acest fapt încalcă principiul tratamentului egal, fiind inechitabil față de restul ofertanților care au avut o conduită corectă menținând conținutul ofertelor conform legii. Dacă ar fi fost totuși deschisă, s-ar fi impus descalificarea ofertantului pentru modificarea ofertei, deci această returnare și ignorare a eratei l-a avantajat pe ofertantul în cauză.

Contestatorul consideră că este corect faptul de a nu accepta modificarea ofertei conform eratei (similar cu o modificare cu efecte depline a ofertei anterior datei de depunere), dar incorect faptul de a ignora intenția ofertantului de a-și modifica oferta după termenul limită de depunere și a încălca art. 171 din actul normativ antemenționat.

Faptul că autoritatea contractantă nu a solicitat o clarificare nu înseamnă că ofertantul nu poate să transmită documente și să își manifeste intenția într-un anume sens. Chiar legislația achizițiilor publice admite posibilitatea retragerii ofertei, însoțită de sancțiunea pierderii garanției de participare. Este un act de voință cu efecte juridice, care încalcă caracterul obligatoriu al ofertei. În mod similar, modificarea ofertei este un act unilateral al ofertantului producător de efecte.

Autoritatea contractantă nu a luat în considerare erata la oferta tehnică depusă după data depunerii ofertelor, returnând-o nedeschisă și aplicând prin analogie prevederile art. 172 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006. Contestatorul consideră că acest articol trebuie interpretat în mod restrictiv deoarece reprezintă o excepție față de legislația din domeniu.

Contestatorul arată că, în mod inexplicabil, autoritatea contractantă i-a solicitat, prin clarificarea nr. .../19.12.2013, completarea ofertei tehnice cu cele 3 variante de layout (machete), deși oferta includea aceste elemente. Prin răspunsul său, contestatorul a indicat acest fapt și a retrimis cele 3 machete. Nu a contestat această clarificare deoarece nu a produs niciun efect asupra ofertei sale, deși este nelegal a se solicita completarea ofertei cu documente de acest gen. Dacă ar fi omis din ofertă cele 3 variante de website ar fi fost perfect legal ca oferta sa să fie descalificată, fără a se solicita clarificări.

Prin adresa nr. .../28.01.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. .../28.01.2014, S.C. ... S.R.L., în calitate de ofertant desemnat câștigător al contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de consultare a gradului de conștientizare publică pentru «Sistem integrat de management al deșeurilor în județul Caraș-Severin»”, a depus „Cerere de intervenție accesorie”, transmisă contestatorului și autorității contractante în data de 28.01.2014, prin fax, astfel cum rezultă din rapoartele de fax existente la dosarul cauzei, cerere prin care solicită:

- în principal, respingerea ca tardiv formulată a contestației;
- în subsidiar, respingerea ca neîntemeiată a contestației;
- continuarea procedurii de achiziție prin încheierea contractului de servicii între achizitor și S.C. ... S.R.L.

În urma analizării adresei nr. .../28.01.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. .../28.01.2014, depusă de ofertantul S.C. ... S.R.L. raportat la contestație, Consiliul o califică ca fiind o cerere de intervenție în interes propriu și o admite în principiu, conform art. 65 alin. (1) din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006.

Potrivit prevederilor art. 64 alin. (1) din Codul de Procedură Civilă coroborat cu principiile expres prevăzute la art. 269 din ordonanța antemenționată, Consiliul a comunicat părților, prin adresele nr. ... și nr. ... din data de ..., cererea de intervenție de mai sus.

Prin această cerere de intervenție, S.C. ... S.R.L. solicită respingerea contestației ca tardiv formulată și, pe fondul cauzei, combate argumentația contestatorului.

Prin adresa nr. .../28.01.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. .../28.01.2014, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestație, prin care solicită, pe fondul cauzei, respingerea ca nefondată a contestației, iar pe excepție, respingerea contestației ca tardiv formulată, având în vedere că

au fost trimise comunicările privind rezultatul procedurii în data de 13.01.2014, iar termenul de 10 zile prevăzut de art. 256² alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 s-a împlinit la data de ...

Autoritatea contractantă precizează că, dintr-o eroare, a precizat în comunicările privind rezultatul procedurii data limită de depunere a contestațiilor ca fiind ... iar contestatorul a înaintat contestația autorității contractante, prin fax, în data de ... Eroarea autorității contractante este pur materială și nu conduce la neaplicarea prevederilor art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, dacă se constată că transmiterea contestației s-a făcut peste termenele prevăzute de legislație.

Prin adresa nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... contestatorul a transmis „Punct de vedere” referitor la punctul de vedere transmis de autoritatea contractantă, prin care solicită respingerea excepției tardivității contestației prin prelungirea perioadei de contestație cu o zi deoarece în perioada de contestație a avut loc un act al autorității contractante.

Contestatorul consideră că este aplicabil art. 3 lit. z) din O.U.G. nr. 34/2006, respectiv „(...) ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului”. Legea nu distinge dacă ziua în care are loc un eveniment sau un act trebuie să fie obligatoriu doar prima, deci poate să fie orice altă zi.

Contestatorul consideră că ziua de 21 ianuarie nu trebuie să fie luată în calcul și termenul trebuie să fie prelungit cu o zi calendaristică.

Contestatorul arată că oferta sa conținea cele 3 variante de site către mai mulți ofertanți.

Contestatorul solicită calcularea termenelor procesuale conform Codului de Procedură Civilă, care stipulează faptul că prima și ultima zi a termenului nu se ia în calcul, deci termenul curge începând cu data de 14 și se termină în data de ... așa cum a indicat și autoritatea contractantă în comunicarea din 13.01.2014 (data primei comunicări incomplete).

Prin adresa nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... contestatorul precizează că a luat la cunoștință de rezultatul procedurii prin adresa nr. ... din 13.01.2014, varianta inițială și, ulterior prin varianta revizuită cu includerea câștigătorului licitației în data de 15.01.2014, dată la care a recepționat prin poștă adresa, iar din motive tehnice nu poate confirma dacă adresa revizuită a fost primită și pe fax în data de 13.01.2014.

Contestația a fost trimisă pe fax, în original și pe e-mail autorității contractante în data de ...

Prin adresa nr. .../..., înregistrată la Consiliu sub nr. 3208/..., autoritatea contractantă a comunicat faptul că toate argumentele legate de cererea de intervenție se regăsesc în punctul de vedere nr. .../28.01.2014.

Prin adresa nr. .../..., înregistrată la Consiliu sub nr. .../..., contestatorul a transmis punctul de vedere cu privire la cererea de intervenție, în care respinge argumentația referitoare la tardivitatea contestației, iar pe fondul cauzei arată că societatea declarată câștigătoare a înregistrat plicul conținând modificarea ofertei la câteva minute după ora limită de depunere a ofertelor, fapt care indică intenția de modificare a ofertei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „licitație deschisă”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Servicii de consultare a gradului de conștientizare publică pentru «Sistem integrat de management al deșeurilor în județul Caraș-Severin»”. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ... din data de 21.08.2013, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În conformitate cu dispozițiile art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, *„sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256²”*.

Rezultă fără putință de tăgadă faptul că potrivit rolului activ al consilierilor de soluționare, aceștia trebuie să verifice dacă au fost legal investiți cu soluționarea contestației formulate, sens în care trebuie să analizeze înainte de toate excepțiile – de procedură și de fond – care fac inutilă cercetarea în fond a contestației.

Nerespectarea termenului legal și imperativ de depunere a unei contestații determină, ca efect al decăderii, pierderea dreptului nevalorificat în termenul prevăzut de lege. Prin constatarea decăderii dispăre cadrul procesual pentru realizarea controlului legalității derulării procedurii de achiziție, astfel încât admiterea acestei excepții exclude analizarea celorlalte aspecte invocate.

Excepțiile absolute (ce privesc încălcarea unor norme cu caracter imperativ) pot fi invocate de oricare dintre părți sau de Consiliu din oficiu în orice moment al soluționării contestației.

Valoarea estimată a contractului de servicii, fără T.V.A., prevăzută în anunțul de participare, este de 1,450,106.64 RON.

În conformitate cu prevederile art. 256² alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, cu completările și modificările ulterioare *„persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)”*.

În speță, contestatorul este nemulțumit de rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. .../13.01.2014, dată la care a luat la cunoștință actul atacat, iar contestația a fost comunicată Consiliului și autorității contractante, prin fax, în data de ... potrivit documentelor existente la dosarul cauzei.

Față de aceste aspecte coroborat cu prevederile art. 256² alin. (1) lit. a) antemenționate, prin transmiterea contestației către Consiliu și către autoritatea contractantă la data de ... contestatorul nu a respectat termenul de 10 zile prevăzut de legiuitor sub sancțiunea respingerii contestației ca fiind tardiv introdusă.

Consiliul nu poate lua în considerare un alt termen de depunere a contestației care să înceapă să curgă de la altă dată, având în vedere faptul că legiuitorul nu a reglementat în cadrul actului normativ în domeniu, în vigoare, nicio excepție de la modalitatea de calcul a acestui termen, iar unde legea nu distinge, nici interpretul (contestatorul și/sau autoritatea contractantă) nu trebuie să distingă potrivit principiului de drept *„ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus”*.

Consiliul consideră că acest termen, fiind un termen legal, potrivit prevederilor art. 256² din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, nimeni nu se poate prevala de necunoașterea legii potrivit principiului de drept *„nemo censetur ignorare legem”*.

Consiliul reține în soluționare argumentația autorității contractante din cuprinsul punctului de vedere, potrivit căreia

dintr-o eroare, a precizat în comunicările privind rezultatul procedurii data limită de depunere a contestațiilor ca fiind ... iar contestatorul a înaintat contestația autorității contractante, prin fax, în data de ... însă eroarea autorității contractante este pur materială și nu conduce la neaplicarea prevederilor art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, dacă se constată că transmiterea contestației s-a făcut peste termenele prevăzute de legislație....În acest sens Consiliul reține că, potrivit acestui temei legal, persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim în termen de 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile ordonanței de urgență, despre actul considerat nelegal, în speță rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. .../13.01.2014.

Potrivit aceluiași articol, Consiliul reține că legiuitorul a stabilit că termenul de contestare este dat de către valoarea contractului care urmează a fi atribuit, valoare estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a. Astfel, dacă valoarea contractului este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) coroborat cu prevederile art. 2 din Regulamentul CE nr. 1251/2011 (regulament care potrivit art. 288 din Tratatul CEE, se aplică direct în legislația internă, excluzând orice măsură de receptare națională sau tot ceea ce ar putea disimula natura și efectele sale), atunci, termenul de contestare este de 5 zile, iar dacă este egală sau mai mare, persoana vătămată poate introduce contestație în termen de 10 zile de la data luării la cunoștință a actului care îi lezează interesele.

Având în vedere că dispozițiile art. 256² din O.U.G. nr. 34/2006 sunt dispoziții imperative de drept, Consiliul reține că societatea contestatoare nu poate să deroge de la prevederile legale, în sensul extinderii termenului de depunere a contestației după bunul său plac.

Prin urmare, termenul de 10 zile de contestare a rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. .../13.01.2014, se împlinește în data de ... astfel că transmiterea contestației către C.N.S.C. și către autoritatea contractantă la data de ... este în afara termenului legal, având în vedere dispozițiile art. 256² alin. (1) și (2) din O.U.G. nr. 34/2006 și ale art. 3 lit. z) din același act normativ.

În soluționarea excepției, Consiliul nu poate reține alegația contestatorului cu privire la faptul că „este aplicabil art. 3 lit. z)

din O.U.G. nr. 34/2006 (...) ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului (...). Astfel considerăm că ziua de 21 ianuarie nu trebuie luată în calcul și termenul trebuie să fie prelungit cu o zi calendaristică. Firma noastră a luat la cunoștință de rezultatul procedurii prin adresa nr. ... din 13.01.2014, varianta inițială și ulterior prin varianta revizuită cu includerea câștigătorului licitației în data de 15.01.2014, dată la care am recepționat prin poștă adresa transmisă” având în vedere următoarele considerente:

- *purtarea corespondenței cu autoritatea contractantă (adresa nr. .../21.01.2014), prin care contestatorul a cerut explicații cu privire la anumite documente depuse de S.C. ... S.R.L., nu are ca efect prelungirea perioadei legale de formulare a contestației împotriva lor, întreruperea, suspendarea sau decalarea datei de la care începe să curgă aceasta;*
- *ținând cont de dispozițiile art. 256² din O.U.G. nr. 34/2006, rezultă așadar, ca data de 13.01.2014 reprezintă data la care se va raporta termenul legal de 10 zile de depunere a contestației împotriva comunicării rezultatului (termen care este însușit și de către contestator atât în cadrul contestației cât și ulterior în cadrul adresei nr. .../... – intitulată punct de vedere transmis de ... S.R.L. în data de 28.01.2014), termen care este depășit la data depunerii contestației, respectiv la data de ...;*
- *potrivit înscrisurilor de la dosar, depuse de către autoritatea contractantă, rezultă că adresa nr. .../13.01.2014, care reprezintă comunicarea rezultatului în cuprinsul căruia sunt menționate caracteristicile și avantajele relative ale ofertei câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribuie contractului de achiziție publică, a fost transmisă prin fax contestatorului la data de 13.01.2014 orele 01:36, astfel cum rezultă din raportul fax depus la dosar de către autoritatea contractantă;*
- *potrivit prevederilor art. 249 c.p.c „cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”;*
- *astfel fiecare parte litigantă are obligația de a-și dovedi pretențiile, susținerile, prin producerea unor mijloace de*

- probă legale, verosimile, pertinente și concludente, potrivit principiului de drept „*probatio incumbit ei qui dicit, non ei qui negat*”. Pe cale de consecință, în măsura în care partea ce formulează anumite critici, susțineri nu este solitară în efortul de a proba, aceasta rămâne singura sancționată în caz de eșec, deoarece dacă nu administrează probele care să convingă Consiliul, cu toată eventuala colaborare a adversarului și în pofida rolului activ al Consiliului, va pierde dosarul, iar adversarul va triumfa;
- alegația contestatorului cu privire la diferența dintre conținutul comunicării rezultatului prin fax și original nu este dovedită prin niciun mijloc de probă, mai mult originalul adresei nr. .../13.01.2014, care reprezintă comunicarea rezultatului în cuprinsul căruia sunt menționate caracteristicile și avantajele relative ale ofertei câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribue contractului de achiziție publică a fost primit la data de 16.01.2014 (și nu 15.01.2014 așa cum susține contestatorul) astfel cum rezultă din confirmarea de primire semnată olograf de către destinatar, respectiv ...;
 - eliminarea din cadrul termenului a zilei de 21.01.2014 și prelungirea acestuia cu o zi calendaristică nu poate fi reținută de către Consiliu având în vedere faptul că aplicarea prevederilor unui paragraf din cadrul unui articol din cadrul unui act normativ nu se face „ut singuli” și prin interpretare „ad litteram” a textului de lege ci prin coroborarea acestuia cu celelalte articole astfel încât să producă efecte juridice. Astfel că prevederile art. 3 lit. z) din O.U.G. nr. 34/2006 trebuie coroborate cu art. 256² și art. 255 din O.U.G. nr. 34/2006, articole care reglementează termenele de formulare a contestației, modalitatea de calcul a acestora și actele care se pot contesta.

De asemenea, Consiliul reține că în speță nu sunt incidente prevederile Codului de procedură civilă cu privire la modalitatea de calcul a termenului (art. 181 cpc) având în vedere dispozițiile legale invocate coroborat cu prevederile art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006 care dispune în mod expres și imperativ că doar „*în măsura în care prezenta ordonanță de urgență nu prevede altfel, sunt aplicabile dispozițiile dreptului comun*”.

În conformitate cu dispozițiile imperative ale art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, modificată și completată, „*sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256².*”

Față de considerentele anterior expuse, având în vedere dispozițiile art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora „*Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se mai procedează la analiza pe fond a cauzei*”, în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din același act normativ, Consiliul va admite excepția tardivității introducerii contestației invocată de intervenientul S.C. ... S.R.L. și de autoritatea contractantă, va respinge ca tardiv introdusă contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și va dispune continuarea procedurii de achiziție publică în cauză.

Fără pronunțarea asupra fondului contestației.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 11 (unsprezece) pagini.