



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

București, Str.Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 0...84, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www. cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. /...

Data: ...

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... din ... depusă de către ... cu sediul în jud. ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având ... reprezentată legal prin ... Savescu ... Constantin, împotriva deciziei de anulare a procedurii de atribuire, comunicată prin adresa nr. ...din 17.12.2013, de către MUNICIPIUL ... cu sediul în, jud. ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Servicii de cadastru pentru imobile aflate în proprietatea Municipiului ... sau a statului român și în administrarea Consiliului Local al Municipiului ...”, cod CPV 71354...-7 - Servicii de cadastru (Rev.2), se solicită anularea comunicării rezultatului procedurii și a actelor subsecvente, prin care s-a dispus anularea procedurii de atribuire, precum și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii și finalizarea acesteia prin încheierea contractului de achiziție publică.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de către ... cu sediul în jud. ... în contradictoriu cu MUNICIPIUL ... cu sediul în, jud. ...

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... din critică decizia de anulare a procedurii de atribuire, comunicată prin adresa nr. din 17.12.2013, de către MUNICIPIUL ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Servicii de cadastru pentru imobile aflate în proprietatea Municipiului ... sau a statului român și în administrarea Consiliului Local al Municipiului ...”, cod CPV 71354...-7 - Servicii de cadastru (Rev.2), solicitând anularea comunicării rezultatului procedurii și a “actelor subsecvente prin care autoritatea contractantă a dispus anularea procedurii de atribuire”, precum și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii și finalizarea acesteia prin încheierea contractului de achiziție publică.

În fapt, contestatorul arată că, ulterior emiterii Deciziei C.N.S.C. nr. ... din ... prin care s-a dispus continuarea procedurii de atribuire, prin adresa nr. ...din 06.12.2013, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări, în temeiul art.202 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006 coroborat cu art. 36¹ din H.G. nr. 925/2006, la care, răspunzând prin adresa nr. 289 din 11.12.2013, a prezentat informațiile solicitate, respectiv prelungirea ofertei financiare, fundamentarea economică a modului de formare a prețului ofertat și prezentarea modului de ducere la îndeplinire a serviciilor cadastrale specificate în caietul de sarcini.

Contestatorul arată că, prin adresa nr. ...din 17.12.2013, a fost încunoștințat că procedura a fost anulată, în temeiul art. 209 alin.1 lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006, deoarece „nu mai există timp efectiv pentru îndeplinirea contractului până la data de 31.12.2013”, motiv neîntemeiat, în opinia sa, astfel creându-se circumstanțe artificiale de anulare a procedurii, care încalcă prevederile art. 93 alin. 4 din H.G. nr. 925/2006.

Afirmațiile de mai sus, susține contestatorul, sunt susținute prin faptul că, deși în modelul de contract, la art. 6, se precizează că: „durata contractului este de aproximativ 8 luni respectiv de la data semnării și înregistrării contractului de servicii până la sfârșitul anului adică 31.12.2013”, termenul invocat de autoritatea contractantă, ca termen limită pentru îndeplinirea contractului, intră sub incidența dispozițiilor art. 6 alin. 2 din H.G. nr. 925/2006.

Astfel, contestatorul menționează că durata de execuție a serviciilor oferite a fost stabilită în conformitate cu cerințele caietului de sarcini și cele ale modelului de contract, parte componentă a documentației de atribuire, și, arată că a ținut cont de cerințele impuse de autoritatea contractantă, „în situația unei derulări normale a procedurii de achiziție”.

Termenul de 31.12.2013, invocat de către autoritatea contractantă, este un termen relativ, susține contestatorul, fiind raportat la perioada de execuție a serviciilor de la data semnării și înregistrării contractului de achiziție publică.

Neîncheierea, până în prezent, a contractului de achiziție publică și situația excepțională astfel creată, se arată în contestație, sunt responsabilitatea exclusivă a autorității contractante și a fost determinată de faptul că aceasta a dispus măsuri neîntemeiate și nelegale, constatate, ca atare, de către Consiliu.

... arată că, pentru fundamentarea ofertei sale, a întocmit un grafic de execuție, anexat la propunerea tehnică și financiară, prin care se angajează să execute lucrările în termenele prevăzute în caietul de sarcini, respectiv o durată de 6 luni de la data semnării și înregistrării contractului.

Deși a reconfirmat perioada de execuție și a răspuns solicitării de clarificări referitoare la modul de ducere la îndeplinire a contractului, susține contestatorul, autoritatea contractantă nu a ținut cont de clarificările furnizate, motivând anularea procedurii prin acțiuni prezumtive ale ofertantului, care ar fi executate de acesta după încheierea contractului („dacă autoritatea contractantă v-ar da nota de comandă...”), fiind astfel create circumstanțe artificiale de anulare a procedurii.

Totodată, având în vedere Deciziile C.N.S.C. nr. ... și, respectiv, nr...., prin care au fost admise contestațiile, ... consideră că unicul scop al autorității contractante este cel de anulare artificială a procedurii, fiind, astfel, încălcate prevederile art. 93 alin. 4 din H.G. nr. 925/2006 și principiile impuse de art. 2 alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006, respectiv tratamentul egal, recunoașterea reciprocă, proporționalitate, eficiența utilizării fondurilor și asumarea răspunderii.

Contestatorul susține că încheierea și îndeplinirea contractului este posibilă, cu respectarea prevederilor documentației de atribuire.

Măsura anulării procedurii este abuzivă și neîntemeiată, în opinia contestatorului, reprezintă o manifestare de voință arbitrară din partea autorității contractante, producând prejudicii care au angrenat resurse materiale și umane semnificative, în vederea întocmirii unei oferte competitive.

În drept, se invocă prevederile art. 255 și art. 256² din O.U.G. nr. 34/2006.

În probațiune, au fost depuse, în copie, următoarele înscrisuri: comunicarea privind rezultatul procedurii, adresa ../06.12.2013, adresa ../11.12.2013.

Cu adresa nr. ... din 23.01.2014, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .. din 24.01.2014, MUNICIPIUL ... a transmis punctul de vedere la contestația depusă de către ... solicitând respingerea acesteia, ca nefondată și neîntemeiată.

În fapt, autoritatea contractantă arată că, într-o primă fază, ... a contestat rezultatul privind anularea procedurii de atribuire conform art. 209 alin. 1 lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, iar, prin Decizia nr. ..., Consiliul a admis contestația, și a dispus reluarea procedurii de atribuire, de la etapa de evaluare a ofertelor, cu luarea în considerare a celor prezentate în motivare.

Punând în aplicare dispozițiile Deciziei C.N.S.C., primită în data de 26.09.2013, după data limită de valabilitate a ofertelor, respectiv 15.09.2013, și deoarece niciun ofertant nu a avut în vedere prelungirea valabilității acestora, al cărui termen s-a împlinit în data de 15.09.2013, autoritatea contractantă susține că, în fapt, comisia de evaluare nu a mai avut ce evalua, prin urmare a hotărât anularea procedurii, în temeiul art. 209 alin. 1 lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006, ceea ce s-a consemnat în raportul procedurii cu nr. ... din 23.10.2013.

Împotriva deciziei de anulare a procedurii, ... a depus contestație, soluționată prin Decizia C.N.S.C. nr. ..., din data de ... primită în data de 28.11.2013, decizie prin care s-a admis contestația, s-a dispus anularea raportului procedurii sus indicat și a actelor subsecvente acestuia, cu punerea în aplicare, în 15 zile de la primirea deciziei în cauză, a deciziei anterioare nr. ... din ...

Astfel, arată autoritatea contractantă, respectând dispozițiile Deciziei C.N.S.C. nr. ... din ... prin adresa nr. ... din 28.11.2013 i-a solicitat contestatorului clarificări privind: prelungirea ofertei până la 31.12.2013, fundamentarea economică a modului de formare a prețului, precum și prezentarea modului de ducere la îndeplinire a serviciilor cadastrale specificate în caietul de sarcini, la care ... a răspuns prin adresa nr. 289 din 11.12.2013.

În ceea ce privește răspunsul referitor la prezentarea modului de ducere la îndeplinire a serviciilor cadastrale specificate în caietul de sarcini, până la 31.12.2013, autoritatea contractantă arată că l-a apreciat ca fiind neconcludent, deoarece, în modelul de contract din documentația de atribuire, la art. 6, se precizează că se va finaliza contractul până la data de 31.12.2013.

Autoritatea contractantă arată că, cu toate că ofertantul a menționat că va respecta clauzele contractuale din modelul de contract atașat la invitația de participare nr. ... din 03.06.2013, respectiv termenele de executare stabilite de art. 7 coroborat cu art. 6.1, art. 9.2, art. 13.1, art. 17.1, art. 20, art. 21.1, acest lucru este imposibil, motivând astfel: „suntem în luna decembrie 2013 și pentru îndeplinirea contractului efectiv nu mai există timp”.

După cum se arată, în graficul de execuție anexat la propunerea tehnică și financiară, contestatorul a menționat un număr de 10 sau 15 zile pentru executarea fiecărei activități specificată în caietul de sarcini.

Astfel, dacă ofertantului ... i s-ar da nota de comandă să execute aceste activități, conform graficului de execuție anexat la propunerea tehnică și financiară, autoritatea contractantă apreciază că „i-ar trebui 10 sau 15 zile pentru executarea fiecărei activități specificate în caietul de sarcini, ceea ce este imposibil de realizat până la 31.12.2013”.

Mai mult, raportat la dispozițiile art. 7 din modelul de contract, autoritatea contractantă susține că ofertantul „... nu poate să ducă la îndeplinire contractul, până la 31.12.2013”.

De asemenea, menționează că procedura în cauză a fost inițiată în data de 03.06.2013, prin publicarea, în SEAP, a invitației de participare nr. ..., angajamentul și propunerea bugetară au fost emise în data de 11.04.2013, banii fiind incluși în bugetul autorității contractante pe anul 2013, iar contractul trebuia finalizat până în data de 31.12.2013, potrivit modelului de contract atașat, pe SEAP, la invitația de participare. Cu atât mai mult, arată autoritatea contractantă, în data de 23.01.2014 (data la care a fost întocmit punctul de vedere), propunerea și angajamentul bugetar întocmite în 2013 s-au anulat de drept la 31.12.2013, astfel că, „lipsa fondurilor face imposibilă încheierea contractului”.

Având în vedere cele prezentate, autoritatea contractantă arată că s-a hotărât, de către comisia de evaluare, anularea procedurii de achiziție publică, în conformitate cu prevederile art. 209 alin. 1 lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006, întrucât „este imposibilă încheierea contractului - nu mai există timp efectiv pentru îndeplinirea contractului până la data de 31.12.2013”, aspect consemnat în raportul procedurii cu nr. din 17.12.2013, comunicat operatorilor economici, și contestat de către ...

Față de cele sus menționate, MUNICIPIUL ... solicită respingerea contestației depusă de ... și „menținerea anulării procedurii”.

În susținere, autoritatea contractantă a depus documente care constituie dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. 12 din 24.01.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 2556 din 24.01.2014, ca răspuns la punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă, ... a precizat următoarele:

Pe cale de excepție, invocă tardivitatea formulării și introducerii, în judecarea contestației, a punctului de vedere al autorității contractante, apreciind că nu au fost respectate termenele și obligațiile impuse de dispozițiile art. 274 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006, solicitând Consiliului „să nu ia în considerare punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă”, să admită contestația, astfel cum a fost formulată, să anuleze comunicarea rezultatului procedurii și a actelor subsecvente prin care s-a dispus anularea procedurii de atribuire, precum și să oblige autoritatea contractantă la continuarea procedurii și finalizarea acesteia prin încheierea contractului de achiziție publică.

Se arată, prin adresa susmenționată, că, în situația în care Consiliul va trece peste excepția invocată, respingând-o, trebuie avut în vedere că motivele prezentate de autoritatea contractantă, în cadrul punctului de vedere, modifică în totalitate motivația anulării procedurii, deși,

contestația a fost formulată exclusiv pe motivele de anulare din adresa nr.din 17.12.2013.

Contestatorul consideră răspunsul său la clarificări ca fiind concludent, deoarece se întemeiază pe prevederile documentației de atribuire (invitație de participare, fișa de date, caiet de sarcini), deși nu „răspunsul neconcludent” a stat la baza anulării procedurii, arată acesta.

În ceea ce privește susținerea autorității contractante potrivit căreia „lipsa fondurilor face imposibilă încheierea contractului”, contestatorul apreciază că este „eronată, răuvoită, abuzivă și formulată în necunoștință de cauză”, deoarece, la data de 17.12.2013, când i-a fost comunicată adresa nr. privind rezultatul procedurii, fondurile existau, fiind timp suficient pentru încheierea contractului în cursul anului 2013, cu respectarea termenelor prevăzute de art. 205 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006.

Contestatorul consideră că, în situația în care autoritatea contractantă dorea încheierea contractului, putea respecta propunerea și angajamentul bugetar, întocmite în 2013, potrivit art. 61 alin. 2 din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice: *„Orice venit neîncasat și orice cheltuială angajată, lichidată și ordonantată, în cadrul prevederilor bugetare, și neplatită până la data de 31 decembrie se vor încasa sau se vor plăti, după caz, în contul bugetului pe anul următor”*. Susține că, din motive necunoscute, autoritatea contractantă a dorit anularea „artificială” a procedurii, prezumând că nu se agreează încheierea unui contract cu ...

În subsidiar, contestatorul solicită „punerea în aplicare” a dispozițiilor art. 278 alin. 3 din O.U.G. nr. 34/2006, în situația în care Consiliul va aprecia că, în afară de actele contestate în cadrul procedurii de atribuire, există și alte acte care încalcă prevederile O.U.G. nr. 34/2006.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

MUNICIPIUL ... a inițiat, în calitate de autoritate contractantă, o procedură de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Servicii de cadastru pentru imobile aflate în proprietatea Municipiului ... sau a statului român și în administrarea Consiliului Local al Municipiului ...”, cod CPV 71354...-7 - Servicii de cadastru (Rev.2), prin publicarea, în SEAP, a invitației de participare nr. ... din 03.06.2013.

Conform invitației de participare și documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului este de 160.000 lei, fără TVA.

Au fost depuse 3 oferte, printre care și cea a contestatorului, care au fost deschise în data de 17.06.2013, ocazie cu care a fost încheiat procesul-verbal nr.

Conform raportului procedurii nr. ...din 13.08.2013, procedura a fost anulată invocându-se prevederile art. 209 alin. 1 lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006, rezultat comunicat către ... prin adresa nr. 74682 din 13.08.2013, împotriva căruia acesta a formulat contestație, soluționată

prin Decizia nr. .../... Consiliul admitând contestația, a anulat raportul procedurii nr. ..din 13.08.2013 și actele subsecvente acestuia, a obligat MUNICIPIUL ... (PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ...) ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să reia procedura de atribuire, de la etapa de evaluare a ofertelor, cu luarea în considerare a celor prezentate în motivare.

Ulterior deciziei Consiliului, autoritatea contractantă a reluat procedura, și, reevaluând ofertele, a întocmit raportul procedurii nr. ...din 23.10.2013, prin care s-a decis anularea procedurii de achiziție publică, motivat de faptul că este imposibilă încheierea contractului - ofertele depuse nu mai sunt în perioada de valabilitate, deoarece „Comisia de evaluare a constatat că Decizia CNSC nr. a fost primită de autoritatea contractantă în data de 26.09.2013, după data limită de valabilitate a ofertelor respectiv 15.09.2013. Împotriva deciziei autorității contractante privind anularea procedurii, comunicată prin adresa nr. ... din 23.10.2013, ... a formulat contestație, admisă prin Decizia nr. de către Consiliu, care a anulat raportul procedurii nr. ... din 23.10.2013 și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, obligând autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare, să pună în aplicare decizia anterioară pronunțată, respectiv cea cu nr. ... din ...

Reluând evaluarea ofertelor, autoritatea a anulat, din nou, procedura, decizie comunicată prin adresa nr. ... din 17.12.2013 și contestată, în termen legal, de către ...

Examinând susținerile părților, probatoriul administrat și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Invocarea, de către ... a tardivității depunerii punctului de vedere referitor la contestație, nu poate fi primită de către Consiliu, deoarece O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare stabilește termen de decădere numai pentru depunerea contestației, astfel cum este reglementat prin art. 256² din respectivul act normativ. În ceea ce privește punctul de vedere asupra contestației, autoritatea contractantă este ținută, într-adevăr, de obligația de a-l transmite în „cel mult 3 zile lucrătoare de la data expirării termenului prevăzut la art. 205 alin. (1)”, cum prevăd dispozițiile art. 274 alin. 1 din ordonanța de urgență, dar, totodată, teza a II a acelu... articol, prevede că „Lipsa punctului de vedere al autorității contractante nu împiedică soluționarea contestației (...)”. Prin urmare, legislația în materie nu prevede sancțiune expresă pentru transmiterea, cu nerespectarea termenului stabilit, a punctului de vedere referitor la contestație, care, în fapt și drept, reprezintă o manifestare a principiilor contradictorialității și dreptului la apărare, despre care face vorbire art. 269 din ordonanța de urgență.

Pe fond, Consiliul reține că motivul pentru care autoritatea contractantă a anulat procedura de atribuire, constă, potrivit raportului procedurii de atribuire nr. ...din 13.12.2013, în faptul că „pentru îndeplinirea contractului efectiv nu mai există timp”, ofertantul ...

aflându-se în situația de a nu putea respecta clauzele contractuale precizate în modelul de contract.

Analizând, Consiliul constată că la art. 6 din modelul de contract, parte a documentației de atribuire, este menționat că *„Durata contractului este de aproximativ 8 luni respectiv de la data semnării și înregistrării contractului de servicii până la sfârșitul anului, adică 31.12.2013”*.

Totodată, se raportează, în soluționare, la prevederile art. 7 din modelul de contract care specifică: *„Contractul se va derula astfel: o perioadă de 15 zile din momentul emiterii comenzii de către autoritatea contractantă și până la depunerea la O.C.P.I. de către firma contractantă, pentru documentațiile care necesită viza acestei instituții sau la Primăria Municipiului Iași pentru documentațiile care nu se avizează de O.C.P.I. Pentru imobilele la care se întocmesc și releveele spațiilor, perioadă de depunere a documentațiilor se prelungește cu 10 zile. Nerespectarea acestor termene implică anularea contractului fara pretentii din partea prestatorului de servicii”*.

Cu relevanță în cauză se reține a fi și solicitarea de clarificări nr. ... din 06.12.2013, prin care, la punctul 3, autoritatea contractantă a formulat următoarea întrebare: “Având în vedere că modelul de contract atașat la invitația de participare nr. .../03.06.2013, la art. 6 se precizează (...), vă solicităm prezentarea modului de ducere la îndeplinire a serviciilor cadastrale specificate în caietul de sarcini până la 31.12.2013”, căreia ... i-a răspuns că “în cazul în care oferta noastră este stabilită ca fiind câștigătoare și vom ajunge în situația de a încheia și semna contractul de achiziție publică **ne angajăm să respectăm clauzele contractuale din modelul de contract atașat la invitația de participare (...)**, respectiv termenele de executare stabilite de art. 7 **coroborat cu art. 6.1**, art. 9.2, art. 13.1, art. 17.1, art. 20 și art. 21”.

Față de cele de mai sus, Consiliul determină că, deși s-a angajat, teoretic, să respecte clauzele contractuale, inclusiv termenul de finalizare, respectiv 31.12.2013, ... se afla, la momentul transmiterii răspunsului și, cu atât mai mult se află în prezent, în imposibilitate de a face acest lucru, raportat la cerințele din caietul de sarcini, împrejurările care au generat situația în cauză nefăcând obiectul analizei prezentei decizii, în care cauza dedusă judecării privește legalitatea hotărârii autorității contractante de a anula procedura de atribuire.

Prin urmare, constatând că nu se poate încheia un contract în condițiile prezentate prin documentația de atribuire, respectiv care să se finalizeze la 31.12.2013 și care, totodată, să respecte graficul de desfășurare parte a ofertei tehnice, precum și cerințele din caietul de sarcini, Consiliul stabilește că în cauză sunt incidente dispozițiile art. 209 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, conform cărora “Autoritatea contractantă are obligația de a anula aplicarea procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică în următoarele situații: (...); c) dacă abateri grave de la prevederile legislative afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă

încheierea contractului”, hotărârea autorității contractante, **în condițiile date**, apărând ca una legală.

În situația în care ... consideră că, prin comportamentul său pe parcursul desfășurării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă i-a creat un prejudiciu, potrivit dispozițiilor art. 286 alin. 1 din ordonanța de urgență, reține Consiliul că respectivul ofertant poate formula acțiune, care “se soluționează în prima instanță de către secția de contencios administrativ și fiscal a tribunalului în circumscripția căruia se află sediul autorității contractante”.

Pentru toate acestea, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. 5 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația depusă de către ...

Decizia este obligatorie, în conformitate cu prevederile art. 280 alin. 3 din ordonanța de urgență.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 9 pagini.