



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu cu nr. ... formulată de ... cu sediul în ... formulată împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. ... de către SC ... cu sediul în ... județul ... punct de contact în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de negociere cu publicarea prealabilă a unui anunț de participare în vederea atribuirii contractului având ca obiect „achiziție de echipamente și implementarea la cheie a unui sistem de contorizare inteligentă (smart metering)”, s-a solicitat anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. ... și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei ...

Ulterior, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. .../23.12.2013, ... a solicitat suspendarea procedurii până la soluționarea pe fond a contestației, cerere soluționată prin emiterea deciziei nr. ...

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu SC ... iar

în temeiul alin. (6) al aceluiași articol, dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația menționată, ... a solicitat anularea adresei de comunicare a rezultatului intermediar al procedurii nr. ... și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale, motivat de faptul că argumentul invocat în susținerea deciziei de respingere ca inacceptabilă a ofertei sale, este eronat.

În acest sens, arată că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări formulată de autoritatea contractantă, a justificat în mod clar și detaliat modalitatea prin care certificatul MID al subcontractantului ADD Production, depus în etapa de depunere a candidaturilor, îndeplinește cerințele din documentația de atribuire și din clarificările de până la data limită de depunere a candidaturilor.

Astfel, arată că, raportat la clarificarea nr. 14, postată de autoritatea contractantă în SEAP în data de 02.09.2013, prin care a precizat că, „dacă contoarele de energie electrică (active și reactive) sunt certificate în România de către BRML documentele prezentate trebuie să fie : Aprobare de model BRML însoțită de modelul de Buletin de verificare metrologie, pentru energie activă și reactivă; dacă contoarele de energie electrică (activă și reactivă) sunt certificate conform HG 264/2006 documentele prezentate trebuie să fie: Certificare MID, pentru energie activă și reactivă; se acceptă oricare din cele două certificări menționate mai sus sau cumularea acestora dacă sunt emise separat pe energie activă și reactivă, cu condiția ca ele să acopere atât certificarea pentru energie activă cât și pentru energie reactivă”, contoarele NP71 și NP73 produse de S.C. ADD - Production și ofertate de ... sunt certificate de către Institutul de Metrologie din Slovacia atât pentru energie activă cât și pentru energie reactivă, conform Directivei MID. Prin urmare, a fost acoperită cerința din fisa de date a achiziției prin prezentarea certificării MID.

Mai mult, ... arată că echipamentele ofertate respectă prevederile HG nr. 264/2006, conform clarificărilor postate de autoritatea contractantă și că, prin urmare, documentele prezentate în susținerea acoperirii cerințelor minime (MID-uri atât pentru energia activă cât și pentru energia reactivă) sunt în conformitate cu

specificațiile autorității contractante, așa cum au fost formulate prin răspunsul de la clarificarea amintită anterior.

Contestatoarea mai precizează că Directiva 2004/22/CE (MID) privind mijloacele de măsurare reglementează măsurători și teste doar pentru energia activă, iar adițional, ca funcționalitate suplimentară, se efectuează teste pentru energia reactivă. Din acest motiv, numele principal pe certificatul MID conține doar energia activă (Type of instrument: "Active electrical energy meters (MI-003)/ single phase static electricity meter"). Aprobările de măsurare a energiei reactive sunt detaliate în certificatul MID inclus în cadrul ofertei, atât pentru contorul de tip N71, rev. 3 cât și pentru contorul N73, rev. 4, în cadrul acestora fiind clar specificat faptul că s-au făcut teste în ceea ce privește funcționalitățile suplimentare pentru energiile activă și reactivă pentru cele două tipuri de contoare.

Astfel, ... apreciază că prin nevalidarea corectă a documentelor incluse în cadrul ofertei și a răspunsului la solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă a aplicat o decizie discriminatorie, contrară prevederilor art. 177 din OUG nr. 34/2006 și de natură să o prejudicieze în mod direct.

Prin adresa nr. 141/0/6S/08.01.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 467/08.01.2014, autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere cu privire la fondul contestației, solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

În susținere, autoritatea contractantă arată următoarele:

- în conformitate cu prevederile art. 15 alin. 1 din Ordonanța Guvernului nr. 20/1992 privind activitatea de metrologie cu modificările și completările ulterioare, în temeiul căreia a fost elaborat Ordinul BRML nr. 148/2012 pentru aprobarea Listei oficiale a mijloacelor de măsurare supuse controlului metrologic legal, „se supun controlului metrologic legal mijloacele de măsurare de lucru destinate să realizeze măsurările din domeniile de interes public prevăzute la art. 3 alin. 1, care sunt cuprinse în Lista oficială a mijloacelor de măsurare supuse controlului metrologic legal”; această Listă Oficială este cea prevăzută în Anexa la Ordinul BRML nr. 148/2012 și a fost solicitată de autoritatea contractantă prin Fișa de date a achiziției la cap. III.2.1 b. 5.

- în conformitate cu prevederile art. 15 alin. 3 din OG 20/1992, „Pentru fiecare dintre categoriile de mijloace de măsurare prevăzute în Lista oficială a mijloacelor de măsurare supuse controlului metrologic legal, cu excepția aparatelor de cântărit cu funcționare neautomată, se elaborează norme de metrologie legală și/sau norme de metrologie legală CEE, care stabilesc cerințele tehnice și metrologice specifice categoriei respective.”

- prin Fișa de date a achiziției, cap. III.2.1 b. 5, s-a solicitat prezentarea de către candidați a "Certificării metrologice pentru

contoarele ofertate (aprobare de model/certificare MID, buletine metrologice conform Listei Oficiale a mijloacelor de măsurare în vigoare) în conformitate cu HG nr. 264/2006 și prevederile BRML.

- prin răspunsul la clarificarea nr. 14, postată în SEAP în data de 02.09.2013, s-a permis, cu putere doveditoare egală, prezentarea de certificări atât potrivit HG nr. 264/2006 (certificări MID), cât și potrivit reglementărilor naționale ale BRML, precum și cumularea oricăror dintre acestea (de exemplu cumularea unei certificări MID pentru energie activă cu certificare BRML pentru energie reactivă).

- Anexa la Ordinul BRML nr. 148/2012, pentru aprobarea Listei oficiale a mijloacelor de măsurare supuse controlului metrologic legal, elaborată în temeiul OG nr. 20/1992, prevede la art. 1 categoriile și sortimentele de mijloace de măsurare supuse controlului metrologic, iar la art. 3 lit. b) reglementează modalitățile de control care se exercită asupra mijloacelor de măsurare supuse controlului metrologic legal, și care sunt „aplicabile într-o manieră diferențiată fiecărui sortiment, conform coloanei 5 a tabelului prezentat la art. 1: Aprobare de model (AM) Aprobare de model CEE (AM-CEE) Verificare metrological inițială (VI) Verificare inițială CEE (VI-CEE) Verificarea metrologică periodică (VP)”. Deoarece aceste mijloace de măsurare din categoriile și sortimentele de mai sus vor fi utilizate în măsurări de interes public (*"măsurări efectuate în transferurile de utilități publice"* conform art. 4 litera b), acestea *"se supun controlului metrologic legal"*, potrivit art. 4 paragraf introductiv din Ordinul nr. 148/2012.

- potrivit prevederilor art. 10 din Ordinul BRML nr. 148/2012, *"În cazul unor echipamente care îndeplinesc funcțiile mai multor mijloace de măsurare prevăzute în tabelul prezentat la art. 1, controlul metrologic legal se exercită separat pentru fiecare funcție de măsurare"*. Având în vedere că, în prezenta procedură, contoarele ce urmează a fi achiziționate (atât cele monofazate - NP71, cât și cele trifazate - NP73) trebuie să îndeplinească funcții atât în ceea ce privește energia activă (poziția 25 din tabel), cât și în ceea ce privește energia reactivă (poziția 26 din tabel), contoarele ofertate de contestatoare trebuiau să respecte prevederile legale pre-citate, în sensul că trebuiau să fie certificate pentru fiecare funcție în parte (atât activă cât și reactivă), fie potrivit MID, fie potrivit BRML, fie prin cumularea unei certificări MID cu o certificare BRML.

Prin urmare, ... trebuia să depună două cetificări, pentru fiecare funcție de măsurare, activă și reactivă, a contoarelor ofertate. Din analiza documentelor depuse de contestatoare a rezultat faptul că aceasta a depus doar certificări emise pentru energie activă, nu și certificări ale funcției de măsurare reactivă.

CertIFICATELE pentru NP71 nr. EC SK 1-MI003-SMU008 din 18 Martie 2013 (rev. 2) (atașat contestatiei pg. 52) împreună cu Certificatul nr. EC SK 1- MI003-SMU008 pentru NP71 din 10 Octombrie 2013 (rev. 3) (fila 98) specifică clar la capitolul „Type of instrument”: „*Active electrical energy meters (MI-003)/ single-phase static electricity meter*”, fapt ce dovedește doar certificarea MID pentru energie activă a contorului NP71, chiar și ca urmare a Reviziei numărul 3. De asemenea, certificatul pentru NP73 nr. EC SK 1-MI003-SMU009 din 18 Martie 2013 (rev. 4) (atașat contestatiei pg. 56) specifică clar la capitolul „Type of instrument”: „*Active electrical energy meters (MI-003)/ three-phase static electricity meter*” ceea ce dovedește doar certificarea MID pentru energie activă a contorului NP73.

În opinia autorității contractante, împrejurarea că s-au luat în calcul la efectuarea evaluării și standarde referitoare la energia electrică reactivă, nu reprezintă un argument apt să dovedească schimbarea naturii evaluării făcute de Institutul Slovac de Metrologie, în sensul că această evaluare ar fi valabilă și pentru energia electrică reactivă.

Cu privire la acest aspect și ținând împrejurarea că certificările MID depuse de contestatoare nu sunt valabile din punct de vedere metrologic și pentru energia reactivă, autoritatea contractantă arată că „MI-003” este o codificare specifică energiei electrice active, așa cum prevede în mod expres art. 1 din HG nr. 264/2006, care a transpus în România Directiva MID 2004/22/CE.

Din cuprinsul celor 3 certificate depuse de contestatoare în legătură cu contoarele de tip NP71 și NP73 (cel pentru NP71 fiind depus atât sub revizia nr. 2, cât și sub revizia nr. 3) reiese foarte clar că tipul instrumentului certificat metrologic în Slovacia este de contor electric MI-003, respectiv contor electric pentru energie activă. Referirea la energia electrică activă (codificarea MI-003) este făcută, în fiecare dintre cele trei certificate depuse, inclusiv în numărul documentului - EC SK J-MI003-SMU008, EC SK 1-MI003-SMU009.

Prin urmare, SC ... concluzionează că nici prin răspunsul la clarificări și nici prin argumentele aduse în cuprinsul contestației, ... nu a făcut dovada ca deține aprobare de model/certificare MID, buletine metrologice conform Listei Oficiale a mijloacelor de măsurare în vigoare (L.O 2012) în conformitate cu HG nr. 264/2006 și prevederile BRML pentru contoarele oferite de energie electrică reactivă tip NP 71 și tip NP 73, astfel cum s-a solicitat în fișa de date și în solicitarea de clarificări nr. 6739/18.11.2013.

Autoritatea contractantă mai precizează că, cerințele privind capacitatea contoarelor oferite de a memora, afișa și transmite energiile active și reactive detaliate în Caietul de sarcini și specificațiile atașate, parte integrantă din Caietul de sarcini,

incluzând și specificația tehnică nr. 299/2013 au fost clar exprimate încă de la începutul procedurii în documentația descriptivă, nu au fost modificate pe parcursul procedurii și sunt conforme cu legislația metrologică în vigoare, de asemenea, fiind cunoscute de contestatoare.

Totodată, SC ... respinge criticile referitoare la nerespectarea prevederilor art. 177 din OUG nr. 34/2006, arătând că în documentația descriptivă s-a prevăzut, în mod expres, posibilitatea furnizării de certificate emise în baza unor standarde europene de certificare. Împrejurarea că certificatele MID depuse de contestatoare nu atestă că aceasta deține certificare metrologică și pentru funcțiile de măsurare a energiei reactive a contoarelor oferite, așa cum prevede legislația din România, nu echivalează, în opinia sa, cu împrejurarea că respectivele certificări nu ar fi luate în calcul, dacă ele ar fi fost complete, în raport cu cerințele din documentația descriptivă.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

SC ... a inițiat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire prin negociere cu publicarea prealabilă a unui anunț de participare în vederea atribuirii contractului având ca obiect „achiziție de echipamente și implementarea la cheie a unui sistem de contorizare inteligentă (smart metering)”, prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ... din 24.07.2013.

Criteriul de atribuire stabilit de autoritatea contractantă este „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, iar valoarea estimată a contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit este între 1.391.868 lei și 27.848.882 EURO, fără TVA.

În cadrul procedurii de atribuire au fost depuse patru candidaturi, care au fost deschise în data de ... iar potrivit raportului intermediar al procedurii nr. 7079/09.12.2013, oferta contestatoarei a fost respinsă ca inacceptabilă, motivat de faptul că nu a îndeplinit una dintre cerințele de calificare, respectiv nu a depus aprobare model/Certificare MID/buletine metrologice conform listei oficiale a mijloacelor de măsurare în vigoare, în conformitate cu HG nr. 264/2006, pentru energie reactivă. Împotriva deciziei de respingere a candidaturii sale, ... a depus contestația în analiză și a solicitat anularea adresei de comunicare a rezultatului intermediar al procedurii nr. 7080/0/69/10.12.2013 și obligarea autorității contractante la reevaluarea candidaturii sale. Societatea contestatoare consideră că decizia de respingere a candidaturii sale este în contradicție cu clarificarea nr. 14, postată de autoritatea contractantă în SEAP în data de 02.09.2013, prin care a precizat că, „dacă contoarele de energie electrică (active și reactive) sunt

certIFICATE în România de către BRML documentele prezentate trebuie să fie: Aprobare de model BRML însoțită de modelul de Buletin de verificare metrologie, pentru energie activă și reactivă; dacă contoarele de energie electrică (activă și reactivă) sunt certificate conform HG 264/2006 documentele prezentate trebuie să fie: Certificare MID, pentru energie activă și reactivă; se acceptă oricare din cele două certificări menționate mai sus sau cumularea acestora dacă sunt emise separat pe energie activă și reactivă, cu condiția ca ele să acopere atât certificarea pentru energie activă cât și pentru energie reactivă”.

Verificând modalitatea în care autoritatea contractantă a evaluat documentele de calificare depuse de contestatoare, Consiliul reține că în documentația de atribuire, respectiv cap. III.2.1 b) din fișa de date a achiziției, „Capacitatea de exercitare a activității profesionale”, s-a solicitat „Certificare metrologică pentru contoarele oferite (aprobare model/Certificare MID/buletine metrologice conform listei oficiale a mijloacelor de măsurare în vigoare), în conformitate cu HG nr. 264/2006 și prevederile BMRL”. În legătură cu această prevedere, autoritatea contractantă a emis clarificarea nr. 14, postată în SEAP în data de 02.09.2013, citată mai sus, a cărei nerespectare de către autoritatea contractantă o invocă societatea contestatoare. Din clarificarea în cauză, rezultă că în ipoteza în care contoarele sunt introduse în baza HG nr. 264/2006 privind stabilirea condițiilor de introducere pe piață și de punere în funcțiune a mijloacelor de măsurare, cum este și situația contestatoarei, documentele prezentate trebuie să fie: Certificare MID pentru energie activă și reactivă. Prin urmare, este dincolo de orice dubiu de interpretare că ofertanții care ofertează aparate fabricate în Uniunea Europeană, cum este și situația contestatoarei, trebuie să prezinte certificare atât pentru energia activă, cât și pentru energia reactivă. Autoritatea contractantă nu a imputat contestatoarei în adresa nr. 7080/0/69/10.12.2013 faptul că nu ar fi depus, pe lângă certificările MID, și documentele solicitate în situația în care contoarele de energie electrică (activă și reactivă) sunt certificate în România de către BRML, cum în mod greșit susține contestatoarea, ci arată doar faptul că prin documentele prezentate, nu demonstrează complet niciuna din situațiile alternative solicitate de autoritatea contractantă: aprobare model/Certificare MID/buletine metrologice conform listei oficiale a mijloacelor de măsurare în vigoare. Deci, în situația în care invocă dispozițiile HG nr. 264/2006 privind stabilirea condițiilor de introducere pe piață și de punere în funcțiune a mijloacelor de măsurare, atunci contestatoarea trebuia să prezinte certificări pentru Certificare MID, pentru energie activă și reactivă, nu doar pentru un tip.

Autoritatea contractantă, potrivit documentației de atribuire, dorește să achiziționeze contoarele monofazate - NP71 și trifazate - NP73, care trebuie să îndeplinească funcții atât în ceea ce privește energia activă (poziția 25 din tabel), cât și în ceea ce privește energia reactivă (poziția 26 din tabel), contoarele oferite de contestatoare trebuiau să respecte prevederile documentației de atribuire și ale HG nr. 264/2006 (certificare MID) sau prevederile BMRL, respectiv Ordinul BRML nr. 148/2012 emis în baza OG nr. 20/1992, în sensul că trebuie să fie certificate pentru fiecare funcție în parte (atât activă cât și reactivă)

CertIFICATELE depuse de contestatoare pentru NP71, respectiv cel cu nr. EC SK 1-**MI003**-SMU008 din 18 Martie 2013 (rev. 2), împreună cu Certificatul nr. EC SK 1- **MI003**-SMU008 pentru NP71 din 10 Octombrie 2013 (rev. 3) specifică clar la capitolul „Type of instrument”: *„Active electrical energy meters (MI-003)/ single-phase static electricity meter”*, fapt ce dovedește doar certificarea MID pentru energie activă a contorului NP71. De asemenea, certificatul pentru NP73 nr. EC SK 1-MI003-SMU009 din 18 Martie 2013 (rev. 4) specifică clar la capitolul „Type of instrument”: *„Active electrical energy meters (MI-003)/ three-phase static electricity meter”* ceea ce dovedește doar certificarea MID pentru energie activă a contorului NP73. Astfel, la cap. 1.1 se menționează clar că prin prezentul certificat sunt verificate cerințele esențiale pentru tipul de instrumente de măsurare prevăzute în anexa nr. MI-003, „Contoare de energie electrică activă”, or, anexa respectivă MI-003 este menționată în numărul fiecărui certificat. De asemenea, la cap. 1.2 sunt menționate standardele în baza cărora s-a realizat verificarea, acestea fiind referitoare la energia electrică activă.

Este adevărat că în cuprinsul certificatelor se fac mențiuni despre funcționalitățile integrate în instrumentul de contorizare, respectiv contorizarea energiei reactive, fiind menționați și parametrii tehnici pentru acest tip de energie, dar certificatul este emis doar pentru energie activă, astfel cum rezultă din cap. 1.1, 1.2 și 1.3 din certificatul EC SK 1-MI003-SMU009 din 18 Martie 2013 (rev. 4).

În niciun caz din adresa de comunicare a rezultatului procedurii nu rezultă că ofertantul ar fi fost respins pentru că nu ar fi depus pe lângă certificările MID, și documente emise de BMRL, cum s-ar putea deduce din contestația depusă. Motivul respingerii este neprezentarea certificării MID pentru energia reactivă, astfel cum s-a solicitat în documentația de atribuire, autoritatea contractantă reținând că pentru acest tip de energie nu au fost prezentate documente în niciuna din formele cerute.

Prin urmare, evaluarea realizată de autoritatea contractantă este întocmai clarificării nr. 14, postată în SEAP, a cărei

nerespectare o invocă autoritatea contractantă, nicăieri în clarificarea respectivă ofertanții care prezintă certificare MID nefiind scutiți a prezenta certificare pentru energia reactivă, ci dimpotrivă, rezultă clar o asemenea obligație.

Mai mult, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei clarificări cu privire la acest aspect prin adresa nr. 6739/69/18.11.2013, la care aceasta a răspuns prin adresa nr. 2805/22.11.2013, arătând că certificatele depuse confirmă măsurarea energiei active și reactive, constantele atât pentru energia activă, cât și pentru cea reactivă, clasa de exactitate atât pentru energia activă, cât și pentru cea reactivă. Din document rezultă, însă doar evaluarea aparatului în ceea ce privește energia reactivă, nu și certificarea, or solicitarea din fișa de date a achiziției nu se referea doar la evaluare și măsurare, ci la certificare, contestatoarea neprezentând un asemenea certificat.

Având în vedere situația existentă, Consiliul reține că în mod corect autoritatea contractantă a respins oferta contestatoarei, în acest sens fiind aplicabile următoarele dispoziții legale din HG nr. 925/2006:

-Art. 36 alin. (1) „Oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații:

b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a prezentat, conform prevederilor art. 11 alin. (4)-(5), documente relevante în acest sens”.

-Art. 81. „Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme”.

- Art. 82 alin. (1) „Comisia de evaluare are obligația de a stabili oferta câștigătoare dintre ofertele admisibile, în conformitate cu prevederile art. 200 din ordonanța de urgență”.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu SC ... iar în temeiul alin. (6) al aceluiași articol, va dispune continuarea procedurii de atribuire.

Redactată în patru exemplare, cuprinde zece pagini.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,
...

MEMBRU,
...