



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 ; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art.266 alin.2) din OUG nr.34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ... cu sediul în, ... județul ... reprezentată legal de ...- Director General, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. J14/... având CUI ... împotriva rezultatului procedurii de atribuire, emis de autoritatea contractantă JUDEȚUL ... cu sediul în, județul ... referitoare la procedura de achiziție, prin „cerere de ofertă”, cu etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii acordului - cadru având ca obiect: „Întreținerea curentă a drumurilor publice pe timp de vară - plombări pe drumurile județene din județul ... CPV 45233141-9, sursa de finanțare: „Fonduri bugetare”, s-a solicitat anularea rezultatului procedurii și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor.

Prin adresa nr. 38/10.01.2014, înregistrată la CNSC cu nr. 850/10.01.2014, - ... formulează CERERE DE INTERVENȚIE și solicită respingerea contestației ca netemeinică și nelegală și menținerea comunicării rezultatului procedurii pentru loturile 1 și 3.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă JUDEȚUL ...

Admite cererea de intervenție, formulată de ... SRL.

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006 aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ... împotriva rezultatului procedurii de atribuire, emis de autoritatea contractantă JUDEȚUL ... referitoare la procedura de achiziție, prin „cerere de ofertă”, cu etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii acordului – cadru, având ca obiect: „Întreținerea curentă a drumurilor publice pe timp de vară - plombări pe drumurile județene din județul ... CPV 45233141-9, sursa de finanțare: „Fonduri bugetare”, s-a solicitat anularea rezultatului procedurii și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor.

În fapt, contestatorul menționează următoarele:

- prin adresa nr. 10795/06.12.2013, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări pentru loturile 1, 2 și 3, privind prețurile ofertate, deoarece valoarea acestora reprezenta mai puțin de 80% din valoarea contractului; contestatorul afirmă că a răspuns solicitării prin adresa nr. 11021/11.12.2013, depunând documente relevante, respectiv: Formularul de ofertă actualizat, însoțit de formularele C2, C3, C5, C6, C7, C8, C9 pentru toate cele trei loturi, prin acestea justificând și oferta financiară depusă;

- prin adresa nr. 9646/19.12.2013, autoritatea contractantă i-a comunicat că oferta sa, depusă pentru lotul nr. 2, clasată pe locul III în ierarhia finală este considerată admisibilă/conformă și câștigătoare, având în vedere că acordul cadru aferent lotului nr. 2 se va semna cu maxim 5 operatori economici, iar ofertele depuse pentru loturile nr. 1 și nr. 3 sunt neconforme, potrivit art. 79 alin. (3) din HG nr. 925/2006, deoarece nu a transmis clarificările referitoare la justificarea prețurilor aparent neobișnuit de scăzute (rezultate în urma fazei finale de licitație electronică) aferente loturilor nr. 1 și nr. 3, solicitate de comisia de evaluare prin adresa nr. 10795/06.12.2013;

- contestatorul susține că, în adresa nr. 10795/06.12.2013, comisia de evaluare a solicitat următoarele: „Având în vedere că prețurile unitare aferente loturilor nr. 1 și nr. 3, ofertate cu ocazia etapei finale de licitație electronică reprezintă mai puțin de 80% din prețul unitar estimat (preț cu care s-a determinat valoarea acordului cadrul oferta dvs, se încadrează la prevederile art 202 alin. 1¹ din O.U.G. nr, 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu completările și modificările ulterioare; în acest caz, pe baza prevederilor art 36¹, alin.(2) din HG 925/2006 cu completările și modificările ulterioare, autoritatea contractantă are obligația de a efectua verificări detaliate în legătură cu aspectele prevăzute la art 202 alin. (2) din ordonanța de urgență” în scopul efectuării verificărilor pe baza prevederilor art 36¹, alin.(3) din HG 925/2006 cu completările și modificările ulterioare, vă rugăm să ne transmiteți documente privind, după caz, prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru”.

Contestatorul susține că afirmația autorității contractante, referitoare la faptul că nu ar fi transmis documentele solicitate este falsă, clarificările fiind depuse și înregistrate la autoritatea contractantă cu nr. 11021/11.12.2013, pentru toate cele trei loturi.

Conform solicitării „vă rugăm să ne trimiteți documente privind, după caz”, contestatorul susține că, a considerat că actele depuse conțin toate informațiile privind susținerea prețului ofertat, respectiv:

1. Prețuri: s-a depus Formularul C6 care conține lista materialelor din care:

- Nisip, bitum, disc taiat asfalt, white spirt, reprezintă câte 0.31%, 4.04%, 0.07%, 8.63% / procente mici raportate la prețul total ofertat considerate astfel ca materiale mărunte. Adică, conform solicitării în care prin expresia „după caz” autoritatea contractantă lasă la latitudinea ofertantului să aleagă modul în care justifică prețul ofertat. Prin formularul C6 consideră că a răspuns solicitării.

- Mixtura asfaltică: este produs propriu al societății astfel se poate regăsi tot în Formularul C6.

2. Situația stocurilor de materii prime și materiale: nu este cazul (lucrările ce fac obiectul procedurii se vor executa în viitor astfel și procurarea acestor materiale se va face la momentul execuției);

3. Modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru: contestatorul consideră că metodele utilizate și modul de organizare sunt prezentate în oferta tehnică ;

4. Nivel de salarizare a forței de muncă: s-a depus Formularul C7, din care reiese tariful mediu de 7 lei/oră ceea ce respectă minimul național impus, se poate compara, nu necesită explicații, deci nu este cazul.

5. Performanțe și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru: Din extrasul de utilaje și echipamente, Formularul C8 reiese în mod clar: tipul, felul și costurile implicate, în conformitate cu indicatoarele normelor de deviz, cât și valoarea lucrărilor executate prin intermediul acestora.

Prin urmare, contestatorul consideră că oferta sa a fost respinsă ca neconformă în mod nelegal, autoritatea contractantă încălcând dispozițiile legale.

Prin adresa nr. 38/10.01.2014, înregistrată la CNSC cu nr. 850/10.01.2014,, formulează CERERE DE INTERVENȚIE, în calitate de câștigător al contractului, și solicită respingerea contestației ca netemeinică și nelegală, precum și menținerea comunicării rezultatului procedurii pentru loturile 1 și 3, prin care oferta sa a fost declarată admisibilă și câștigătoare.

În fapt, intervenientul precizează următoarele:

- autoritatea contractantă, luând act de faptul că ... a depus în cadrul procedurii o ofertă financiară sub pragul de 80%, în mod corect, în opinia intervenientului, autoritatea contractantă a aplicat dispozițiile art. 36¹ din HG nr. 925/2006.

Intervenientul arată că, față de solicitarea autorității contractante, contestatorul nu a răspuns în mod clar, chiar acesta recunoscând, în contestația depusă, astfel: „prin scrisoarea de înaintare nr. 11021/11.12.2013, a depus răspunsul la cele solicitate următoarele documente considerate relevante celor cerute după caz: formularul de ofertă actualizat însoțit de formularele C2, C3, C5, C6, C7, C8, CP, pentru toate cele trei loturi, îndeplinind prin acesată sarcină de justificare a ofertei, în total 29 de pagini”.

Față de cele de mai sus, intervenientul arată că, în condițiile în care o autoritatea contractantă solicită justificarea prețului unei oferte aflate sub pragul de 80%, ofertantul trebuie să justifice prețul privind „după caz, prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale și modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau

echipamente de lucru”, cuvintele „după caz”, menționate de legiuitor, arătând doar modul general al cerințelor.

Totodată, intervenientul afirmă că a primit, în cadrul procedurii, pentru loturile 1 și 3, o solicitare de clarificari din partea autorității contractante, la care a răspuns în mod concludent și la termen.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 27378/.../ 30.12.2013, transmiterea dosarului achiziției, în copie, întocmit conform precizărilor art. 213 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, potrivit dispozițiilor art. 274 alin. (1) din același act normativ.

Prin adresa nr. 170/09.01.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 957/13.01.2014, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere cu privire la contestație, solicitând respingerea acesteia ca nefondată, deoarece, după derularea fazei finale de licitație electronică, autoritatea contractantă a solicitat de la toți operatorii economici care au modificat prețul inițial/prețurile inițiale ofertat/ofertate (prețul/prețurile citite cu ocazia ședinței de deschidere) noi formulare de ofertă cu prețul ofertat în urma derulării licitației electronice, însoțite de formularele C2, C3, C5, C6, C7, C8, C9, în scopul verificării respectării cantităților de lucrări prevăzute în documentația de atribuire la secțiunea III - Formulare. De asemenea, a solicitat de la toți operatorii economici ale căror prețuri au reprezentat mai puțin de 80% din prețul unitar estimat (preț cu care s-a determinat valoarea acordului cadru), justificarea acestora.

În scopul efectuării verificărilor pe baza prevederilor art. 36¹ alin. (3) din HG nr. 925/2006, s-au solicitat documente privind, după caz, prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru. Autoritatea contractantă consideră că afirmația contestatorului, potrivit căreia societatea a fost dezavantajată față de alți ofertanți, nu se susține.

Toți operatorii economici au transmis noile formulare de ofertă cu prețul/prețurile ofertat/ ofertate în urma derulării licitației electronice însoțite de formularele C2, C3, C5; C6, C7, C8, C9, precum și documente pentru justificarea prețurilor aparent neobișnuit de scăzute (analize de preț pentru materiale, utilaje și transport respectiv contracte de furnizare, facturi etc.), mai puțin ... care a transmis numai formularele de ofertă cu prețul/prețurile ofertat/ ofertate în urma derulării licitației electronice însoțite de formularele C2, C3, C5, C6, C7, C8, C9.

Afirmația contestatorului că actele pe care le-a depus, respectiv formularele C6, C7, C8 și C9 conțin toate informațiile privind susținerea prețului ofertat este una falsă, având în vedere că în aceste formulare se regăsesc prețurile unitare ale materialelor, tarifele orare ale forței de muncă, tarifele orare ale utilajelor și prețurile unitare ale transporturilor cu care s-a determinat prețul ofertat pentru plombarea unei suprafețe de 1 mp (lei/mp), fără a fi susținute de documente justificative (analize de preț, facturi, contracte, oferte de preț, stocuri etc).

Ultimul document în dosarul nr. 37/2014, îl reprezintă adresa înregistrată la CNSC cu nr. 957/13.01.2014, transmisă de autoritatea contractantă.

Înainte de a proceda la soluționarea dosarelor cauzei, Consiliul va enunța următoarele considerații de ordin general:

- conform doctrinei juridice, „oricine are interes, poate interveni într-o pricină ce se urmează între alte persoane”; intervenția fiind calificată „în interes propriu” atunci când „cel care intervine invocă un drept al său; de regulă, cererea de intervenție în interes propriu va fi făcută în forma prevăzută pentru cererea de chemare în judecată și înaintată în fața primei instanțe și înainte de închiderea dezbaterilor;

- art. 61 din Codul de Procedură Civilă: *„(1) Oricine are interes poate interveni într-un proces care se judecă între părțile originare.*

(2) Intervenția este principală, când intervenientul pretinde pentru sine, în tot sau în parte, dreptul dedus judecății sau un drept strâns legat de acesta.

(3) Intervenția este accesorie, când sprijină numai apărarea uneia dintre părți”.

- potrivit art. 65 din Codul de Procedură Civilă, „intervenientul devine parte în proces numai după admiterea în principiu a cererii sale”; conform art. 66 alin. (1) din cadrul aceluiași act normativ, „intervenția principală se judecă odată cu cererea principală”;

- potrivit art. 256 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, „în vederea soluționării contestațiilor pe cale administrativ – jurisdicțională, partea care se consideră vătămată are dreptul să se adreseze Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor (...)”;

- în conformitate cu dispozițiile art. 273 alin. 2) din OUG nr. 34/2006, „până la soluționarea contestației de către Consiliu, participanții în cadrul aceleiași proceduri de atribuire se pot asocia la contestație printr-o cerere proprie care trebuie să conțină toate elementele prevăzute la art. 270 alin. 1)”;

- având în vedere că a depus la CNSC documentul intitulat „Cerere de intervenție” și faptul că acesta a fost declarat câștigător al

procedurii, la loturile 1 și 3, potrivit raportului procedurii de atribuire nr. 11934/18.12.2013, Consiliul va încuviința, de principiu, cererea de intervenție depusă de

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

JUDEȚUL ... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „cerere de oferte”, cu etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii acordului – cadru având ca obiect: „Întreținerea curentă a drumurilor publice pe timp de vară - plombări pe drumurile județene din județul ... sursa de finanțare: „Fonduri bugetare”, CPV 45233141-9, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr. ... conform căruia, valoarea estimată a contractului este între 3.877.250 - 10.088.903,1 lei, fără TVA.

Conform cap. IV.2.1) din anunțul de participare, criteriul de atribuire ales, este „prețul cel mai scăzut”.

Deschiderea ofertelor a avut loc în data de 13.11.2013, comisia de evaluare elaborând procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 9671/06.11.2013, potrivit căruia, la procedura de atribuire în cauză au participat, în calitate de ofertanți, următorii operatori economici, cu ofertele financiare pentru loturile 1 și 3, după cum urmează:

- - 48,51 lei/mp, fără TVA; 48,97 lei/mp, fără TVA;

-

- ... - 49,02 lei/mp, fără TVA; 49,02 lei/mp, fără TVA.

Ca urmare a evaluării ofertelor, autoritatea contractantă a elaborat raportul procedurii de atribuire nr. 11934/18.12.2013, potrivit căruia, oferta depusă de a fost desemnată câștigătoare pentru loturile 1 și 3; oferta depusă de ... pentru loturile menționate fiind respinsă ca neconformă, în baza art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, deoarece nu a transmis clarificările referitoare la justificarea prețurilor aparent neobișnuit de scăzute (rezultate în urma fazei finale de licitație electronică), aferente loturilor 1 și 3, solicitate de comisia de evaluare prin adresa nr. 10795/06.12.2013.

Rezultatul procedurii de atribuire i-a fost transmis contestatorului prin adresa de comunicare nr. 9646/19.12.2013, împotriva căreia, acesta a depus contestație, prin care solicită anularea rezultatului procedurii și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor.

Prin urmare, Consiliul va proceda la soluționarea contestației dedusă judecătii, analizând modul în care autoritatea contractantă a evaluat oferta contestatorului, cu luarea în considerare a legislației în vigoare în domeniul achizițiilor publice și a argumentelor transmise de către petenți.

Ca un prim aspect, Consiliul va reține faptul că, în conformitate cu dispozițiile art. 256³) alin. (3) și (5) din OUG nr. 34/2006, *„în cazul în care, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, autoritatea contractantă achiziționează produse, servicii sau lucrări defalcate pe loturi, prevederile alin. (3) sunt aplicabile numai asupra loturilor pentru care s-a depus contestație”*. Din interpretarea coroborată a normelor juridice anterior enunțate, precum și din conținutul contestației, Consiliul urmează a lua în considerare că ... critică respingerea ofertei sale ca neconformă, pentru loturile 1 și 3, urmând a se pronunța, exclusiv, asupra acestora.

În acest sens, Consiliul apreciază că sunt incidente dispozițiile art. 207 alin. (2) din OUG nr. 34/2006: *„În cadrul comunicării prevăzute la art. 206 alin. (2), autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții/candidații care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, după cum urmează: (...) b) pentru fiecare ofertă respinsă, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini”*.

Prin raportare la conținutul adresei de comunicare a rezultatului procedurii, verificând documentele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată că, prin adresa de solicitare de clarificări nr. 10795/06.12.2013, autoritatea contractantă i-a solicitat contestatorului retransmiterea formularelor de ofertă pentru loturile 1 și 3, cu prețul ofertat în urma etapei de licitație electronică, însoțite de celelalte formulare aferente, respectiv C2, C3, C4, C5, C6, C7, C8, C9. De asemenea, având în vedere că prețurile unitare aferente acestor loturi reprezintă mai puțin 80% din prețul unitar estimat, în baza art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 și art. 36¹ din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă i-a solicitat să transmită documente privind, după caz, prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

... a răspuns prin adresa nr. 11021/11.12.2013, în anexa căreia a transmis formularele de ofertă pentru loturile 1 și 3, cu noile oferte de preț, însoțite de formularele aferente, respectiv C2 – Centralizatorul financiar al obiectelor, C3 – Centralizatorul financiar al categoriilor de lucrări, C5 – Lista cuprinzând cantitățile de lucrări, C6 – Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale, C7 – Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru, C8 – Lista cuprinzând consumurile de

ore de funcționare a utilajelor, C9 – Lista cuprinzând consumurile privind transporturile.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că autoritatea contractantă a avut în vedere dispozițiile art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, care prevede că: *„În cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv.*

(1¹) O ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, atunci când prețul ofertat, fără T.V.A., reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv”.

De asemenea, în opinia Consiliului, autoritatea contractantă a respectat și prevederile art. 36¹ din HG nr. 925/2006: *„(1) În sensul prevederilor art. 202 alin. (1) din ordonanța de urgență, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 85% din valoarea estimată a contractului respectiv sau, în cazul în care în procedura de atribuire sunt cel puțin 5 oferte care nu se află în situațiile prevăzute la art. 36 alin. (1) lit. a)-e) și alin. (2), atunci când prețul ofertat reprezintă mai puțin de 85% din media aritmetică a ofertelor respective.*

(2) În cazul în care, pe parcursul evaluării, se constată existența unei oferte cu preț aparent neobișnuit de scăzut în sensul prevederilor alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a efectua verificări detaliate în legătură cu aspectele prevăzute la art. 202 alin. (2) din ordonanța de urgență.

(3) În scopul efectuării verificărilor prevăzute la alin. (2), autoritatea contractantă va solicita ofertantului inclusiv documente privind, după caz, prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(4) În cazul în care ofertantul nu prezintă informațiile solicitate sau aceste informații nu pot justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut, oferta intră sub incidența prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f)”.

Potrivit art. 202 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, Consiliul consideră că autoritatea contractantă avea obligația de a verifica sustenabilitatea propunerii financiare depusă de ... luând în considerare justificările

prezentate, numai în măsura în care operatorul economic ar fi prezentat toate informațiile prevăzute de art. 202 alin. (2) din OUG nr. 34/2006; ori, în cazul de față, ... nu a făcut dovada, prin răspunsul transmis, că prețurile ofertate sunt susținute de documente justificative (analize de preț, facturi, contracte, oferte de preț, stocuri etc).

În opinia Consiliului, în condițiile în care, cu privire la conținutul adresei de clarificare nr. 10795/06.12.2013, contestatorul în exercitarea propriei voințe, nu a uzat de drepturile statuate la art. 256² din OUG nr. 34/2006, în mod automat, se prezumă că aceasta a acceptat și însușit conținutul aferent, fiind obligat să se conformeze acestuia; din cele ce preced, rezultând că nu s-a conformat solicitării autorității contractante.

În vederea respectării principiilor nediscriminării și tratamentului egal, consacrate la art. 2 alin. (2) lit. a) și b) din OUG nr. 34/2006, Consiliul a analizat, în mod comparativ, răspunsul la clarificări transmis de către ofertantul desemnat câștigător, Astfel, Consiliul reține că acesta a prezentat, la adresele de solicitare de clarificări nr. 7213/09.12.2013 și nr. 11213/13.12.2013, privind justificarea propunerii financiare, a transmis explicații privind situația stocurilor și nivelul de salarizare al forței de muncă, precum și analize de preț pentru materiale, utilaje și transport.

Consiliul nu va reține în soluționare alegațiile contestatorului vizând faptul că formularele pe care le-a transmis anexat răspunsului la clarificări, conțin toate informațiile solicitate de autoritatea contractantă, cu privire la propunerea sa financiară, deoarece simpla transmitere a formularelor nu echivalează cu elaborarea unui răspuns detaliat însoțit de documente justificative, prin care să se demonstreze sustenabilitatea ofertei depuse.

Având în vedere cele expuse anterior, în cadrul motivării, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă, în mod corect, a respins oferta depusă de ... ca neconformă, în baza dispozițiilor art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, care prevede că: *„în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă”*, deoarece acesta, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, nu a fost în măsură să demonstreze sustenabilitatea ofertei sale, pentru loturile 1 și 3.

Față de cele expuse anterior, Consiliul, în baza dispozițiilor art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, pentru motivele evocate în motivare, va respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă JUDEȚUL ...

În baza dispozițiilor art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactat în 5 (cinci) exemplare originale, conține 11 (unsprezece) pagini.