



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în ... .. înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... - ... împotriva adresei nr. 3873/24.12.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către autoritatea contractantă ..... cu sediul în ... .. în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect: ..., cod CPV 45212314-0, s-au solicitat următoarele:

- anularea documentului nr. 3873/24.12.2013;
- anularea raportului procedurii și a tuturor efectelor juridice ale acestuia;
- reluarea procedurii în condiții legale, cu luarea în considerare a prevederilor obligatorii ale Deciziei nr. ... .. a CNSC și a faptului că oferta sa îndeplinește toate condițiile de calificare (fiind acceptabilă și conformă).

Prin adresa nr. 107/14.01.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 1239/14.01.2014, ... cu sediul în ... .. înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CUI ... reprezentată legal de ... - Director General, a depus înscrisul denumit „CERERE DE INTERVENȚIE ÎN INTERES PROPRIU”, solicitând respingerea, în totalitate, ca nefondată a cererii formulată de ... privind anularea raportului procedurii și a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii.

În baza legii și documentelor depuse de părți,

## CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție în interes propriu, formulată de ... cu sediul în ... ..

Admite contestația formulată de ... cu sediul în ... .. în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..... cu sediul în ... ..

Anulează raportul procedurii de atribuire nr. 5142/24.12.2013, în partea referitoare la evaluarea documentelor de calificare și a ofertei Asocierii ... - ...și actele subsecvente acestuia și obligă autoritatea contractantă, în termen de 15 zile de la primirea prezentei decizii, la constatarea admisibilității ofertei Asocierii ... - ...și la reluarea procedurii de atribuire de la etapa aplicării criteriului de atribuire, conform celor cuprinse în motivarea deciziei.

Pe cale de consecință, respinge cererea de intervenție în interes propriu, formulată de ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

### **MOTIVARE**

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... împotriva adresei nr. 3873/24.12.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către autoritatea contractantă ..... în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect: ..., cod CPV 45212314-0, s-au solicitat următoarele:

- anularea documentului nr. 3873/24.12.2013;
- anularea raportului procedurii și a tuturor efectelor juridice ale acestuia;
- reluarea procedurii în condiții legale, cu luarea în considerare a prevederilor obligatorii ale Deciziei nr. ... .. a CNSC și a faptului că oferta sa îndeplinește toate condițiile de calificare (fiind acceptabilă și conformă).

În ceea ce privește fondul cauzei, contestatorul menționează următoarele:

1. Autoritatea contractantă a aplicat art. 36 alin. (1) lit. b) din HG 925/2006, în condițiile existenței autorității lucrului judecat, dat fiind faptul că CNSC, s-a pronunțat deja în această speță prin Decizia

nr. ...., iar potrivit dispozițiilor art. 280 din OUG nr. 34/2006, „(1) Decizia prin care Consiliul anulează în tot sau în parte actul atacat este obligatorie pentru autoritatea contractantă (...) (3) Decizia Consiliului este obligatorie pentru părți, contractul de achiziție publică încheiat cu nerespectarea deciziei Consiliului fiind lovit de nulitate absolută”.

2. Autoritatea contractantă a aplicat art. 36 alin. (1) lit. f) din HG 925/2006, în condițiile în care oferta declarată câștigătoare are un preț aparent neobișnuit de scăzut cu numai 3,33% mai mare decât al .... Propunerea financiară și articolele din devizele-ofertă sau listele de utilaje nu au fost modificate.

3. Autoritatea contractantă a aplicat art. 36 alin. (2) lit. a) și art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, considerând răspunsurile ... la cererile de clarificări ca fiind neconcludente.

4. Având în vedere că descalificarea ofertei sale este justificată de autoritatea contractantă pe baza răspunsurilor sale la solicitările de clarificări nr. 797/21.10.2013 și nr. 877/08.11.2013, răstălmăcite, la cereri de clarificări pe probleme financiare, în patru puncte (b, c, d, e) din cinci, conținute de documentul contestat, ... afirmă că le-a formulat cu bună credință, făcând aplicarea art. 202 din OUG nr. 34/2006 și art. 36<sup>1</sup> din HG nr. 925/2006.

De asemenea, subliniază că autoritatea contractantă, odată formulând aceste cereri de clarificări, chiar într-un mod destul de neclar și ambiguu, este obligată să ia în considerare răspunsurile fie că sunt de confirmare, fie de completare (art. 78 alin. (1) din HG nr. 925/2006).

Totodată, la punctul a din contestație, contestatorul evidențiază că obiectul acestei proceduri nu este contractul semnat de dl. Marian Dăbuleanu, acesta fiind un specialist necesar derulării în bune condiții a viitorului contract ce va fi atribuit de autoritatea contractantă.

Contestatorul, la punctul b din contestație, face următoarele precizări:

- caracteristicile tehnice date în fișele tehnice nu se modifică și corespund caietului de sarcini;

- autoritatea contractantă confundă intenționat informațiile din fișele tehnice - Formularul F5 din propunerea tehnică, perfect conformă, cu documente din ofertele de la furnizori prin care a justificat prețurile în conformitate cu prevederile OUG nr. 34/2006;

- faptul că în unele dintre aceste oferte sunt cuprinse și elemente de specificații tehnice, aceasta nu înseamnă că prin aceasta a prezentat fișe tehnice ale produselor respective și cu atât mai mult, că a înlocuit în vreun fel fișele tehnice - Formular F5 din propunerea tehnică a ofertei;

- de altfel, răspunsurile pe care autoritatea contractantă le invocă pentru a construi motive de neconformitate tehnică sunt răspunsuri la întrebări ale acesteia privind oferta financiară, în esență pentru justificarea prețului aparent neobișnuit de mic și nu privind oferta tehnică;

- pentru a se evita orice confuzie, în răspunsurile sale a precizat că fișele tehnice prezentate în oferta tehnică rămân valabile;

- în toate fișele tehnice din oferta tehnică, la coloana producător/furnizor a indicat unul sau, mai mulți producători și/sau furnizori, dar a completat cu formula ..."sau alt producător/furnizor cu respectarea caracteristicilor solicitate", formula necriticată în sine de autoritatea contractantă și care îi dă dreptul de a achiziționa produsul de la orice producător/furnizor cu condiția ca acesta să îndeplinească caracteristicile tehnice cerute;

- în acest sens, argumentul de neconformitate cum că „furnizorul a fost schimbat”, folosit pentru produsul splitter TV, este illogic și neîntemeiat;

- prin solicitările de clarificări, autoritatea contractantă nu i-a solicitat să redepună fișe tehnice aferente produselor ofertate, în mod logic, întrucât ele se regăsesc în propunerea tehnică chiar la paginile indicate de autoritate în comunicare și în consecință, nu a prezentat prin răspunsuri fișe tehnice (cu excepția specificațiilor tehnice pentru detectorul de gaze), prin urmare, argumentele de neconformitate cum ca: „ nu a fost depusă fișa tehnică a produsului” sau „nu a fost depusă altă fișă tehnică aferentă produsului” și prin urmare „nu poate lua în considerare declarația ofertantului că fișa tehnică valabilă este cea din oferta”, folosite pentru produsele splitter TV, sirena exterioară echipată cu flash și detector mișcare sunt, pe de o parte false, iar pe de altă parte, absurde;

- în ceea ce privește detectorul de gaze, prin răspunsul său nr. 877/08.11.2013, a arătat că produsul indicat în oferta inițială de tipul PRIMATEC ESM 850M are caracteristicile tehnice din fișa tehnică nr. 6 prezentată, în SEAP, prin clarificarea nr. 25 DPA 268/13.03.2013 și pentru care a anexat și specificațiile tehnice de produs ale producătorului din care rezultă acest lucru, dar autoritatea contractantă a preferat să le compare cu fișa tehnică inițială pentru a-și justifica afirmația că „parametrii tehnici nu corespund cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini”, afirmație falsă;

- față de cele prezentate, contestatorul a cerut Consiliului să constate că motivele invocate de autoritatea contractantă la litera b) din comunicare pentru declararea neconformității ofertei sale, sunt pure speculații bazate pe confuzii și omisiuni intenționate;

- totodată, arată că pentru toate produsele a depus, în oferta inițială, fișele tehnice - Formular nr. 5, care rămân valabile și după răspunsurile de clarificări și că prin răspunsurile la clarificări nu a modificat parametri tehnici ai produselor din ofertă;

- conform acestor fișe tehnice, toate echipamentele oferite satisfac, în mod corespunzător, cerințele din caietul de sarcini;

- a răspuns concludent la toate întrebările de clarificare de natură tehnică, puse de autoritatea contractantă pe durata reevaluării ofertei sale.

Contestatorul, la punctul c din contestație, afirmă că autoritatea contractantă trebuia să aplice prevederile art. 202 din OUG nr. 34/2006 și/sau art. 36<sup>1</sup> din HG nr. 925/2006 și să-i solicite clarificări privind neconcluzivitatea unor răspunsuri sau modificarea ofertei tehnice.

Prin cererea de clarificări nr. 2769/17.10.2013, autoritatea contractantă nu a impus cu precizie pentru care materiale/echipamente trebuie prezentate oferte de la furnizori.

Cu privire la motivele de respingere ale ofertei sale de la literele c) și d) din comunicare, contestatorul menționează următoarele:

- afirmația repetată a autorității contractante că justificarea prețului ofertei sale pe baza ofertelor de la unii furnizori ar reprezenta declarații de noi prețuri unitare și modificări de valori oferite pentru anumite produse este falsă și calomnioasă, reprezentând o încercare disperată de a găsi așa-zise neconformități;

- prin răspunsurile sale nr. 797/21.10.2013, nr. 850/05.11.2013, nr. 858/06.11.2013 și nr. 877/08.11.2013, la solicitările de clarificări nr. 2769/17.10.2013, nr. 3028/04.11.2013, nr. 3049/06.11.2013, nu a afirmat în nici un moment că modifică prețurile unitare din oferta inițială și prin urmare, invocarea art. 79, alin. (3) din HG nr. 925/2006 este nejustificată;

- compensarea cu mult peste 100% a diferențelor de valoare aferente produselor pentru care prețurile din ofertele furnizorilor sunt mai mari decât cele din oferta sa prin diferențele de valoare aferente produselor pentru care prețurile din ofertele furnizorilor sunt mai mici decât cele din oferta sa, arată că răspunsurile sale sunt perfect concludente din punct de vedere al justificării prețului aparent neobișnuit de scăzut și că invocarea prevederilor art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006 este nejustificată.

Cu privire la declararea ofertei sale ca inacceptabilă, la punctul e din contestație, ... face următoarele precizări:

- autoritatea contractantă nu a demonstrat că: „oferta are un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi furnizat/prestat/executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul

de sarcini" (art.36 al. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006), făcând o nepermisă confuzie cu prevederile art. 36 al. (2) lit. c) din același act normativ („conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate”);

- netemeinicia acestei considerații rezultă, în primul rând, din faptul că prețul său este foarte apropiat de cel al ofertei declarată câștigătoare de autoritatea contractantă (la care nu se mai pune problema ca; „nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini”);

- în al doilea rând, această netemeinicie este susținută de faptul că autoritatea contractantă ignoră art. 202 alin. (2) din OUG nr. 34/2006;

- autoritatea contractantă spre a-și servi scopul de încredințare cu orice preț a contractului unui ofertant declarat ilegal câștigător, încalcă și dispozițiile art. 34 și art. 37 din HG nr. 925/2006.

Întrucât în cuprinsul contestației, ... a solicitat Consiliului, accesul la dosarul cauzei, aceasta a fost invitat prin adresa CNSC nr. 345/.../... prezentându-se, în data de 13.01.2014, d-nul ....

Prin adresa nr. 33/14.01.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 1399/15.01.2014, a formulat concluzii scrise, prezentând argumente în sprijinul celor menționate în contestație și solicitând Consiliului să dispună măsurile ce se impun în respectarea principiilor de baza ale achizițiilor publice, întrucât, în urma studierii dosarului, a constatat că ofertantul declarat câștigător a depus oferta a cărei valoare reprezintă 67,76% din valoarea estimată, pe care nu a justificat-o, aceasta fiind admisă.

În ceea ce privește punctul de vedere nr. 54/09.01.2014 al ..... contestatorul a cerut Consiliului respingerea acestuia, întrucât este netemeinic și întemeiat exclusiv pe argumente false.

De asemenea, contestatorul face următoarele mențiuni:

- a prezentat Contractul nr. 2/19.03.2013, care nu reglementează o subcontractare, el reprezentând actul juridic bilateral prin care a dovedit existența specialistului în cauza și în consecință, acesta nu trebuia declarat ca subcontractant;

- în consecință, nu este aplicabil art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, neîntrunindu-se condiția de inacceptabilitate;

- prețul ofertei sale este cu numai 3,33% mai mic decât al societății declarată câștigătoare și prin urmare, cu o astfel de diferență se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini;

- valoarea totală a ofertei, valorile fiecărui deviz ofertă, valorile fiecărei liste de echipamente, valorile fiecărui articol de deviz, valorile

fiecărui echipament sunt neschimbate, deși autoritatea contractantă susține că acestea cu fost modificate;

- toate clarificările date au fost legate, conform cererii autorității contractante, de prețuri, nu de aspecte tehnice;

- este vorba de 13 repere din listele de echipamente analizate în punctul de vedere, pentru care a răspuns la cererea de justificare a prețului neobișnuit de scăzut al ofertei, prin depunerea unor documente care să susțină aceste prețuri;

- este adevărat că aceste documente justificative au forma unor oferte de preț care conțin, pentru precizare, și unele caracteristici tehnice, dar nu reprezintă fișe tehnice noi, care să le înlocuiască pe cele depuse, spre neschimbare, în propunerea tehnică;

- documentele justificative de preț, care în primul rând, denumesc echipamentul al cărui preț îl justifică, conținând și câteva caracteristici pentru identificare, nu sunt noi fișe tehnice;

- în concluzie, afirmă că oferta sa nu se încadrează în nici una din situațiile declarate în finalul punctului de vedere al autorității contractante.

Prin adresa nr. 107/14.01.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 1239/14.01.2014, ... a depus înscrisul denumit „CERERE DE INTERVENȚIE ÎN INTERES PROPRIU”, solicitând respingerea, în totalitate, ca nefondată a cererii formulată de ... privind anularea raportului procedurii și a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii.

De asemenea, în cuprinsul cererii de intervenție, ... face următoarele mențiuni:

- punând în aplicare Decizia CNSC nr....., privind continuarea procedurii prin reevaluarea ofertelor, autoritatea contractantă a reluat procedura solicitând clarificări potrivit OUG nr. 34/2006 referitoare la prețul neobișnuit de scăzut al ofertei contestatorului;

- deși în oferta sa, contestatorul a introdus fișe tehnice ale unor echipamente corespunzătoare sau similare celor solicitate prin caietul de sarcini, atunci când autoritatea contractantă a solicitat justificarea prețurilor, la 37 dintre acestea, în majoritatea cazurilor, prețul se referea la un echipament cu alte specificații decât cel cerut prin fișele tehnice din documentația de atribuire, iar în 4 cazuri prețul nu a putut fi justificat fiind prezentate prețuri mai mari decât cele cuprinse în oferta financiară;

- justificarea prețurilor solicitată de autoritatea contractantă, trebuia făcută pentru produsele/echipamentele cuprinse în fișele tehnice depuse, parametrii tehnici neputând fi modificați doar pentru a justifica un preț neobișnuit de scăzut;

- păstrarea caracteristicilor din fișele tehnice solicitate, era absolut obligatorie și necesară pentru a demonstra că prețurile oferite corespund caracteristicilor impuse echipamentelor și instalațiilor conform cerințelor din caietul de sarcini/documentația de atribuire;

- contestatoarea recunoaște că nu a putut pune la dispoziția autorității contractante datele necesare și prin explicațiile transmise autorității, declară că-și asumă faptul că echipamentele propuse pentru care a prezentat justificări de preț, deși nu au caracteristicile solicitate, acestea vor prezenta caracteristicile tehnice necesare, fără a putea demonstra în vreun fel, acest fapt;

- în lista produselor/echipamentelor pentru care au fost prezentate justificări privind concordanța între preț și caracteristicile acestora, conform fișelor tehnice, s-a încercat justificarea prețurilor neobișnuit de scăzute, prin prezentarea unor produse/echipamente cu parametri tehnici modificați față de cei din ofertă și diferiți de cei din specificațiile tehnice solicitate prin caietul de sarcini;

- în acest sens, autoritatea contractantă a enumerat o serie de echipamente pentru care nu se putea justifica prețul neobișnuit de scăzut precum: detector de fum, detector de fum și temperatură, detector gaz metan, sirena interioară avertizare incendiu, cazan oțel, modul dedurizare simplă, radiator electric, contor apă, boiler 300 litri, rezervor 200 litri, prezentate pentru corpul principal, precum și detector fum și sirenă interioară pentru corpul secundar, fără modificarea parametrilor tehnici solicitați prin caietul de sarcini/documentația de atribuire la care a recurs ilegal contestatorul;

- în această situație, contestatorul nu poate invoca nici o prevedere legală conform căreia ar avea dreptul de a nu respecta cerințele formulate în caietul de sarcini, urmând ca prin această încercare de înșelătorie, și o așa zisă asumare să revină asupra fișelor tehnice ale echipamentelor, dând asigurări nesustținute de documente relevante, cum că aceste echipamente ar putea răspunde cerințelor formulate pentru fișele tehnice cerute de autoritate;

- autoritatea contractantă nu poate lua în considerare și aprecia drept concludente astfel de justificări care nu se referă la fundamentarea economică a modului de formare al prețurilor, fiind de fapt o falsificare, prin care se încearcă a justifica o ofertă inacceptabilă, prevăzută de art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006, în urma verificărilor prevăzute de art. 202 și 203 din ordonanță, și neconformă, în conformitate cu prevederile art. 36 alin.(2) lit. a) din HG nr. 925/2006;

- prin justificările prezentate, contestatorul nu a putut face dovada că echipamentele la prețurile la care au fost oferite



îndeplinesc cerințele formulate de autoritate, iar invocarea asumării răspunderii privind caracteristicile cuprinse în oferta prezentată, fără a face dovada că acest echipament îndeplinește cerințele solicitate nu poate fi luată în considerare;

- având în vedere că oferta este fermă, autoritatea contractantă nu poate să își asume răspunderea de realizare a contractului, pentru o ofertă incorectă și incompletă, urmând ca ulterior atribuirii/ semnării contractului, ofertantul să își asume el corectarea sau modificarea acesteia;

- asumarea invocată de contestator este nelegală și incorectă față de toți ceilalți operatori economici care au respectat documentația de atribuire și au răspuns parametrilor tehnici solicitați;

- cerințele care nu pot fi probate cu documente relevante, nu pot fi acceptate prin asumarea răspunderii operatorului economic;

- de altfel, legislația prevede că asumarea răspunderii și riscul de neîndeplinire a contractului revin autorității contractante, care analizează, verifică și hotărăște dacă ofertantul poate realiza contractul așa cum a fost solicitat/proiectat/avizat și nu așa cum dorește ofertantul să îl realizeze;

- față de cele menționate, rezultă ca oferta contestatorului nu respectă proiectul/documentația de atribuire și nu răspunde în totalitate la caietul de sarcini, autoritatea contractantă având obligația de a respecta principiile ce stau la baza derulării procedurilor de atribuire și, în acest caz, în mod evident, trebuie să aplice un tratament egal tuturor operatorilor economici/ofertanților implicați în această procedură;

- încercarea de a justifica un preț neobișnuit de scăzut, la unele produse și echipamente prin introducerea altor tipuri de echipamente, cu alți parametri decât cei cuprinși în caietul de sarcini/documentația de atribuire, nu poate fi acceptată;

- pe de altă parte, insistența cu care contestatorul își asumă răspunderea pentru toate inadvertențele, neputând să aducă argumente clare, concrete și complete, conduce la o și mai mare îndoială a autorității contractante, care nu își poate asuma riscul de neîndeplinire al contractului, ca urmare a nerespectării de către ofertantul contestator a condițiilor solicitate de către proiectant în documentația de atribuire;

- contestatorul avea obligația să justifice prețurile ofertate neobișnuit de scăzute prin dovezi clare că produsele/echipamentele pentru care a prezentat acele prețuri, corespund întocmai cerințelor documentației tehnice întocmite de proiectant și impuse de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini/documentația de atribuire;

- autoritatea contractantă a făcut toate diligentele atunci când a analizat oferta contestatorului pentru a înlătura toate aspectele ambigue din cadrul ofertei prezentate;

- răspunsurile contestatorului la solicitările de clarificări formulate, nu au satisfăcut, în totalitate, cerințele formulate prin caietul de sarcini/documentația de atribuire și nu au demonstrat conformitatea ofertei contestatorului cu cerințele solicitate;

- dacă răspunsurile formulate de contestator ar fi fost acceptate de către autoritatea contractantă în forma în care acestea au fost prezentate, s-ar fi creat un avantaj evident în favoarea acesteia și în detrimentul celorlalți ofertanți;

- în final, intervenientul a cerut Consiliului să constate că au fost puse în aplicare dispozițiile Deciziei CNSC nr. ... .., privind măsura de continuare a procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei depuse de contestator.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 45/.../... 06.01.2014, transmiterea documentelor care fac parte din dosarul achiziției publice, emise ulterior datei de 19.09.2013, în copie, precum și punctul de vedere referitor la contestație.

Prin adresele nr. 341/08.01.2013 și nr. 561/09.01.2014, înregistrate la CNSC sub nr. 477/08.01.2014, respectiv nr. 695/10.01.2014, autoritatea contractantă a transmis, în copie, documentele solicitate, precum și punctul de vedere cu privire la contestația formulată de ... solicitând Consiliului respingerea acesteia ca nefondată.

Referitor, la punctul 1 din contestație, prin care se afirmă că: „Autoritatea contractantă aplică art. 36 alin (1) lit. b) din HG 925/2006, în condițiile existenței autorității lucrului judecat, dat fiind că CNSC, s-a pronunțat deja în această speță prin Decizia nr. ... (...)\”, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

- efectul pozitiv al puterii lucrului judecat s-ar fi impus dacă ar fi avut legătură cu aspectul litigios dezlegat anterior și pronunțat prin Decizia CNSC nr. ..., or autoritatea contractantă cunoaște și respectă această reglementare a puterii de lucru judecat în forma prezumției impusă din nevoia de ordine și stabilitate juridică pentru a evita pronunțarea a două decizii contradictorii care nu ar fi în măsură decât să genereze incertitudine și să pună în discuție chiar eficiența unei hotărâri și a constatărilor de fapt pe care aceasta le cuprinde;

- alegațiile nefondate ale contestatorului sunt contrazise în tot de Raportul procedurii emis odată cu punerea în aplicare a Deciziei CNSC menționată anterior;

- întrucât apreciază critica ca fiind neîntemeiată, autoritatea contractantă a solicitat respingerea acesteia ca nefondată.

Cu privire la afirmațiile contestatorului de la punctul 4. a) din contestație, autoritatea contractantă evidențiază că:

- în contextul contestat anterior, în baza și cu respectarea Deciziei CNSC nr. ...02.01.2013, a continuat procedura prin reevaluarea ofertei ...;

- prin comunicarea nr. DPA 3873/24.12.2013, oferta ... a fost declarată inacceptabilă, în conformitate cu art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, întrucât „a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire”;

- având în vedere cele de mai sus, ..... a cerut Consiliului să constate faptul că și această critică este neîntemeiată și să dispună respingerea ei ca nefondată.

Referitor la punctele 2 și 4. c), d) și e) din contestație, autoritatea contractantă face următoarele mențiuni:

- prin comunicarea rezultatului procedurii, conform celor impuse de legiuitor în acest sens în ordonanța de urgență, oferta prezentată de contestator a fost declarată inacceptabilă, în conformitate art. 36 alin (1) lit. f) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare ce prevede că „În urma verificărilor prevăzute la art. 202 și 203 din ordonanța de urgență se constată că oferta are un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi furnizat/prestat/executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini”;

- în urma reevaluării propunerii financiare prezentate, a precizat cele constatate atât în Raportul procedurii, cât și în comunicarea rezultatului către contestator;

- totodată a subliniat că prețurile ofertate au fost neobișnuit de mici și nu au fost justificate prin răspunsul la solicitarea de clarificări din data de 21.10.2013;

- de asemenea, arată că, comisia de evaluare a constatat că paza șantierului a fost ofertată de 2 ori, atât la capitolul Organizare de șantier, cât și la capitolul Cheltuieli conexe organizării de șantier cu aceeași valoare și că, în cadrul ofertei depuse, valoarea cabinei ecologice este de 7414,68 lei, iar prin răspunsurile la solicitările de clarificări, conform ofertelor de la furnizori, aceasta diferă având valori de 2097 lei, 3000 lei, 4194 lei, 4050 lei;

- în HG nr. 925/2006 (actualizată) art. 33 alin. (6) se precizează: „Orice decizie cu privire la calificarea/selecția ofertanților/ candidaților sau, după caz, cu privire la evaluarea ofertelor se adoptă de către comisia de evaluare”;

- mai mult decât atât, subliniază că singura obligație, în afară de cerințele minime obligatorii pentru calificare, reieșită din documentația de atribuire publicată este, pentru ofertanți, aceea de a elabora ofertele tehnico-financiare, respectând cerințele caietului de sarcini și reieșite/clarificate/ limpezite prin răspunsurile la clarificări;

- contestatorul susține în propria defavoare că oferta sa financiară conține prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu au putut fi justificate;

- a respectat obligația de a lua în considerare justificările primite de la ofertant și de a analiza și verifica fiecare ofertă, inclusiv oferta contestatorului, atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică;

- modificarea ofertei financiare este recunoscută chiar de ofertant, citam: „dintr-un total de 37 de produse menționate, decât pentru 4 produse au fost prezentate de furnizori doar oferte mai mari decât cele din oferta noastră (...) a căror valoare însumată de 25.190 lei este cu 2.769 lei mai mare decât cea ofertată către autoritatea contractantă”;

- în contextul celor expuse mai sus, autoritatea contractantă a solicitat CNSC să constate faptul că și aceste critici sunt neîntemeiate și să dispună respingerea lor ca nefondate.

Referitor la punctele 3 și 4. b) din contestație, autoritatea contractantă precizează următoarele:

- atât în Raportul procedurii, cât și în comunicarea contestată, a menționat că oferta prezentată de contestator a fost declarată neconformă, potrivit art. 36 alin (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, deoarece „nu satisface în mod corespunzător cerințele din caietul de sarcini”;

- în urma reevaluării propunerii tehnice prezentată de contestator, a constatat că acesta, prin răspunsurile la solicitările de clarificări, a modificat parametrii tehnici ai produselor neținând cont că aceștia nu mai corespund cu specificațiile tehnice solicitate prin caietul de sarcini, ceea ce a determinat declararea ofertei ca neconformă, prin aplicarea prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, potrivit căroră o ofertă care „nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini” este o ofertă neconformă;

- în contextul celor expuse mai sus, autoritatea contractantă a cerut Consiliului să constate faptul că și aceste critici sunt neîntemeiate și să dispună respingerea lor ca nefondate.

În concluzie, ..... susține că a respectat, pe tot parcursul analizei și evaluării, a respectat cu strictețe principiile nediscriminării

și ale tratamentului egal, dar a constatat și a consemnat că contestatorul, în calitate de ofertant, a omis că răspunsurile sale la clarificări, detalierile, nuanțările, informațiile suplimentare sau reconfirmările prezentate nu trebuie să conducă la modificări ale caracteristicilor de baza ale ofertei, modificări care ar determina distorsionarea concurenței sau ar crea un avantaj suplimentar în raport cu ceilalți ofertanți.

Drept pentru care autoritatea contractanta afirmă că a apreciat în mod corect că oferta depusă de Asocieria ... - ...nu se încadrează în cerințele documentației de atribuire nefiind îndeplinite dispozițiile art. 170 din OUG 34/2006, potrivit cărora „Ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire”, respingând, ca inacceptabilă și neconformă, contestația depusă de ....

Cu privire la cererea de intervenție nr. 107/14.01.2014, înregistrată la CNSC cu nr. 1239/14.01.2014, depusă de ... văzând că această societate a dovedit un interes legitim în pricină, prin promovarea cererii, în conformitate cu art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul încuviințează în principiu intervenția accesorie.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect: ..., cod CPV 45212314-0, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr. ... conform căreia valoarea estimată este cuprinsă între 6.503.490,2 și 7.623.892,8 lei, fără TVA.

Potrivit Cap. IV.2.1) din invitația de participare, criteriul de atribuire ales este „prețul cel mai scăzut”.

Prin Decizia CNSC nr. ... Consiliul a respins ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...

Prin Decizia CNSC nr. ... Consiliul a luat act de renunțarea la contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu ...(.....).

Prin Decizia CNSC nr. ....., Consiliul: „Admite, în parte, contestația formulată de ... în calitate de lider al Asocierii ... – ...în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...

Anulează Raportul procedurii nr. DPA nr. 3078/09.09.2013 precum și toate actele subsecvente.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea

ofertei depusă de Asocieria ... - ..., conform celor cuprinse în motivarea deciziei”.

Consiliul reține că, ulterior primirii Deciziei CNSC, autoritatea contractantă a solicitat, contestatorului, prin adresele nr. 2769/17.10.2013, nr. 3028/04.11.2013 și nr. 3049/06.11.2013, clarificări referitoare la prețul ofertat, în baza prevederilor art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și cu privire la conținutul propunerii tehnice și propunerii financiare, în baza prevederilor art. 201 alin. (1) din același act normativ; contestatorul a răspuns prin adresele nr. 797/21.10.2013, nr. 850/05.11.2013, nr. 858/06.11.2013 și nr. 877/08.11.2013.

Conform raportului procedurii nr. 5142/24.12.2013, oferta contestatorului a fost respinsă:

- ca inacceptabilă, deoarece nu a îndeplinit cerința de calificare privind persoana responsabilă de îndeplinirea contractului de lucrări pentru realizarea părții din contract de restaurare-conservare piatră, respectiv nu a prezentat "(...) copia unui act juridic civil bilateral din care să rezulte că ofertantul poate asigura pe durata contractului acest specialist”;

- ca neconformă, deoarece, prin răspunsurile la clarificări, a prezentat echipamente ce nu respectă cerințele tehnice din caietul de sarcini;

- ca neconformă, deoarece, prin răspunsurile la clarificări, a modificat conținutul propunerii tehnice și al propunerii financiare;

- ca inacceptabilă, deoarece, în urma verificărilor, se constată că oferta are un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi executat, neasigurând îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Criticile contestatorului se referă la motivele de respingere, ca inacceptabilă și neconformă, a ofertei sale, susținând că acestea încalcă Decizia CNSC nr. .... și că a demonstrat prețul ofertat asigură îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

În ceea ce privește primul motiv de respingere, ca inacceptabilă, a ofertei contestatorului, Consiliul reține că, prin Decizia CNSC nr. ...., a statuat că ofertantul a făcut dovada îndeplinirii cerinței de de calificare privind persoana responsabilă de îndeplinirea contractului de lucrări pentru realizarea părții din contract de restaurare-conservare piatră, autoritatea contractantă, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, "Decizia Consiliului este obligatorie pentru părți", în condițiile în care nu a atacat cu plângere Decizia Consiliului, nu mai avea dreptul de a evalua oferta contestatorului din acest punct de

vedere, criticile acestuia, din acest punct de vedere urmând a fi admise.

De asemenea, Consiliul va admite criticile contestatorului cu privire la motivele de respingere, ca neconformă, a ofertei sale, având în vedere următoarele elemente:

- conform Deciziei CNSC nr. ...., în virtutea aceluiași dispoziții legale, autoritatea contractantă avea obligația reevaluării ofertei contestatorului "conform celor cuprinse în motivarea deciziei", respectiv a modificării deciziei sale numai cu privire la elementele constatate de Consiliu ca fiind eronate, rezultând că nu avea dreptul de a reevalua oferta respectiv, în tot, cu precădere, a părților asupra cărora s-a pronunțat anterior, cu excepția cazului în care constată existența unei erori evidente în evaluarea inițială, situație care nu se regăsește în cazul de față;

- conform raportului procedurii nr. 3078/09.09.2013, anulat de Consiliu și raportului procedurii nr. 5142/24.12.2013, comisia de evaluare a apreciat, ca fiind conformă, oferta contestatorului, din punct de vedere tehnic, solicitarea de clarificări, cu privire la elemente a căror conformitate se presupune că a fost verificat deja, în condițiile în care nu este evidentă o eroare anterioară de evaluare a autorității contractante, excede prevederilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice și încalcă principiile ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziție, enunțate la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare;

- autoritatea contractantă avea dreptul de a evalua oferta depusă de contestator, numai din punctul de vedere al prețului, element care nu a fost verificat, anterior, nefiind respectate, în evaluarea inițială, prevederile art. 202 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și ale art. 72 alin. (2) lit. g) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare;

- nu pot fi reținute susținerile autorității contractante, conform cărora, prin răspunsurile la clarificări, contestatorului și-a modificat propunerea tehnică și propunerea financiară, deoarece, pe de o parte, prin documentele prezentate avea numai obligația justificării prețului oferat, nu detalierea documentelor depuse inițial, iar, pe de altă parte, din aceste documente, nu rezultă intenția contestatorului de a modifica, în vreun fel, oferta depusă inițial.

În ceea ce privește motivul de respingere, ca inacceptabilă, a ofertei contestatorului, legat de faptul că, în urma verificărilor, se constată că oferta are un preț neobișnuit de scăzut, prin raportare la elementele evidențiate de autoritatea contractantă în adresa nr. 3873/24.12.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, Consiliul reține următoarele:

Prezentarea unei oferte de preț de la un furnizor pentru un anumit material sau echipament nu conduce la modificarea automată a prețului acestuia din propunerea tehnică sau financiară, neexistând vreo prevedere legală care impune unui ofertant să respecte prețul furnizorului;

Solicitarea de justificare a prețului reprezintă dovada că ofertantul poate să procure un material sau un echipament, la prețul ofertat, ca urmare, o ofertă de la un furnizor cu un preț mai mare decât cel ofertat justifică acel preț, acesta neavând obligația legală de a justifica de ce a ofertat un preț mai mare decât cel al furnizorului;

Lipsa justificării prețului unui anumit material sau echipament nu poate constitui motiv de respingere al unei oferte, în condițiile în care, autoritatea contractantă nu a precizat, în mod expres, pentru ce materiale sau echipamente, solicită justificare de preț, ci a emis o solicitare cu caracter general, lăsând la latitudinea ofertantului, să decidă care sunt elementele cu privire la care trebuie să justifice prețul ofertat;

Din constatările autorității contractante, există un număr de 5 poziții unde prețul din oferta furnizorului este mai mare decât cel din oferta depusă de contestator, 3 poziții unde, în opinia sa, prețul ofertat este semnificativ mai mic decât prețul pieții și faptul că paza șantierului a fost ofertată de 2 ori, acestea fiind elementele care pot fi reținute, în sarcina contestatorului, ca fiind posibile erori de justificare a prețului ofertat.

Având în vedere faptul că erorile constatate sunt atât pozitive cât și negative, fiind compensabile între ele, neavând o pondere semnificativ în valoarea ofertei, precum și faptul că decontarea lucrărilor se face în baza prețurilor din oferta inițială, prin situații de lucrări, la lucrări real executate, nu la cantitățile din devize, Consiliul constată că autoritatea contractantă, neprezentând elemente semnificative care să conducă la concluzia că prețul ofertat de contestator conduce la neîndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, a evaluat oferta contestatorului, dând dovadă de un formalism excesiv, într-un mod care excede prevederilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice și conduce la încălcarea scopului și principiilor enunțate la art. 2 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept precizate în motivare, în baza art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va anula raportul procedurii de atribuire nr. 5142/24.12.2013, în partea referitoare la evaluarea documentelor de calificare și a ofertei Asocierii ... - ...și actele subsecvente acestuia și va obliga autoritatea contractantă, în



termen de 15 zile de la primirea prezentei decizii, la constatarea admisibilității ofertei Asocierii ... - ...și la reluarea procedurii de atribuire de la etapa aplicării criteriului de atribuire, conform celor cuprinse în motivarea deciziei.

Față de cele stabilite mai sus cu ocazia soluționării contestației, în baza art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge cererea de intervenție depusă de ...

În temeiul art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

Redactat în 5 exemplare originale, conține 18 (optsprezece) pagini.